



P Ob-458/2025-12

Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Vandi Horvat, u pravnoj stvari I-tužitelja mlt. S. J. iz O. OIB: ... zastupanog po zz i majci I. J. iz O. OIB: ..., i II-tužiteljice I. J. iz O. OIB: ..., a oboje zastupani po punomoćnici I. O., odvjetnici u Odvjetničkom društvu B. & M. D. j.t.d. u O., protiv tuženika D. J. iz B. OIB: ..., sada u K. zastupanog po punomoćniku D. R., odvjetniku u O., radi povišenja uzdržavanja i izmjene odluke o kontaktima, nakon održane i zaključene glavne i nejavne rasprave 17. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka i tuženika koja presuda je objavljena 30. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Mijenja se Presuda Osnovnog suda u Somboru broj P2-668/2017 od 24. kolovoza 2018. koja je pravomoćna i ovršna dana 10. travnja 2019. u skladu s Presudom Žalbenog suda u Novom Sadu broj GŽ 7/19 i koja je priznata Rješenjem Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru od 3. srpnja 2019. pod brojem R1-119/2019, u dijelu koji se odnosi na uzdržavanje na način da se nalaže tuženiku D. J., OIB: ..., R. S., B. sada na adresi K. da na ime uzdržavanja mlt. tužitelja S. J., OIB: ..., O. umjesto iznosa od 79,63 eura/10.000,00 dinara plaća iznos od:

- 60,19 eura (šezdeseteuradevetnaestcenti) za mjesec srpanj 2023. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. kolovoza 2023.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec kolovoz 2023. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. rujna 2023.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec rujan 2023. godine, za zateznom kamatom tekućom od 1. listopada 2023.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec listopad 2023. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. studenog 2023.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec studeni 2023. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. prosinca 2023.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec prosinac 2023. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. siječnja 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec siječanj 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. veljače 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec veljača 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. ožujka 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec ožujak 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. travnja 2024.

- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec travanj 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. svibnja 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec svibanj 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. lipnja 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec lipanj 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. srpnja 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec srpanj 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. kolovoza 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec kolovoz 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. rujna 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec rujan 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. listopada 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec listopad 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. studenog 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec studeni 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. prosinca 2024.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec prosinac 2024. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. siječnja 2025.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec siječanj 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. veljače 2025.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec veljača 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. ožujka 2025.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec ožujak 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. travnja 2025.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec travanj 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. svibnja 2025.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec svibanj 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. lipnja 2025.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec lipanj 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. srpnja 2025.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec srpanj 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. kolovoza 2025.
- 120,37 eura (stodvadeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec kolovoz 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. rujna 2025.
- 160,37 eura (stošezdeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec rujan 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. listopada 2025.
- 160,37 eura (stošezdeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec listopad 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. studenog 2025.
- 160,37 eura (stošezdeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec studeni 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. prosinca 2025.
- 160,37 eura (stošezdeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec prosinac 2025. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. siječnja 2026.
- 160,37 eura (stošezdeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec siječanj 2026. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. veljače 2026.
- 160,37 eura (stošezdeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec veljača 2026. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. ožujka 2026.
- 160,37 eura (stošezdeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec ožujak 2026. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. travnja 2026.
- 160,37 eura (stošezdeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec travanj 2026. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. svibnja 2026.

- 160,37 eura (stošezdeseteuratridesetsedamcenti) za mjesec svibanj 2026. godine, sa zateznom kamatom tekućom od 1. lipnja 2026.

a od 1. lipnja 2026. godine pa ubuduće sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti iznos od 240,00 eura (dvjestočetdeseteura) mjesečno, na način da dospjele obroke plati odjednom u roku od 15 dana, a dospijevajuće najkasnije do zadnjeg dana u mjesecu za tekući mjesec, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od prvog dana idućeg mjeseca kao dana dospijeća pa do 31. prosinca 2023., po stopi zakonske zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, a od 1. siječnja 2024. pa do isplate po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili graničnoj kamatnoj stopi proizašloj iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 postotna poena, sve uplatom na tekući račun majke i zz I. J., u roku 15 dana.

II. U preostalom se dijelu tužbeni zahtjev kao neosnovan odbija.

III. Nalaže se tuženiku da tužiteljima nadoknadi trošak ovog postupka u iznosu od 450,00 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U tužbi 17. srpnja 2023. tužitelji navode kako je Presudom Osnovnog suda u Somboru broj P2-668/2017 od 24. kolovoza 2018. koja je priznata rješenjem ovoga suda razveden brak tužiteljice I. J. i tuženika nakon čega je mlt. tužitelj S. J. ostao stanovati s majkom. Tuženiku je naloženo da za uzdržavanje mlt. S. doprinosi 10.000,00 dinara (600,00 kuna/79,63 eura) mjesečno. Tada je mlt. tužitelj imao tri godine, a u vrijeme podnošenja tužbe pohađa školu te su mu se potrebe povećale, posebno u vidu školskog pribora, izleta, druženja s vršnjacima, povećali su se troškovi odjeće, hrane, higijene i sl. Mlt. tužitelj ističe da ima zdravstvenih problema: alergijski rinitis, teži oblik astme, bronhitise, gastritis te ima strabizam pa nosi naočale. Tužitelji predlažu izmjenу ranije odluka u pogledu ostvarivanja osobnih odnosa i visine uzdržavanja. Mlt. S. za uzdržavanje potražuje iznos od 200,00 eura mjesečno od podnošenja tužbe pa ubuduće.

1.2. Na ročištu 14. svibnja 2026. mlt. tužitelj navodi da za period od 1. rujna 2025. potražuje mjesečni iznos od 264,00 eura. Čini nespornim da je tuženik plaćao uzdržavanje po prijašnjoj odluci 79,63 eura mjesečno. Stoga tužbu uređuje podneskom od 3. lipnja 2026. na način da za period od srpnja 2023. zaključno s kolovozom 2025. potražuje razlike od po 120,37 eura mjesečno (do zatraženih 200,00 eura), za period od rujna 2025. zaključno sa svibnjem 2026. potražuje razlike od po 184,37 eura (do zatraženih 264,00 eura), a od lipnja 2026. pa ubuduće sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti potražuje iznos od 264,00 eura mjesečno.

2. Tuženik se protivi zatraženoj visini uzdržavanja te predlaže da sud uzdržavanje odredi sukladno zakonskim propisima uzimajući u obzir dob djeteta. Tijekom postupka ističe kako je otac drugog djeteta, nezaposlen je i nesposoban za rad te nije u mogućnosti stjecati materijalna sredstva za uzdržavanje djece, suprugu i sebe.

3. Ovaj je sud 4. kolovoza 2025. presudom broj P-273/2023-30 odlučio o ostvarivanju osobnih odnosa između mlt. S. i tuženika te je naložio tuženiku da za uzdržavanje mlt. S. od podnošenja tužbe doprinosi 200,00 eura mjesečno umjesto iznosa koji je određen prijašnjom presudom. Presuda broj P-273/2023-30 je postala pravomoćna u dijelu koji se odnosi na ostvarivanje osobnih odnosa dok je u odnosu na povišenje uzdržavanja ista ukinuta odlukom Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj GŽ Ob-76/2025-3 od 13. listopada 2025. s naptukom kako je potrebno utvrditi kolike su ukupne potrebe mlt. tužitelja, koliki iznos uzdržavanja je tuženik platio od 17. srpnja 2023. do zaključenja glavne rasprave pa u skladu s tim utvrditi visinu uzdržavanja pri čemu treba jasno navesti koliki iznos uzdržavanja je tuženik dužan platiti za svaki mjesec za dospjele obroke, obzirom na već plaćeni dio iznosa uzdržavanja za te mjesece i od kada teku zatezne kamate.

4. Kako bi utvrdio odlučne činjenice sud je izvršio uvid u: izvješće o obveznom savjetovanju, rješenje ovoga suda, Stalna služba u Belom Manastiru broj R1-119/19, ovjereni prijevod sa srpskog jezika presude Osnovnog suda u Somboru br. P2-668/17, medicinsku dokumentaciju za mlt. S. i tuženika s računima, mišljenje Centra za socijalni rad S. s prijevodom, izvješće stručnog tima Zavoda, Područni ured O. i B. M.(dalje: HZSR PU i HZSR PU), službenu zabilješku razgovora s djetetom, potvrde o uplatama uzdržavanja, ostalu dokumentaciju u spisu te je saslušao II-tužiteljicu odnosno zakonsku zastupnicu i tuženika.

4.1. Stranke su učinile nespornim da je tuženik plaćao po prijašnjoj presudo 79,63 eura na ime uzdržavanja pa je isti odustao od dokaznog prijedloga da se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

5. Budući da je o ostvarivanju osobnih odnosa pravomoćno odlučeno, sud više nije posebno cijenio dokaze koji se odnose na ovaj segment roditeljske skrbi.

6. Uvidom u Presudu Osnovnog suda u Somboru broj P2-668/2017 od 24. kolovoza 2018. s prijevodom sud utvrđuje kako je razveden brak I. J. i tuženika. Iz presude slijedi da je mlt. S. rođen ... kao zajedničko dijete I. i D. J. Mlt. S. je povjeren majci s kojom stanuje uz ostvarivanje osobnih odnosa s ocem te je ocu naloženo da za njegovo uzdržavanje plaća 10.000,00 dinara mjesečno. Ova presuda priznata je priznata je rješenjem ovoga suda broj R1-119/2019.

7. Iz mišljenja i socijalne anamneze HZSR PU od 24. srpnja 2024. je utvrđeno kako majka I. J. neprijavljeno obavlja poslove čišćenja čime ostvari mjesečno 650,00 eura i više. Također prima dječji doplatak u iznosu od 63,00 eura mjesečno i iznos za uzdržavanje mlt. S. 80,00 eura mjesečno. Tužitelji u svom vlasništvu nemaju nekretnina niti pokretnina veće vrijednosti, a stanuju u kući površine 100 m² u O.u koja je u vlasništvu oca I. J.

8. Budući da je tuženik tijekom postupka stanovao u R. S. pribavljeno je i mišljenje nadležnog Centra za socijalnu skrb S. koji navodi da tuženik boluje od narkolepsije te mu je 2024. dijagnosticirana opstruktivna "sleep apnea" teškog stupnja uslijed čega je bio hospitaliziran oko mjesec dana u travnju 2024.

9. Nakon preseljenja tuženika u R. H. zatražena je obrada nadležnog HZSR PU koji 12. ožujka 2025. navode da tuženik ima završenu osnovnu školu, dalje se nije školovao te je nezaposlen. Ranije je radio fizičke poslove s drvima, što sada ne može zbog

zdravstvenog stanja. Tuženik zbog apneje koristi aparat tijekom spavanja te ima srčane poteškoće. S izvanbračnom suprugom ima dijete rođeno u svibnju 2022. Živi s izvanbračnom suprugom, njihovim djetetom te djetetom supruge iz prvog braka u K. u kući starije gradnje površine 57 m² koja je u vlasništvu bake izvanbračne supruge. Ne plaćaju najam, već samo režijske troškove. Obitelj se uzdržava od porodične naknade koja iznosi 551,00 eura mjesečno, dječjeg doplatka od 60,00 eura mjesečno i iznosa alimentacije od 158,00 eura mjesečno koju izvanbračna supruga prima za svoje dijete. Od tih iznosa tuženik plaća uzdržavanje za mlt. S. Tuženik pred HZSR PU navodi da se slaže s povišenjem uzdržavanja, ali nema prihoda te zbog zdravstvenog stanja ne može naći zaposlenje.

10. Iz medicinske dokumentacije za mlt. tužitelja je utvrđeno kako je pregledan u više navrata u bolnici S. u Z. (nalazi od 2021. do 2025.) radi alergijskog rinitisa i astme, da je imao poremećaj razvoja i govora, da je upućen logopedu i oftalmologu kao i da je pregledan od strane strabologa (ožujak 2026.). Također je pregledan kod privatne psihijatrice za djecu, dok je iz otpusnog pisma Thalassotherapie Crikvenica razvidno da je ondje boravio od 12. studenog do 3. prosinca 2025. zbog dijagnoza alergijskog rinitisa, alergijske astme, bolesti glasnica i grkljana. Preporuka je da nastavi kontrole u bolnici S.

11. Uvidom u račun od 15. lipnja 2026. je utvrđeno da je za mlt. S. Optika B. ispostavila račun od 96,00 eura.

12. Iz medicinske dokumentacije za tuženika je utvrđeno kako je hospitaliziran u travnju 2024. nakon epi napada bez svijesti, tijekom svibnja 2024. diše samostalno te je premješten na odjel za plućne bolesti. Ima dijagnozu teške apneje, kronični rinitis koje se navode u otpusnom pismu Instituta za plućne bolesti V. gdje je liječen od 15. svibnja do 22. svibnja 2025. U otpusnom pismu 22. svibnja 2024. se navodi da tuženik puši 56-60 cigareta dnevno te mu je preporučeno izbjegavanje obilnih obroka, prekid pušenja, spavanje na boku, pregled kardiologa i ORL specijaliste.

13. I-tužiteljica I. J. i tuženik su u ovom predmetu saslušani u dva navrata: 21. siječnja 2025. i 14. svibnja 2026.

14. I. J., majka mlt. S., ... godište, iskazuje da je nezaposlena, no ostvaruje povremena primanja čišćenjem i peglanjem oko 900,00 eura mjesečno. Živi u kući koja je u vlasništvu njezinog oca sama s mlt. S. U vlasništvu nema nekretnina niti vrjednijih pokretnina te vozi automobil svog oca. Mlt. S. prima doplatu 60,00 eura mjesečno. Nema kredita niti dugova. Ima tjelesno oštećenje noge te planira ishoditi rješenje o invalidnosti. Prima inkluzivni dodatak 220,00 eura mjesečno. Mjesečne režije plaća 200,00 eura, a dodatni trošak joj predstavlja grijanje na drva oko 400,00 eura po sezoni. Mlt. S. ima težak oblik astme, alergijski rinitis, gastritis, bronhitis i gnojne angine te izdvoji svaka tri tjedan oko 90,00 eura za lijekove mlt. djetetu i dodatne preparate jer mali dio toga pokriva HZZO dok ostalo sama plaća. Dva puta godišnje s djetetom ide u bolnicu S. te snosi troškove goriva, a nekada i noćenja ukoliko dijete treba biti više dana na pregledima. Nema posebnih izdvajanja za djetetove slobodne aktivnosti. Dijete zbog gastritisa mora imati posebnu prehranu. Od donošenja prijašnje odluke porasli su troškovi života, djetetu je potrebno obnavljati odjeću i obuću, kupovati mu školski pribor te ima veće mjesečne potrebe koje procjenjuje s oko 500,00 do 600,00 eura. Iste obuhvaćaju troškove hrane, odijevanja, lijekova i džeparca. Za školski pribor

i bilježnice izdvojila je oko 150,00 eura, a uz ovo snosi troškove jednodnevnih izleta djeteta koji prosječno koštaju oko 40,00 eura. Tuženik plaća uzdržavanje za dijete sa zakašnjenjem, a u ostalim troškovima nije participirao. Napominje da bi S. trebao ići u školu pravilnog disanja za astmatičare u Z. za što je predviđena cijena 400,00 eura, a trebao bi ići i na terapiju u C. što će koštati oko 1.000,00 eura jer je predviđeno da tamo bude tri tjedna. Godišnje za odlaske u Z. izdvaja ukupno 400,00 eura. S. nosi naočale te je platila privatni pregled 100,00 eura i naočale 100,00 eura, budući da se u bolnici na pregled dugo čeka. Iskazuje kako joj financijski pomažu roditelji te da tuženik S. nije nikada kupio prigodni dar niti mu poslao novce za rođendan. Zamolila je tuženika da participira u troškovima za dijete na šta joj je on rekao da od nekog posudi, a zna da je kupio novi auto.

14.1. Dopunski saslušana 14. svibnja 2026. ostaje kod iskaza od 21. siječnja 2025. s tim da dodaje da su se neke okolnosti promijenile. Nema primanja u vidu plaće jer je još uvijek nezaposlena. Prima minimalnu novčanu naknadu u iznosu od 280,00 eura, mlt. S. prima inkluzivni dodatak od 430,00 eura od jeseni 2025. i prima dječji doplatk 60,00 eura te tuženik plaća uzdržavanje. S. još uvijek ima ranije navedene zdravstvene tegobe te mu kupuje preparate i lijekove koji ne idu preko HZZO-a. Dodaje kako je u studenome 2025. S. bio u S. na liječenju te je bio 21 dan na terapiji u C. Radi se talasoterapiji potrebnoj za astmu i laringitis gdje je dijete imalo osiguran smještaj, no nju su ova putovanja i osiguranje privatnog smještaja izašli oko 1.500,00 eura. Dodaje da je prije par dana mlt. S. išao na ekskurziju u sklopu škole što je platila 300,00 eura. Tuženik, osim uzdržavanja, nije ništa plaćao za dijete niti ga je viđao. Mlt. S. je morao dobiti nova stakla za naočale što je platila 150,00 eura u veljači 2026., a pregled je platila 80,00 eura. O svemu navedenom posjeduje račune. Također je platila pregled očiju 140,00 eura posebno vezano zato što S. ima strabizam. Dodaje da se pregled za strabizam čeka dvije do tri godine jer to radi samo nekoliko liječnika u RH pa ga je odvela na privatni pregled. Ima sve nalaze liječnika i račune.

15. Tuženik, ... godište, iskazuje da iskazuje kako je 18. travnja 2024. bio u komi te su ga pet puta oživljavali, no nema problema s pamćenjem. Sada boravi u K. Poznato mu je da dijete ima astmu, da nosi naočale, a za ostale dijagnoze ne zna niti zna tko je djetetov liječnik. Nezaposlen je, u vlasništvu nema nekretnina, a kuća u B. gdje je prije stanovao je u vlasništvu njegove braće te im nije plaćao najam. Kuća u K. u kojoj trenutno stanuje sa svojom suprugom i zajedničkim djetetom je u vlasništvu suprugine bake. S njima stanuje i maloljetno dijete iz supruginog prvog braka. Supruga je primala rodiljnu naknadu 550,00 eura od čega se uzdržava njihova obitelj te drugih prihoda nemaju. Ne plaćaju najam za stanovanje u kući u K., već mjesečne režije 200,00 eura. Supruga ima kredit koji je podigla s bivšim suprugom i za njega izdvaja 150,00 eura mjesečno. Tuženik iskazuje da on nema kreditnih obveza. Iskazuje da ima apneju i uslijed toga bolesno srce zbog čega je u proljeće 2024. bio u komi, no nema nikakvo rješenje o radnoj nesposobnosti. Do sada je radio poslove cijepanja drva, no sada zbog srca ne smije raditi teške fizičke poslove. Jednom mjesečno kupuje filter za disanje za 30,00 eura. U vlasništvu nema vrijednijih pokretnina. Sin iz drugog braka star je 2,5 godine i misli da su njegove mjesečne potrebe 200,00 eura. Mjesečne potrebe mlt. S. procjenjuje višim nego li od mlađeg sina. Redovito doprinosi uzdržavanju mlt. S., a osim uzdržavanja djetetu je kupovao garderobu, igračke te poklon za Božić. Zadnji puta je bio zaposlen prije pet godina te se uzdržavao od toga što je prodao nekretnine koje je naslijedio iza oca. Nekretnine je prodao prije četiri godine i zaradio je par tisuća eura. Od dijela novaca je kupio auto koji je razbio u prometnoj nezgodi. Od ostalog novca je plaćao alimentaciju. Nije tražio poslove

unazad pet godina i nije mogao raditi zbog zdravstvenih problema. Unazad pet godina nije ishodio rješenje o zdravstvenoj nesposobnosti. Smije voziti auto.

15.1. Dopunski saslušan 14. svibnja 2026. tuženik ističe kako je još uvijek nezaposlen te ostaje kod iskaza od 21. siječnja 2025. Njegovo imovno stanje se nije promijenilo osim što mu supruga sada radi za minimalac od 900 i nešto eura mjesečno neto. Još uvijek nije ishodio rješenje o svojoj nesposobnosti za rad. Nema niti rješenje o invalidnosti, ali ima medicinsku dokumentaciju koja potvrđuje njegove dijagnoze. Ima oštećeno srce te ne može raditi nikakve fizičke poslove i doktori su mu savjetovali da ništa ne radi jer bi mogao pasti i umrijeti. Dodaje da ima završenu osnovnu školu, tako da i ako bi radio to bi mogao biti samo fizički posao, a ništa drugo niti ne zna raditi osim fizičkih poslova. Njegov sin iz drugog braka je sada star četiri godine, zdrav je, ne ide u vrtić te ga on čuva i smatra da su njegove mjesečne potrebe i više od 200,00 eura kako je već naveo. Tuženik se o svojim mjesečnim potrebama ne može orijentirati, ali iskazuje da mu je za hranu potrebno sigurno 100,00 eura mjesečno. Garderobu ne obnavlja jer nema financijskih sredstava, a konzumira cigarete, ali minimalno. Mogao bi doprinositi za uzdržavanje mlt. S. 120,00-130,00 eura mjesečno. Još uvijek stanuje sa suprugom, njihovim zajedničkim djetetom te supruginim punoljetnim sinom iz prvog braka. Svi prihodi koje ostvari supruga se dijele na njih četvero. Sve financira supruga koja je zaposlena kao pomoćna kuharica, dok on ne doprinosi. Koliko mu je poznato, punoljetni sin njegove supruge nije zaposlen. Nadalje odgovara da okućnica pokraj kuće u kojoj stanuje ima bašću i travu, a ne zna koje je površine. Ponekad on kosi travu, a ponekad njegova supruga. Na daljnji upit odgovara da nije pokušao ostvariti prihod košnjom trave i sličnim. Na upit pun. tužitelja odgovara da nije pokušao završiti nikakav tečaj kako bi si olakšao financijsku situaciju mogućnošću ostvarivanja prihoda. Ne zna zašto do sada nije pokušao ishoditi rješenje o invalidnosti i radnoj nesposobnosti. Prije su mu financijski pomagala braća, no više mu ne pomažu.

16. Uplatnice o plaćenim iznosima uzdržavanja po prijašnjoj presudi su nečitke, međutim među strankama je nesporno da je tuženik plaćao po 79,63 eura koji odgovara mjesečnom iznosu uzdržavanja određenom ranijom odlukom pa je tužitelj u skladu s tim specificirao tužbeni zahtjev 3. lipnja 2026. Tuženiku sam obračun tužiteljevog potraživanja u podnesku od 3. lipnja 2026. nije sporan, no sporna mu je visina uzdržavanja kako budućih iznosa tako i razlika koje tužitelj potražuje.

17. Što se tiče tužbenog zahtjeva vezano za uzdržavanje, isti je djelomično osnovan. Sud je ocijenio kako su se od prijašnje odluke promijenile okolnosti jer je tada mlt. S. imao tri godine, u međuvremenu je krenuo u školu te sada ima jedanaest godina. S obzirom da je tužba podnesena 17. srpnja 2023. kada je tužitelj imao osam godina te notornu činjenicu rasta troškova života do danas, sud je ocijenio kako su u periodu od podnošenja tužbe pa zaključno s kolovozom 2025. materijalne potrebe mlt. S. 200,00 eura mjesečno, a od 1. rujna 2025. pa nadalje 240,00 eura mjesečno. Radi se o procjeni materijalnih potreba djeteta sukladno životnom standardu tuženika primjenom čl. 311. Obiteljskog zakona (Narodne novine 103/15, 98/2019, 47/2020, 49/2023, 156/2023, dalje ObZ). Pritom je sud cijenio kako su se u ovom periodu mijenjali i podaci o minimalnim iznosima koje je dužan platiti roditelj koji ne živi s djetetom, a navedeni su u odlukama Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike. Tako su minimalne potrebe za dijete od sedam do dvanaest godina tijekom 2023. godine iznosile 203,15 eura (NN 48/23), tijekom 2024. godine su iznosile 229,00 eura (NN 49/24), a tijekom 2025. godine 264,00 eura (NN 75/25). I konačno, sukladno najnovijoj

Odluci Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike (NN 66/26) minimalne potrebe djeteta S. dobi iznose 290,00 eura mjesečno. Dakle, u obzir je uzeta dob djeteta od jedanaest godina koje pohađa osnovnu školu. Sud je cijenio kako majka djeteta financira bilježnice i školski pribor za koje izdvoji 150,00 eura, da jednodnevne izlete plaća po 40,00 eura te je za ekskurziju za dijete izdvojila 300,00 eura. Školski pribor, bilježnice i izleti na ekskurzije su dio redovnog obrazovanja djeteta te su ocijenjeni potrebnim troškovima. Pored navedenog, iz iskaza majke mlt. djeteta koji je podudaran s medicinskom dokumentacijom u spisu slijedi kako S. ima probleme s dišnim putevima (astmu, alergijski rinitis, bronhitise) te gastritis zbog kojeg mora uzimati posebnu prehranu. Životnim je ocijenjeno da majka za preparate koji ne idu preko HZZO-a svaka tri tjedna plaća 90,00 eura ne bi li djetetu olakšala zdravstvene tegobe. Pored ovoga mlt. S. dva puta godišnje putuje u bolnicu S. u Z. koja je specijalizirana za liječenje njegovih tegoba te za ovo godišnje izdvoji 400,00 eura jer ondje nekada mora i prespavati. Mlt. S. je boravio u C. na terapiji oko tri tjedna u studenom 2025. te, iako je za njega smještaj bio besplatan, majka je išla u pratnji te je put i privatni smještaj platila 1.500,00 eura. Tuženik nesporno do zaključenja glavne rasprave plaća uzdržavanje sukladno prijašnjoj odluci u visini od 79,63 eura, no nije participirao u ostalim troškovima, a garderoba, igračke i poklon za Božić su ocijenjeni prigodnim darovima koji ne mogu umanjiti njegovu obvezu uzdržavanja. Pored ovoga, mlt. S. ima strabizam koji iziskuje pregled posebnog stručnjaka oftalmologa pa je životnim procijenjen iskaz majke da se na ovakve preglede čeka i po nekoliko godina uslijed čega ona mlt. S. plati privatni pregled. Majka ujedno djetetu periodično plaća stakla za naočale koje je u veljači 2026. platila 150,00 eura. Trošak pregleda i naočala je ocijenjen opravdanim, a ne luksuznim troškom. Iskaz majke djeteta je u tom pravcu ocijenjen istinitim i iskrenim jer tuženik iskazuje da ne zna sve dijagnoze djeteta, a ne zna niti ime djetetova liječnika niti redovito viđa dijete pa očito ne sudjeluje u brizi o djetetovom zdravlju kako praktično tako i financijski. Sud je u obzir uzeo potrebe djece te dobi u vidu kupovanja garderobe i obuće, potrebe u vidu hrane i higijenskih potrepština, kao i to da se radi o djetetu koje s obzirom na kronološku dob raste te mu je potrebno češće obnavljati obuću i odjeću te ima povećane potrebe zbog svog zdravstvenog stanja. Pri ocjenjivanju mogućnosti oca za uzdržavanje sud je uzeo u obzir da iz provedenog postupka proizlazi kako je isti od donošenja prijašnje odluke postao otac još jednog mlt. djeteta rođenog 2022., da u vlasništvu nema nekretnina ni pokretnina te je nezaposlen. Iz provedenog postupka slijedi da je tuženik tijekom 2024. bio hospitaliziran, da boluje od apneje i srčane tegobe. No ona sam iskazuje kako je sposoban voziti, da čuva mlađe dijete staro četiri godine dok mu supruga radi, da kosi bašću i da predmetna bolest nije utjecala na njegovo pamćenje. Unatoč navedenom, tuženik unazad pet (sada šest) godina nije tražio posao, čak i prije nego li je imao zdravstvene tegobe. On prilikom davanja prvog iskaza 21. siječnja 2025. navodi da nije ishodio rješenje o nesposobnosti za rad, a isto nije ishodio niti nakon proteka godinu i pol dana što potvrđuje u ponovnom iskazu 14. svibnja 2026. Tuženik također nema niti rješenje o invalidnosti te unatoč preporuci liječnika i dalje konzumira cigarete. Dakle, sud uvažava da tuženik ima zdravstvenih tegoba što proizlazi i iz medicinske dokumentacije koju je priložio, no on nije nedvojbeno dokazao da bi bio i djelomično nesposoban za rad. Tuženik stanuje sa suprugom i zajedničkim djetetom te djetetom supruge iz prvog braka, supruga prima minimalac od 900,00 eura, primala je uzdržavanje za dijete iz prvog braka koje je tijekom ovog postupka postalo punoljetno, te primaju dječji doplatak, a 200,00 eura mjesečno daju za režije. Tuženik nema kredita, a iskazuje kako je iza smrti oca naslijedio nekretnine koje je prodao te od toga plaćao uzdržavanje za S. i kupio automobil koji je razbio. Tuženik potrebe svog mlađeg

djeteta ocjenjuje s 200,00 eura mjesečno, a i sam iskazuje da su S. potrebe veće. Majka mlt. S. nije vlasnica nekretnina, nije kreditno opterećena, nema vrjednijih pokretnina niti nekretnina u vlasništvu. Majka je nezaposlena, ima problema s nogom no unatoč tome ostvaruje zaradu peglanjem i čišćenjem na crno, prima inkluzivni dodatak 220,00 eura, dječji doplatka za S. 60,00 eura te mlt. S. prima inkluzivni dodatak 430,00 eura mjesečno. Majka i S. stanuju u kući majčinog oca za što ne plaćaju najam, no režije im iznose 200,00 eura mjesečno s tim da za grijanje na drva izdvoje još 400,00 eura godišnje. Sud je cijenio kako je odgovornost, obveza i prioritet svakog roditelja uzdržavati svoje maloljetno dijete te se radno sposoban roditelj ove obveze ne može osloboditi, a sukladno 283. st. 1. toč. 1. i 288. st. 1. ObZ-a. Dapače, odgovornost je roditelja djetetu osigurati ono minimalno za dostojan život i razvoj, a roditeljska skrb i obveza uzdržavanja djeteta predstavljaju najvišu pravnu i moralnu dužnost svakog roditelja. Jer kako tuženik ima zdravstvenih tegoba, zdravstvene tegobe ima i mlt. S. koje sud ne može staviti u drugi plan naspram zdravstvenih tegoba samog tuženika. Tuženik je osoba srednje životne dobi, ... godište, sam navodi da je naslijedio nekretnine iza oca, tijekom ovog postupka nije dostavio dokaz da bi bio radno nesposoban pa je sud s obzirom na sve okolnosti sud mišljenja da tuženik ima mogućnosti doprinositi za uzdržavanje mlt. djeteta u većem iznosu nego li je određeno prijašnjom odlukom. Naime, prijašnjom odlukom određeno je uzdržavanje za mlt. S. u iznosu od 79,63 eura (znači, praktički 2,64 eura po danu) što je nedvojbeno ispod svakog minimuma.

18. Na temelju provedenih dokaza sud je ocijenio kako su se od donošenja ranije odluke okolnosti promijenile toliko da opravdavaju zahtjev mlt. djeteta na iznos od 200,00 eura mjesečno od podnošenja tužbe zaključno s kolovozom 2025., a od rujna 2025. pa nadalje 240,00 eura mjesečno. Prijašnjom je odlukom određeno uzdržavanje za mlt. S. 79,63 eura, dijete tada nije pohađalo školu, a od tada je prošlo osam godina, u Republiku Hrvatsku uveden je euro kao valuta i notorna je činjenica da su porasli troškovi života, školskog pribora, odjeće, obuće, prehrane te su od donošenja ranije odluke povećane potrebe mlt. djeteta obzirom na dob. Pritom je sud uzeo u obzir okolnosti na strani tuženika na način da je u novoj vezi dobio još jedno dijete.

19. Odlučujući o visini uzdržavanja sud je imao u vidu da se svakodnevna skrb o djetetu smatra jednako vrijednom zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja te da roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu u smislu odredbe čl. 310. ObZ, a ostatak novca uz iznos uzdržavanja koji će plaćati otac, doprinosit će majka. Ovdje valja naglasiti da se sukladno odredbi čl. 409. ObZ-a uzdržavanje za dijete uvijek određuje u novčanom iznosu pa prigodni darovi ne mogu umanjiti tuženikovu obvezu uzdržavanja. Sud je uzeo u obzir da tuženik uopće ne sudjeluje u brizi o djetetovom zdravlju te na sve preglede, liječenja i pretrage, mlt. S. vodi majka što svakako predstavlja financijski teret.

20. S obzirom na mjesečne potrebe djeteta, sud smatra osnovanim zahtjev za plaćanje uzdržavanja u iznosu od 200,00 eura mjesečno od podnošenja tužbe do 31. kolovoza 2025., a od 1. rujna 2025. pa nadalje u iznosu od 240,00 eura mjesečno, dok je u preostalom dijelu tužbeni zahtjev kao neosnovan odbijen. Kako je tuženik nesporno plaćao 79,63 eura mjesečno sve do zaključenja glavne rasprave uzdržavanje je za te mjesečne iznose umanjeno, a tuženik je dužan platiti razlike. Za srpanj 2023. je dosuđena razlika od 60,19 eura jer je tužba podnesena sredinom srpnja odnosno 17.

srpnja 2023. pa se radi o razlici za pola mjeseca. Od 1. kolovoza 2023. do 31. kolovoza 2025. tuženik je dužan platiti mjesečne razlike od 120,37 eura (dosuđenih 200 minus plaćenih 79,63), a od 1. rujna 2025. do zaključenja glavne rasprave odnosno zaključno sa svibnjem 2026. dužan je razlike od 160,37 eura mjesečno (dosuđenih 240 minus plaćenih 79,63). Od lipnja 2026. pa nadalje tuženik je dužan doprinositi uzdržavanju djeteta u visini od 240,00 eura mjesečno. Naime, iako je glavna rasprava zaključena 17. lipnja 2026., uzdržavanje dopijeva krajem mjeseca pa stoga u odnosu na lipanj 2026. sud nije mogao uračunati iznos od 79,63 eura jer nije imao podataka da bi za taj mjesec uzdržavanje bilo plaćeno. Uzdržavanje je dosuđeno od dana podnošenja tužbe primjenom čl. 306. ObZ-a uvažavajući životni standard tuženika, ali i potrebe djeteta, sve sukladno čl. 311. st. 2. ObZ-a. Pritom je iskaz majke da mlt. S. ima mjesečne potrebe od oko 500,00 eura do 600,00 eura mjesečno ocijenjen previsokim.

21. Prilikom određivanja iznosa uzdržavanja sud je imao u vidu da tuženik ima još jedno maloljetno dijete sada staro četiri godine pa je primjenom odredbe čl. 314. st. 3. ObZ-a dosuđeno uzdržavanje ispod zakonskog minimuma, ali ne ispod jedne polovine tog minimuma. Slijedom izloženog, a na temelju odredbi čl. 307., 311., 313., 309., 310. i 314. st. 1. i 2. ObZ odlučeno je o doprinosu tuženika za uzdržavanje.

22. Ovdje valja dodati kako dječji doplatak ne predstavlja prihod djeteta kojim bi dijete trebalo sudjelovati vlastitom uzdržavanju, takvim - da bi zbog njega valjalo umanjiti obvezu uzdržavanja onog roditelja koji s djetetom ne živi. Ovakav stav zauzima i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odlukama Rev-1577/15, Rev-2350/14, Rev-543/16) te Ustavni sud RH u odluci U-III-2490/2018 od 14. studenoga 2019. Naime, roditelji snose najveću odgovornost za osiguranje životnih uvjeta potrebnih za djetetov razvoj što proizlazi iz čl. 63. i 64. st. 1. Ustava RH (NN 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10, 5/14) i čl. 27. st. 2. Konvencije o pravima djeteta pa su oni prvi dužni uzdržavati svoju djecu, a država daje materijalnu potporu tek po načelu supsidijarnosti, što se odnosi i na pravni institut doplatka za djecu koji u načelu predstavlja novčano primanje roditelja radi potpore uzdržavanja i odgoja djece. Isto se odnosi i na inkluzivni dodatak koji prima mlt. S.

23. Odluka o zateznim kamatama na uzdržavanje temelji se na čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), a teče od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate. Sud je definirao datume od kojih zatezne kamate teku za svaki pojedini mjesec, imajući u vidu da sukladno čl. 426. ObZ-a nije vezan zahtjevima stranaka. Naime, obveza uzdržavanja dopijeva zadnjeg dana u mjesecu pa zatezna kamata za svaki pojedini iznos počinje teći prvog dana nakon dospijeca tog obroka.

24. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 366. ObZ-a. Trošak tužitelja odnosi se na jednokratnu nagradu sukladno Tbr. 7. toč. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika od 400,00 eura odnosno s PDV-om 500,00 eura. Cijeneći sve okolnosti slučaja i ishod postupka koji je takav da su tužitelji u cijelosti uspjeli u dijelu zahtjeva koji se odnosi na ostvarivanje osobnih odnosa mlt. djeteta s ocem, dok je u odnosu na uzdržavanje uspjeh djelomičan, sud je ocijenio kako je uspjeh tužitelja 95 posto, a samim time tuženikov je uspjeh 5 posto. Stoga je konačan uspjeh tužitelja 90% pa je tužiteljima dosuđen trošak od 450,00 eura.

25. Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 30. srpnja 2026.

SUTKINJA
VANDA HORVAT,v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi pisanim putem u dovoljnom broju primjeraka putem ovoga suda na rješavanje nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika

Nakon pravomoćnosti :

3. Hrvatski zavod za socijalni rad,
Područni ured O.
4. Hrvatski zavod za socijalni rad,
Područni ured B. M.