

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Bjelovaru

Poslovni broj spisa St-516/2020

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) CIPICCO d.o.o. u stečaju, OIB:41706469731, Rockefellerova 36, Zagreb

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 10.6.2021. DO 9.9.2022.

Naveći radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima, popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao, popis radnika koji su nastavili s radom, dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana, dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka.

U ovom stečajnom postupku održano je ispitno ročište dana 15.6.2021., a izvještajno ročište istoga je dana odgođeno te je novo održano dana 12.5.2022.

No i na ovoj skupštini nije odlučivano o svim predloženim odlukama već je odlučivanje odgođeno za slijedeću skupštinu.

U dosadašnjem tijeku stečajnog postupka obavljen je popis imovine .

Izrađena je i dostavljena zakonom propisana dokumentacija u stečajnom postupku.

Uspostavljeno je knjigovodstvo društva u stečaju, te se izvršavaju sve propisane obveze prema nadležnim tijelima. Pri tome treba naglasiti da nije preuzeta knjigovodstvena dokumentacija iz razdoblja prije otvaranja stečajnog postupka.

Izrađen je žig i otvoren žiro račun stečajnog dužnika.

Izvršena prijava promjena Državnom zavodu za statistiku, te u Registar stvarnih vlasnika

Rješenje o prodaji doneseno je 7.9.2022., ali je na isto uložena žalba, koja je odbačena kao nedopuštena rješenjem VTS br. PŽ-4155/2022-2 od 11.10.2022., no i na ovo rješenje je uložena žalba u kojoj je traženo dopunsko rješenje. VTS je rješenje br. PŽ-4155/2022-6 kojim se odbija kao neosnovan prijedlog vjerovnika donio dana 18.1.2023. (primljeno na sudu 6.2.2023.)

Izrađena je procjena nekretnine koja je dostavljena sudu dana 14.6.2023.

Dana 24.11.2023. održano je ročište za utvrđivanje vrijednosti nekretnine. Na ročištu sud je rješenjem dodijelio razlučnim vjerovnicima daljnji rok od 30 dana radi stavljanja pisanih pitanja i primjedbi vještaku Lidiji Kušt koja je radila procjembeni elaborat tržišne vrijednosti nekretnina.

Nakon zaprimljenih primjedbi i očitovanja vještaka sud je donio rješenje od 16.2.2024. kojim je utvrđena vrijednost nekretnina stečajnog dužnika upisanih u katastarskoj općini: 313483,

KAŠTEL NOVI, ZK uložak: 608, 60 ZGR CASTELLO AL CIVICO, 333 ZGR MAGAZIN, 352 ZGR KONOBA, u iznosu od 5.720.000,00 eura.

Na rješenje je uložena žalba koja je odbačena rješenjem VTS od 9.4.2024.

Rješenjem suda od 29.5.2024. odbijen je zahtjev vjerovnika WWW PRESS d.o.o. Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 30442616078, za izuzeće stečajnog upravitelja Nenada Homara i vještaka Lidije Kušt iz Đurđevca, te zahtjev istog vjerovnika za traženje svrsishodne delegacije ovog predmeta.

Zaključkom suda od 5.7.2024. određena je prodaja nekretnina određena cijena i uvjeti prodaje. Sukladno čl. 38 u vezi sa čl. 37. St. 1. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara o prodaji su, povodom prve dražbe, obavješteni RH, Splitsko dalmatinska županija i Grad Kaštela

Rješenjem br. St-516/2020-149 od 15.5.2025. dosuđena je nekretnina

Na rješenje je uložena žalba.

Rješenjem VTS br. Pž-2653/2025-2 od 18.8.2025. odbačena je žalba kao nedopuštena.

Kupac je platio kupovninu.

Dana 25.11.2025. održano je ročište za diobu kupovnine

Na ročištu sud donosi rješenje

„Od Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić zatražit će se na uvid spisi koji se odnose na predmetne nekretnine upisane u katastarsku općinu: 313483, KAŠTEL NOVI, ZK uložak: 608, 60 ZGR CASTELLO AL CIVICO, 333 ZGR MAGAZIN, 352 ZGR KONOBA i to spisi broj Z-1716/14, Z-1215/15, Z-2396/29015, Z-729/2016, Z-31834/2017 i Z-31836/2017.

Nakon što navedeni spisi budu pribavljeni, sud će daljnju odluku donijeti pisanim putem.”

Sud je dana 15.6.2026. donio rješenje o namirenju broj St-516/2020-216. , a isto je potvrđeno rješenjem VTS br Pž-2987/2026-2 od 28.7.2026. Čeka se postupanje suda po pravomoćnom rješenju.

U odnosu na drugostupanjsko rješenje vjerovnici DE FACTO-ECO d.o.o. Zagreb, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, WWW PRESS d.o.o. Zagreb, MEMENTO AG i Ante Samardžić dana 21. kolovoza 2026. izjavili su prijedlog za dopuštenje revizije.

Popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima:

1. Na Trgovačkom sudu u Bjelovaru, br. P-12/2022 vodila se Parnica radi osnovanosti osporavanja tražbine – tužitelj Cipicco d.o.o. u stečaju, tuženik Republika Hrvatska.

Tužba je podnesena 26. siječnja 2022., a Republika Hrvatska, zastupana po ŽDO u Bjelovaru, pravodobno je podnijela odgovor na tužbu, u kojemu osporava osnovanost tužbe i tužbenog zahtjeva,

Održano je pripremno ročište dana 14. travnja 2022., nakon kojega je tuženik podnio pripremni podnesak, zaprimljen 26. travnja 2022., a na navode iz toga podneska podneseno je očitovanje tužitelja 19.5.2022.

Prijedlog Ante Samardžića i društava DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o., WWW press d.o.o., i MEMENTO, Ag. za sudjelovanje u svojstvu umješača na strani tužitelja u ovoj parnici odbijen je rješenjem od 15.2.2023.

Uvidom u spis utvrđeno je da je podnesena žalba umješača, dana 5.6.2023. te ponovljeno 21.6.2023.

Rješenjem VTS od 12.3.2024. odbijene su žalbe kao neosnovane. Na ročištu 8.7.2024. zaključen je prethodni postupak provedena glavna rasprava, koja je zaključena te je zakazano ročište za objavu i uručenje presude za dan 6.9.2024. u 14 sati.

Presudom br. P-12/2022-31 od 6.9.2024. utvrđeno je osnovanim osporavanjem tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 936.873,09 EUR te je naloženo tuženiku naknaditi troškove postupka u iznosu od 1.557,00 eura.

Presudom VTS br. PŽ-4357/2024-2 preinačena je presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-12/2022-31 od 6. rujna 2024. i suđeno:

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanim osporavanjem tražnikove tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 936.873,09 eura (slovima: devetstotridesetšeststisućamstošesamdesettri eura i devet centa) u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem St-516/2020.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi parnične troškove u iznosu od 950,00 eura (slovima: devetstopešest eura) u roku 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan tužnikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 900,00 eura (slovima: devetsto eura).

Dosuđeni troškovi plaćeni su dana 24.3.2025.

Na rješenje ovog suda kojom se ispravlja tablica stečajnog suca o ispitanim tražbinama i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uložena je žalba od strane vjerovnika.

Rješenjem VTS br. PŽ-2652/2025-2 od 2.7.2025. odbijena je žalba kao neosnovana i potvrđena su prvostupanjska rješenja (St-516/2020-148 od 14. svibnja 2025. i St-516/2020-160 od 2. lipnja 2025 kojim je ispravljeno prethodno rješenje)

2. Na Trgovačkom sudu u Bjelovaru, br. P-44/2022 vodi se Parnica radi otklanjanja osporavanja tražbine – tužitelj Ante Samardžić, tuženik Cipicco d.o.o. u stečaju; tužba je predana na Trgovački sud u Zagrebu i zaprimljena je kod tog suda pod brojem P-26/22; pravodobno je podnesen odgovor na tužbu, u kojemu je osporen tužbeni zahtjev na otklanjanje osporavanja tražbine.

Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje kojim se oglašava nenadležnim, s obzirom na tekući stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru nad tuženikom, tako da je spis po pravomoćnosti tog rješenja proslijeđen na Trgovački sud u Bjelovaru, a nakon što je VTS odbacio kao neosnovanu žalbu tužitelja Ante Samardžića na predmetno rješenje.

U parnici na Trgovačkom sudu u Bjelovaru održano je pripremno ročište dana 7.9.2022., te je zaključen prethodni postupak. Ročišta za glavnu raspravu, zakazana za 27.10.2022., 21.3.2023. i 23.3.2023s u odgođena te je zakazano novo za 11.5.2023. ,a kojem ročištu su saslušani zakonski zastupnici stranaka, te dan rok od 15 dana tužitelju radi očitovanja u vezi predloženih dokaza.

Iz spisa je utvrđeno da je tužitelj dostavio očitovanje od 31.5.2023.

Ročište zakazano za 31.1.2024. odgođeno je za 21.3.2024. koje je ročište također odgođeno te novo nije zakazano.

Rješenjem suda od 7. kolovoza 2024. Sud je naložio tužitelju da priloži pisane iskaze svjedoka s ovjerenim potpisom davatelja iskaza kod javnog bilježnika u roku od tri mjeseca od primitka rješenja na okolnosti tko je, u kojim iznosima i kada vršio ulaganja u nekretnine upisane u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišno knjižni odjel Kaštel Lukšić zk.ul.broj 608 k.o. Kaštel Novi, čkbr. 60 ZGR, CASTELLO AL CIVICO, čkbr. 333 ZGR, MAGAZIN, čkbr. 352 ZGR, KONOBA i to svjedoka Jasne Radić, OIB: 23762045739, sada Samobor, Starogradska ulica 54, Zorana Vučića, Split, Predio kamen 27, Vladimira Krausa, Kaštel Novi, Šprada 6, Dragana Rajakovića, Solin, Ninčevići 17, Stipe Gunjača, Split, Vukovarska 131, Silvane Radelić, Split, Vukovarska 129, Darka Božana, Podstrana, Domovinskog rata 37, Vedrana Suša, Velika Gorica, Slavka Kolara 31, Akademika Vladimira Markovića, Zagreb, Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, prof. Ferdinanda Medera, Zagreb, Livadićeva 8, Ive Benzona, Split, Domovinskog rata 2, Jadrana Tošića, Split, Bregovita 1 i Dalije Orešković, Zagreb, Kneza Mislava 14.

U spisu nije vidljivo da bi bili zaprimljeni traženi iskazi.

Sud je rješenjem od 28.1.2025. pozvao tužitelja da u roku od 30 dana od primitka toga rješenja dostavi financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju (primjerice ugovori o kreditu, prometi po bankovnim računima i sl.) koja je potrebna za provođenje predloženog dokaza financijskim vještačenjem na okolnosti ulaganja tužitelja u nekretnine u vlasništvu tuženika upisane u katastarsku općinu: 313483, KAŠTEL NOVI, ZK uložak: 608, 60 ZGR CASTELLO AL CIVICO, 333 ZGR MAGAZIN, 352 ZGR KONOBA te odredio da ukoliko tužitelj ne dostavi traženu dokumentaciju neće se izvesti predloženi dokaz financijskim vještačenjem.

Tužitelj podneskom od 28.2.2025. ne dostavlja traženu dokumentaciju već se protivi nalogu suda. Također se izjašnjava kako nije uspio pribaviti iskaze svjedoka, već ponovno predlaže saslušanje.

Održano je ročište dana 7.5.2025. te je isto odgođeno i novo zakazano za dan 16.6.2025.

Na ročištu dana 16.6.2025. zaključena je glavna javna rasprava te određeno ročište za objavu i uručenje presude.

Podneskom od 7.7.2025. tužitelj stavlja prijedlog za povrat u prijašnji stanje.

Podneskom od 8.7.2025. stečajni dužnik, kao tuženik, suglasio se sa prijedlog tužitelja.

Rješenjem od 10.7.2025. prihvaćen je tužiteljev prijedlog i dopušten povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja ročišta za glavnu raspravu održanog 16. lipnja 2025. te su ukinuta sva raspravna rješenja donesena na navedenom ročištu.

Dana 23.10.2025. održana je glavna rasprava, a dana 5.11.2025. slijedeća presuda:

„I. Odbija se tužbeni zahtjev kao neosnovan koji glasi:

"I Utvrđuje se osnovana tražbina tužitelja, stečajnog vjerovnika, ANTI SAMARDŽIĆU iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB: 15798466672, u iznosu od 28.020.800,00 kn, u odnosu na tuženika stečajnog dužnika CIPICCO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, koja tražbina spada u drugi viši isplatni red.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude i pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužitelju ANTI SAMARDŽIĆU iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB: 15798466672, da tuženiku CIPICCO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, naknadi troškove postupka u iznosu od 137.500,00 eura u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu više zatraženog troška u iznosu od 12.500,00 eura kao neosnovan."

Na presudu je uložena žalba tužitelja te dan odgovor na žalbu.

Presudom VTS br. Pž-4683/2025-2 od 13. Svibnja 2026. Odbijena je tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-44/2022-48 od 5. studenog 2025. u točkama I. i II. Izreke.

3. Na Trgovačkom sudu u Bjelovaru, br. P-11-2025 (ranije P-26/2022) vodi se Parnica radi nedopuštenosti ovrhe - pljenidbe, tužitelj CIPICCO d.o.o., tuženik RH, tužba predana na OGSZ prije otvaranja stečajnog postupka, zaprimljena na taj sud pod brojem P-8282/21; OGSZ oglasio se stvarno nenadležnim radi otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, spis je proslijeđen Trgovačkom sudu u Bjelovaru.

Prijedlog Ante Samardžića sudjelovanjem u svojstvu umješača na strani tužitelja u ovoj parnici pravomoćno je odbijen rješenjem ovog suda br. P-26/2022-6 od 31. kolovoza 2022 (potvrđeno rješenjem VTS 37 Pž-4992/2022-2 od 21.12.2022.)

Pripremno ročište zakazano je za 18.4.2023.

Na ročištu, vezano za prijedloge stranaka te u vezi prijedloga predlagatelja Ansa Charter radi mješanja sud donosi rješenje:

„Dodjeljuje se pun. tužitelja rok od 8 dana zbog očitovanja na prijedlog

umješača Ansa Charter d.o.o. za miješanjem na strani tužitelja u ovom parničnom

predmetu, te će se u svrhu dokaza pribaviti na uvid spis ovog suda br. St-167/2020 i

St-516/2020., zatim pribaviti na uvid spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2948/2016., zatim pribaviti će se na uvid spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu

pod poslovnim brojem: Ovr-906/2020. pa će nakon toga daljnja odluka o prijedlogu tužitelja o spajanju spisa P-26/2022. i P-12/2022. kao i o prijedlogu umješaka na strani tužitelja uslijediti pisanim putem, te će nakon toga sud zakazati drugo pripremno ročište pisanim putem.”

Punomoćnik tužitelja dostavio je na spis svoje očitovanje, a također je iz spisa vidljivo kako su pribavljeni spisi Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2948/2016., te Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-906/2020.

Sud je donio rješenje od 7.7.202. kojim se odbija prijedlog umješaka. Umješak je podnio žalbu dana 20.7.2023., te je žalba dostavljena na odgovor.

Rješenje VTS od 17.11.2023. odbijena je žalba umješaka.
Pripremno ročište održano je 20.3.2024.

Rješenjem od 2.5.2024. sud je odbio prijedlog WWW PRESS d.o.o. Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 30442616078 za sudjelovanje kao umješaka. Na rješenje je podnesena žalba
Rješenjem VTS Pž-2674/2024-4 odbijena je žalba WWW PRESS d.o.o. i potvrđeno prvostupanjsko rješenje

Presudom od 3.5.2024. presuđeno je:

„Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenosa novčane tražbine po Zahtjevu za izravnu naplate koju je tuženik Financijskoj agenciji Zagreb, pokrenuo na temelju ovršne odluke upravnog tijela, rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Klasa: UP/I-363-02/12-02/02548 od 25. rujna 2015. i rješenja o ispravci greške od 28. rujna 2015. koja odluka je dana 2. listopada 2015. postala ovršna, te se ukidaju sve provedene ovršne radnje.

II Tuženik je dužan tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 38.538,61 EUR, u roku od 15 dana.”

Na presudu je podnesena žalba te dan odgovor na žalbu.

Rješenjem VTS br. Pž-2674/2024-2 ukinuta je prvostupanjska presuda i predmet vraćen na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku održano je ročište dana 6.5.2025. te je rješenjem od 9.5.2025. određen prekid postupka.

Nema promjena u odnosu na prethodno izvješće.

4. Na Trgovačkom sudu u Bjelovaru, br. P-70/2022 vodila se Parnica radi utvrđenja tražbine – tužitelj Ante Samardžić i dr., tuženik Cipicco d.o.o. u stečaju; tužba je predana na Trgovački sud u Zagrebu i zaprimljena je kod tog suda pod brojem P-29/22, te je spis ustupljen TSBJ, nakon što su prethodno pravomoćno odbijene dvije žalbe tužitelja (u vezi sa pristojbom i ustupom na drugi sud)

Odgovorom na tužbu od 23.2.2023. na dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 7.256,85 kn tuženik je podnio prigovor promašene pasivne legitimacije, a za ostatak tužbenog zahtjeva u iznosu od 3.657,98 kn prigovor promašene aktivne legitimacije, te zamolio sud da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti.

Uvidom u spis utvrđeno je da se tužitelj očitovao na odgovor na tužbu u podnesku od 7.4.2023.

Pripremno ročište održano je 20.12.2023.

Sud je presudom i rješenjem od 2.2.2024. odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu od 963,15 EUR, a odbacio tužbu kao nedopuštenu u dijelu od 485,50 EUR.

Također je naloženo tužiteljima da tuženiku naknade troškove postupka u iznosu od 250,00 € u roku od 15 dana

Uložena je žalba.

Rješenjem VTS od 2.5.2024. odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-70/2022-16 od 8. travnja 2024.

Presudom VTS od 3.9.2024. odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-70/2022-8 od 2. veljače 2024.

Također je riješeno da se odbija žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-70/2022-8 od 2. veljače 2024.

VTS-u je upućen na odlučivanje podnesak tužitelja radi donošenja dopunske odluke i izuzeća sudaca.

Rješenjem VTS br. Su-821/2024-6 odbijen je zahtjev za izuzeće sudaca, dok je rješenjem Pž-1375/2024-6 odbijen prijedlog za donošenje dopunske odluke.

5. Na Trgovačkom sudu u Bjelovaru, br. P-13/2025 (ranije P-22/2024 i P-9/2023) vodila se parnica radi utvrđenja tražbine – tužitelj Ante Samardžić i dr., tuženik Cipicco d.o.o. u stečaju; tužba je predana na Trgovački sud u Zagrebu i zaprimljena je kod tog suda pod brojem P-28/22, te je spis ustupljen TSBJ, nakon što su prethodno pravomoćno odbijene dvije žalbe tužitelja (u vezi sa pristojbom i ustupom na drugi sud). Na TSBJ doneseno je rješenje od 24.4.2023. o ispravku tužbe. Rješenje nije dostavljeno Anti Samardžiću (vraćena dostava).

Sud je rješenjem od 9. listopada 2023. odbacio tužbu.

Podnesano je žalba koja je uvažena te je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-9/2023-6 od 9. listopada 2023. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku, rješenjem suda od 17.10.2024. tužba je odbačena. Uložena je žalba,

Odlukom VTS br. Pž-4744/2024-2 prihvaćena je žalba tužitelja, ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-22/2024-5 od 17. listopada 2024. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje.

U ponovljenom postupku održano je pripremno ročište dana 27.5.2025. Na ročištu je zaključen prethodni postupak, otvorena i zaključena glavna rasprava, te zakazano ročište za objavu presude za dan 3.7.2025.

Presudom od 3.7.2025., odlučeno o je kako slijedi:

„I.Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi: "Utvrdjuje se neosnovanom tražbina koju je prijavio stečajni vjerovnik, REPUBLIKA HRVATSKA, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Zagreb, Šubićeva 29, OIB:26635293339, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru poslovni broj: St-516/2020, u odnosu na tuženika CIPICCO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, u ukupnom iznosu od 12.594.936,75 kn / 1.671.635,37 €, koja tražbina je osporena na ročištu održanom dana 15. lipnja 2021. godine".

II. Nalaže se tužiteljima 1. ANTI SAMARDŽIĆU, Zagreb, Ulica Pavla Hatza 3, OIB 15798466672, 2. DE FACTO-ECO d.o.o. za usluge i trgovinu, OIB 54882280792, Zagreb, Pavla Hatza 3, 3. ANSA CHARTER d.o.o. tvrtka za usluge, turizam i zastupstva, OIB 91544787190, Zagreb, Rockefellerova 36, 4. WWW PRESS d.o.o. za poslovne usluge, OIB 30442616078, Zagreb, Pavla Hatza 3 i 5. MEMENTO AG, Sjedinjene Američke Države, Carey Avenue 2120, 8200 Cheyenne da Republici Hrvatskoj, zastupanoj po Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru solidarno plate trošak parničnog postupka u iznosu od 32.058,00 eura u roku 15 dana.”

Na presudu je uložena žalba.

Žalba je također uložena i na rješenje kojom se odbija prigovor, ranije uloženo na rješenje o pristojbi.

Rješenjem VTS br. Pž-3609/2025-2 od 9.9.2025. odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-13/2025-18 od 11. kolovoza 2025. (odbijen prigovor na rješenje o pristojbi)

Presudom VTS br. Pž-3610/2025-2 od 20.1.2026. odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđena presuda Trgovačkog suda Bjelovaru poslovni broj P-13/2025-11 od 3. srpnja 2025.

6. Na Upravnom sudu u Zagrebu, br. US I - 2242/2020 - u rješavanju je prigovor protiv rješenja kojim je odmjerena sudska pristojba.

Nema promjena u ovom periodu

7. Na Upravnom sudu u Zagrebu, br. UsI-3408/2019, presudom USZG od 10. studenog 2021. odbijen je tužbeni zahtjev na poništenje rješenja o odbijanju zahtjeva za dodjelu PDV ID broja; podnošenje žalbe bilo je bespredmetno s obzirom na činjenicu da je s ovim postupkom povezani postupak UsI-3605/2017, unatoč povoljnoj prvostupanjskoj presudi, završio odbijanjem tužbe pred Visokim upravnim sudom RH u povodu žalbe RH. Dan je prigovor na rješenje o pristojbi te je isti odbijen rješenjem od 22.2.2022. i pristojba naplaćena 25.4.2022.

8. Na Upravnom sudu u Zagrebu, UsI-3605/17 - prvostupanjskom presudom toga broja Upravni sud u Zagrebu poništio je rješenje kojim je Cipicco d.o.o. brisan iz registra PDV obveznika, ali, Visoki upravni sud je presudom UsŽ-2173/20 od 10.12.2020. preinačio prvostupanjsku presudu, odbio tužbu i time okončao ovaj upravni spor.

9. Na Upravnom sudu u Splitu, UsIgr-403/16 i presuda Visokog upravnog suda UsŽ-4040/19 od 22. siječnja 2019., poništeno rješenje Ministarstva graditeljstva; nakon toga, RH podnosi prijedlog za obnovu upravnog spora a Visoki upravni sud RH donosi presudu UsŽ-2639/21 dana 12. studenog 2021. kojom dopušta obnovu upravnog spora, stavlja izvan snage točku II. Presude UsŽ-4050/19 i odbija tužbu tužitelja Cipicco d.o.o. ,te odbija zahtjev za trošak.

10. Na Upravnom sudu u Splitu, UsIgr-27/17, odbijen tužbeni zahtjev, ali, u povodu žalbe Visoki upravni sud presudom UsŽ-4051/19 poništava presudu upravnog suda u Splitu UsIgr-27/17 i poništava rješenje Ministarstva graditeljstva, te nalaže RH da Cipicco d.o.o. plati trošak od 3.906,25 kuna; zatražena je naplata troška u navedenom iznosu; dana 31.3.2022. zaprimljen je dopis Državnog inspektorata iz kojega slijedi, da je navedeni trošak plaćen dana 19.10.2021. na žiro račun odvjetnika Feliksa Dukana iz Splita.

Poziv odvjetniku da primljeni iznos uplati na račun stečajnog dužnika, sa popratnom dokumentacijom poslan je mailom dana 2.5.2022.. Odvjetnik Dukan šalje odgovor od 23.4.2023. u kojem stoji:

„Točni su navodi da sam zaprimio navedeni iznos naknade troškova upravnog spora koji navodite, ali pritom ističem da je isplatu ha moj račun zatražio direktor društva Ante Samardžić, da nisam imao nikakvih saznanja da je na društvom Cippico d.o.o. otvoren stečajni postupak, da zaprimljeni iznos nisam zadržao za sebe, već je isti isplaćen direktoru društva Anti Samardžiću, a o čemu postoji potvrda primitka novca koju sam na završetku poslovne godine predao svom knjigovodi....”

Čeka se uplata.

U ranijem periodu obavljen je telefonski razgovor sa odvjetnikom u kojem je dodatno obraložio okolnosti isplate sredstava. Odvjetniku je dano do znanja, a što je isti prihvatio, da sve iznesene okolnosti ne utječu na pravo stečajnog dužnika da naplati dužni iznos, no uzimajući u obzir sve okolnosti dan je dodatni rok radi pokušaja odvjetnika da od primatelja sredstava pokuša ostvariti povrat.

Dana 6.6.2024. ponovljeno je pozvan odvjetnik Dukan na uplatu dužnog iznosa. Ponovno su uslijedili telefonski razgovori, no uplata nije primljena.

Predlaže se da se odvjetniku izda punomoć radi pokretanja parnice.

11. Upravni sud u Zagrebu - UsI-3735/17 od 28. veljače 2020., radi se o upravnom sporu prvostupanjski riješenom u korist CIPICCO d.o.o., ali je po žalbi RH ta presuda preinačena rješidbom VUS RH UsŽ-2920/20.

12. Na Općinskom sudu u Splitu u predmetu K-153/2014 okrivljen je za kazneno djelo iz članka 252.a.. stavka 2. KZ/97. U ovom kaznenom postupku stečajni dužnik kao 2. okrivljenik imenovao je predstavnika, Stjepana Čaljkušića odvjetnika iz Splita. Održan je više rasprava, od kojih 19.10.2021. kada se predstavnik pravne osobe očitovao o krivnji te izjavio

da se 2. okrivljenik ne osjeća krivim, dok na ostale rasprave predstavnik pristupa prema potrebi nakon konzultacija sa sudom i stečajnim upraviteljem.

U tijeku postupka predstavnik je pristupio raspravi dana 16.11.2023, 21.2.2024, te 22.4.2024.

Dana 22.4.2024. donesena je osuđujuća presuda, kojom je stečajnom dužniku izrečena novčana kazna od 20.000,00 EUR, te određeni troškovi od 500,00 EUR.

Na presudu je uložena žalba.

Presudom Županijskog suda u Zadru br. KŽ-261/2024-7 od 11.12.2024. odbijene su žalbe kao neosnovane i potvrđena prvostupanjska presuda.

13. Na Općinskom sudu u Splitu u predmetu K-Us-1/17, u kojem je dana 24.5.2021. donesena osuđujuća presuda za kazneno djelo iz čl. 325 st. 3. KZ/97, te izrečena novčana kazna od 100.000,00 kn, određeni troškovi u iznosu od 5.000,00 kn te naložen platež u roku od 6 mjeseci. Na ovu presudu uložena je žalba, po ranije, od strane suda, imenovanom branitelju po službenoj dužnosti, Stjepanu Čaljkušiću, odvjetniku iz Splita. Presudom Županijskog suda u Splitu br. KŽ-Us-2/2021-16 od 1.4.2022. odbijene su žalbe kao neosnovane te je potvrđena prvostupanjska presuda.

Stečajni dužnik nema radnika

Nema izgleda za nastavak poslovanja.

Skupština vjerovnika nije do sada odlučivala o nastavku poslovanja, prodaji imovine, odnosno donošenju stečajnog plana, te izdavanja punomoći odvjetniku iako je to predloženo od strane stečajnog upravitelja na skupštini održanoj 12.5.2022., pa se predlaže ove odluke donijeti na slijedećoj skupštini.

Stečajni postupak zaključit će se nakon diobe kupovnine te diobe u stečajnom postupku.

II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona

Nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu zk odjel Kaštel Lukšić katastarska općina Kaštel Novi kao:

1.kč.br. 60 , ozn. zem. ZGR CASTELLO AL CIVICO

2. k.č.br. 333, ozn. zem. ZGR MAGAZIN

3. k.č.br. 352, ozn. zem. ZGR KONOBA

2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu

Nekretnina unovčena za iznos od 2.597.500,00 EUR

3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga

4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji
nije došlo do ostvarenja razlučnog prava

5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji
nema izlučnih prava
6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju

Naziv troška	Iznos (kn) do 31.12.22	Iznos (EUR) do 31.12.22	Iznos (EUR) od 1.1.23.	Ukupno (EUR)
Troškovi platnog prometa	1.076,60	142,89	479,01	621,90
Troškovi izrade žiga	100,00	13,27	0,00	13,27
Gotovinski izdaci (poštarina, biljezi i sl.)	47,50	6,30	9,75	16,05
Odvjetnički troškovi	10.000,00	1.327,23	4.314,12	5.641,35
Troškovi prethodnog postupka	3.168,00	420,47	0,00	420,47
Troškovi računovodstva	12.500,00	1.659,04	3.732,75	5.391,79
Sudski troškovi	900,00	119,45	2.260,03	2.379,48
Troškovi struje	997,50	132,39	623,29	755,68
Troškovi procjene i dražbe	0,00	0,00	2.971,60	2.971,60
Ukupno:	28.789,60	3.821,04	13.719,92	18.211,59

Napomena: Zaključno sa izvodom 20/26 od 10.8.2026.

7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja
stečajnoga postupka
stečajni dužnik nema radnika
8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe).
Nije došlo do diobe u ovom stečajnom postupku
9. ostali podaci.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 10.9.2026. do 9.12.2026.

Sudjelovanje u sudkim postupcima. Dioba kupovnine i dioba u stečajnom postupku te zaključenje stečajnog postupka.

Ako stečajni upravitelj izvješće podnosi radi donošenja odluka pojedinog tijela stečajnoga postupka, izvješće sadrži i prijedlog odluka.

Mjesto i datum
Koprivnica 9.9.2026.

Stečajni upravitelj
