

ODVJETNIČKI URED dr.sc. ANA HOLJAR

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.
Andrea Kunac, mag.iur., odvjetnička vježbenica
Ivana Nekić, mag.iur., odvjetnička vježbenica

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226 Mob. 098/575-502

e-mail: ana.holjar@ri.t-com.hr

ana@odvjetnik-holjar.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC SPLIT

12 -07- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA: 122-11/19-26/32
UR. BROJ: 07-22-19-15

FINANCIJSKA AGENCIJA

Mažuranićevo šetalište 24b

Split

Poslovni broj spisa: St-115/2019

Vjerovnik: **JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d.** Rijeka, Verdieva 19,
OIB: 06868193859, zastupano po punomoćnici

ODVJETNICA
dr.sc. Ana Holjar
Korzo 4, 51 000 RIJEKA

Dužnik: **BRODOTROGIR d.d.**, Trogir, Put brodograditelja 16, OIB: 02610134628

PRIJAVA TRAŽBINE U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

I Temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-115/2019-6 od dana 3. travnja 2019. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom te se pozivaju vjerovnici da u roku od 21 dan od dana objave prethodno navedenog rješenja prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije i to na propisanom obrascu temeljem Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojim se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku.

II Ovim putem, vjerovnik trgovačko društvo JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d. Rijeka, Verdieva 19, OIB: 06868193859 prijavljuje svoje tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom trgovačkim društvom BRODOTROGIR d.d., Trogir, Put brodograditelja 16, OIB: 02610134628.

III Naime, temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja (Ugovora o cesiji) zaključenog između vjerovnika i društva ŠINA d.o.o. od dana 03. travnja 2014. godine, a kojim je Ugovorom o cesiji društvo ŠINA d.o.o. kao cedent ustupilo vjerovniku kao cesionaru svoje potraživanje koje je imalo prema društvu dužnika kao cesusu u ukupnom iznosu od 486.857,49 kuna. Budući je dužnik u

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

međuvremenu podmiri samo dio tražbine, nepodmireni dio tražbine iznosi ukupno 391.130,00 kuna.

Dokaz: - preslika Ugovora o ustupanju potraživanja (Ugovora o cesiji) zaključenog između vjerovnika i društva ŠINA d.o.o. od dana 03. travnja 2014. godine

Budući dužnik nije ispunio svoju dužnu tražbinu, vjerovnik je pokrenuo parnični postupak radi isplate pred Trgovačkim sudom u Splitu.

Nadalje, Trgovački sud u Splitu je dana 30. svibnja 2016. godine donio presudu posl.br.: P-312/15 temeljem koje je dužniku naloženo isplatiti vjerovniku tražbinu u ukupnom iznosu od 391.130,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom te parnični trošak u iznosu od 35.908,90 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, dakle u sveukupnom iznosu od 427.038,90 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

Dokaz: - preslika presude Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-312/15 od dana 30. svibnja 2016. godine

Dakle, nesporno je kako vjerovnik ima potraživanja prema dužniku, a sve u skladu sa presudom Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-312/15 od dana 30. svibnja 2016. godine u ukupnom iznosu od 427.038,90 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja do dana otvaranja stečajnog postupka na iznos od 391.130,00 iznosi 214.375,95 kuna, te na iznos od 35.908,90 kuna iznosi 9.538,59 kuna.

Dokaz: - obračun zateznih kamata za razdoblje od dana 05. travnja 2014. godine do dana 03. travnja 2019. godine
- obračun zateznih kamata za razdoblje od dana 31. svibnja 2016. godine do 03. travnja 2019. godine

IV Slijedom svega prethodno navedenoga, u potpunosti je nesporno kako vjerovnik ima potraživanja prema dužniku, odnosno kako vjerovnik u ovom predstečajnom postupku ima pravni položaj vjerovnika te iznos tražbina koje vjerovnik potražuje od dužnika ukupno iznosi 391.130,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom u ukupnom iznosu od 214.375,95 kuna, kao i ukupan iznos 35.908,90 kuna koje vjerovnik potražuje s osnova troškova postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom u ukupnom iznosu od 9.538,59 kuna. Stoga, ovim putem vjerovnik prijavljuje svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 650.953,44 kune u gore navedenom predstečajnom postupku.

Vjerovnik
dr.sc. Ana Holjar
Korzo 4, 51000 RIJEKA

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR662360001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Mažuranićevo šetalište 24b, 21000, Split

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud Split

Poslovni broj spisa St-115/2019-6

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d.

OIB: **06868193859**

Adresa / sjedište : **Rijeka, Verdieva 19**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **BRODOTROGIR d.d.**

OIB: 02610134628

Adresa / sjedište Trogir, Put brodograditelja 16

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Ugovor o ustupanju potraživanja (Ugovora o cesiji) zaključenog između vjerovnika i društva ŠINA d.o.o. od dana 03. travnja 2014. godine , presuda Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-312/15 od dana 30. svibnja 2016. godine

Iznos dospjele tražbine: **650.953,44** (kn)

Glavnica 427.039,90 (kn)

Kamate 223.913,54 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

presuda Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-312/15 od dana 30. svibnja 2016. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

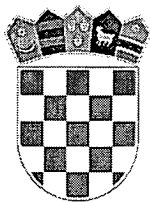
RJEK 8.7.2015.

Potpis vjerovnika

ODVJETNICA

dr.sc. Ana Holjar

Korzo 4, 51000 RJEKA



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d. Rijeka, Verdijeva 19, OIB: 06868193859, kojeg zastupa punomoćnik Ana Holjar, odvjetnica iz Rijeke, protiv tuženika BRODOTROGIR d.d. Trogir, Put Brodograditelja 16, OIB: 02610134628, radi isplate (v.p.s. 391.130,01 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 20. travnja 2016.g, uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja i punomoćnika po zaposlenju tuženika, objavljene dana 30. svibnja 2016.godine,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku BRODOTROGIR d.d. Trogir, Put Brodograditelja 16, OIB: 02610134628, da tužitelju JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d. Rijeka, Verdijeva 19, OIB: 06868193859 isplati iznos od 391.130,00 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 4. travnja 2014.g. po stopi propisanoj za novčane obveze iz trgovačkih ugovora odredbom čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05) koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena za razdoblje do 31. srpnja 2015.g., a za razdoblje od 1. kolovoza 2015.g. pa nadalje, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15) odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkom društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II Utvrđuje se da tuženikova tražbina prema tužitelju u iznosu od 293.506,56 kn sa zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 23. ožujka 2014.g. pa do 30. srpnja 2015.g. po stopi koja je propisana čl. 12. a. Zakona o financijskom poslovanju i predstajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena, a za razdoblje od 1. kolovoza 2015.g. pa do isplate, sa zateznom kamatom po stopi koja je propisana čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15, odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od

godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, slijedom čega se tuženikov podredno istaknuti procesni prigovor radi prebijanja odbija.

III Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 35.908,90 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 30. svibnja 2016.g. pa do isplate po stopi po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15) odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkom društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, dok se zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 10.113,70 kn odbija kao neosnovan.

Obrazloženje:

Tužitelj JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d. Rijeka je ovom sudu dana 28. travnja 2015.g. podnio tužbu protiv tuženika BRODOTROGIR d.d. Trogir, radi isplate iznosa od 391.130,00 kn.

U tužbi tužitelj navodi kako su dana 3. travnja 2014.g. društvo Šina d.o.o. Čavle, Buzdohanj 63, OIB: 48543275458 i tužitelj zaključili Ugovor o ustupu potraživanja (Ugovor o cesiji), a kojim je društvo Šina d.o.o. kao cedent ustupilo tužitelju kao cesionaru svoje potraživanje koje je imalo prema tuženiku kao cesusu u ukupnom iznosu od 483.857,49 kn. Šina d.o.o. i tuženik da su dana 10. siječnja 2014.g. zaključili Ugovor o demontaži, tegljenju i montaži dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov" broj 02/01/2014 (u daljnjem tekstu: Ugovor), a predmetom kojeg ugovora da je bilo izvođenje radova demontaže, tegljenja i montaže u svezi dvaju portalnih dizalica "Krilov" 32 t, koje su se nalazile u bivšem Brodogradilištu Kraljevica i koje su se imali prevesti u Brodogradilište Brodotrogir, a sve prema nalogu tuženika. Iako je tužitelj ranije prilikom izvođenja radova sa tuženikom, a koji su se radovi odnosili na obavljanje tegljenja Dok-a 15 jednako iz Brodogradilišta Kraljevica u Brodogradilište Brodotrogir imao ugovorene poslove neposredno sa tuženikom, to da je tužitelj prilikom ugovaranja utuženog posla tegljenja dvaju portalnih dizalica 32 t "Krilov" bio upravo od strane tuženika upućen na zaključenje Ugovora o pomorskom plovidbenom poslu isključivo sa društvom Šina d.o.o. i što da je tužitelj i učinio te dana 20. veljače 2014.g. zaključio Ugovor o pomorskom plovidbenom poslu s društvom Šina d.o.o., a sve radi ispunjenja poslova iz Ugovora. Tužitelj da je po nalogu društva Šina d.o.o. a koji nalog je dan radi izvršenja Ugovora obavio poslove ukrcaja, tegljenja i iskrcaja dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov", te dodatne opreme iz bivšeg Brodogradilišta Kraljevica u Brodogradilište Brodotrogir. Temeljem obavljenog posla tužitelj da je društvu Šina d.o.o. izdao rn 298-1-20 od 26. ožujka 2014.g. na ukupan iznos od 1.060.978,07 kn, od kojeg iznosa nakon uplaćenog predujma, te plaćanja od strane tuženika temeljem ranije zaključenog Ugovora o cesiji od dana 20. veljače 2014.g. da je preostalo za uplatiti iznos od 486.857,49 kn. Temeljem čl. 8. Ugovora o plovidbenom poslu da je ugovoreno plaćanje predujma u iznosu od 191.499,53 kn, dok je za dio tražbine dana 20. veljače 2014.g. zaključen Ugovor o ustupu potraživanja između društva Šina d.o.o. kao cedenta, tužitelja kao cesionara, te društva tuženika kao cesusa, a temeljem kojeg da je tuženik ranije podmirio tužitelju dio tražbine s osnova ugovorenog posla u iznosu od 40.000,00 EUR-a protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB-a, a koja tražbina da nije predmetom utužene tražbine iz Ugovora o cesiji od dana

3. travnja 2014.g. Po konačno obavljenom poslu sukladno Ugovoru o plovidbenom poslu tužitelj da je izdao račun rn 298-1-20 za izvršene usluge, dok da je s osnova dospjele, a preostale nepodmirene tražbine dana 3. travnja 2014.g. društvo Šina d.o.o. zaključilo Ugovor o cesiji s tužiteljem a kojim Ugovorom o cesiji društvo Šina d.o.o. kao cedent da je ustupilo svoje potraživanje koje je imalo prema društvu tuženiku (cesusu) u iznosu od 486.857,49 kn tužitelju kao cesionaru a na koji način da je trebao biti podmiren ostatak tražbine po navedenom računu.

U tužbi tužitelj nadalje navodi da je tuženik bio izričito obaviješten o predmetnom Ugovoru o cesiji i što da proizlazi iz dopisa tužitelja upućenih tuženiku, a kojim se isti poziva na plaćanje po Ugovoru o cesiji od 3. travnja 2014.g., kao i iz e-mail prijepiski između ovlaštenih osoba tužitelja i tuženika. Tuženik da je i pristao na takav način podmirenja tražbine tužitelju, a što da proizlazi iz e-mail prijepiske od 19. veljače 2014.g. U e-mail prijepisci od 23. svibnja 2014..g. tuženik da kao razlog nepostupanja po predmetnom Ugovoru o cesiji navodi da radovi od društva Šina d.o.o. sukladno Ugovoru nisu u cijelosti izvršeni, a što da je neosnovano, jer da takav prigovor tuženik može u smislu odredbe čl. 600. st. 2. ZOO-a isticati isključivo prema društvu Šina d.o.o. U dopisu od 6. veljače 2015.g. tuženik da navodi kako su poništeni Ugovori o cesiji, međutim Zakon o obveznim odnosima ne poznaje institut poništenja Ugovora o cesiji. Društvo Šina d.o.o. da je utužilo dospjelu, a ne podmirenu tražbinu koju ima prema društvu tuženika u postupku pred javnim bilježnikom pod poslovnim brojem Ovr-61/14, a u kojem postupku tuženik da osporava tražbinu upravo iz razloga postojanja predmetnog Ugovora o cesiji s tužiteljem i drugim trgovačkim društvima s kojima je društvo Šina d.o.o. zaključilo Ugovore o cesiji, pa tako s društvom Bimont d.o.o. i Liburnija pomorska agencija d.o.o., pa da je jasno kako je tuženiku itekako poznato da sukladno Ugovoru o cesiji od 3. travnja 2014.g. tužitelj ima dospjelu a nepodmirenu tražbinu prema tuženiku. Tužitelj da je u međuvremenu naplatio dio svoje tražbine od društva Šina d.o.o. tako da njegova trenutna tražbina prema tuženiku a temeljem predmetnog ugovora o cesiji da iznosi 391.130,00 kn.

Stoga radi svega naprijed navedenoga tužitelj predlaže donošenje presude sadržaja pobliže specificiranog u izreci ove presude pod toč. I.

U odgovoru na tužbu od 25. rujna 2015.g. zaprimljenu kod ovog suda 29. rujna 2015.g. tuženik je u cijelosti osporio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovanu. Pravni posao koji je prethodio Ugovoru broj 02/01/14 od demontaži tegljenju i montaži dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov" od 10. siječnja 2014.g., kao osnovni da je nastao i prije Ugovora o cesiji od 3. travnja 2014.g. koji da je samo nadogradnja toga pravnog odnosa i da nije odvojen od osnovnog pravnog posla. Pravovaljanost Ugovora o cesiji od 3. travnja 2014.g. kao akcesornog pravnog posla da je uvjetovanja pravovaljanosti osnovnog ugovora i da se radi o kauzalnom pravnom poslu. Ugovor o cesiji od 20. veljače 2014.g. na iznos od 40.000,00 EUR-a u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB-a tuženik da je svojim potpisom priznao kao ugovorna strana i podmirio navedeni iznos. Tuženik da nije potpisnik predmetnog Ugovora o ustupu potraživanja, a niti da se obvezao platiti navedeni iznos izravno tužitelju, on da nije ugovorna stran, niti da je priznato istinitim dug cedentu, niti se obvezao isti podmiriti primatelju ustupanja (cesionaru). Predmetni Ugovor o cesiji da je ustup radi ispunjenja pa da je prepušten na volju tuženika bez pravnih posljedica kome će ispuniti tražbinu, čak i kada je izviješten o istoj. Društvo Šina d.o.o. da za sebe traži ispunjenje iste tražbine putem ovrhe Ovr-61/14 od 24. studenog 2014.g. po javnom bilježniku Jagoda Makelja-Šuljić iz Splita, u odnosu na koju tuženik da je izjavio prigovor a sve u odnosu na potraživanje koju cesiju da je Šina dopisom od 30. travnja 2014.g. poništila. Isto novčano

potraživanje da je predmetom (tri sudska postupka) račun broj 4/1/1 od 20. ožujka 2014.g. tuženik da je vratio društvu Šina d.o.o. dopisom od 16. travnja 2014.g. radi ispravke. Navedeni račun da je vraćen iz razloga što radovi iz Ugovora broj 02/01/14 nisu izvršeni do kraja u Kraljevici, a niti da su računi umanjeni za vrijednost obavljenih radova zaposlenika tuženika, a niti da su uračunati penali zbog kašnjenja. Društvo Šina d.o.o. da nije izvršila obvezu vraćanja šina u Kraljevici u prvobitno stanje radi čega da je Brodogradilište Kraljevica d.d. u stečaju zadržala zadužnicu tuženika, a što da je i razvidno iz Zapisnika o preuzimanju svih pokretnina od 11. ožujka 2014.g. Iz zapisnika o kordinaciji od 29. siječnja 2014.g. da je razvidno da je obveza vraćanja šina na društvu Šina d.o.o. (toč. V.), a koji zapisnik da je potpisan od strane svih sudionika. Kako tužitelj nije uputio ponudu za neobavljene radove, to da je angažirana tvrtka Dalmont d.o.o. Kraljevica za završne radove umjesto Šine d.o.o. što da proizlazi iz Iskaza završnih radova priloženih uz Zapisnik od 25. srpnja 2014.g. Nadalje, se navodi kako tuženik ima potraživanje prema društvu Šina d.o.o. radi čega da su ispostavljeni računi broj 96/101/1 u iznosu od 138.616,68 kn, račun broj 352/101/1 u iznosu od 12.649,57 kn, račun broj 422/101/01 na iznos od 83.539,00 kn nastalih pri praćenju i realizaciji Ugovora broj 02/01/14. Potraživanje tužitelja da je neutemeljeno jer da ne postoji pravni osnov temeljem kojeg tužitelj da potražuje utuženi iznos. Iznos ukupno uspostavljenih cesija od društva Šina d.o.o. da premašuje iznos od 126.600,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti na dan plaćanja po srednjem tečaju HNB-a (čl. 4) ukupnu cijenu za ugovorene radove iz Ugovora broj 02/01/14.

U očitovanju na tuženikov odgovor na tužbu, a u podnesku od 5. studenog 2015.g. zaprimljenom kod ovog suda 10. studenog 2015.g., tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, te navodima iznesenim u tužbu, te dodatno ističe kako je a što se tiče osnovnog pravnog posla po Ugovoru o demontaži, tegljenju i montaži tužitelj uslugu "prijehoza i tegljenja" u cijelosti izvršio, ista da je pružena, te u cijelosti prihvaćena od strane tuženika, za ustup tražbine da nije potreban pristanak dužnika sukladno odredbi čl. 82. st. 1. Zakona o obveznim odnosima kao i činjenica da tuženik nije potpisnik predmetnog ugovora o cesiji da nije od utjecaja na valjanost samog ustupa potraživanja. Okolnost da određeni posao i to zavarivanje šina nije završen u Brodogradilištu Kraljevica, da se ne bi trebali ticati tužitelja koji da je sve naručene usluge u cijelosti pružio. Tužitelj da je dopisom od 9. lipnja 2015.g. tuženiku naveo kako je spreman organizirati i dovršiti radove te završiti šine u Brodogradilištu Kraljevica ukoliko bi isti bio uvjet da Brodogradilište Kraljevica vrati zadužnicu tuženiku a shodno obavljenim aktivnostima u Kraljevici od strane tužitelja izvrši plaćanje preostalog duga po računu rn 298-1-20. Eventualne tražbine koje tuženik ima prema trgovačkom društvu Šina d.o.o. da nisu predmetom ovog postupka, te da svi računi dostavljeni od strane tuženika prema društvu Šina d.o.o. datiraju nakon zaključenog predmetnog ugovora o cesiji radi čega da se iznos tražbina koja je predmetom Ugovora o cesiji ne može prebijati sa iznosima tražbina navedenih računa, jer da su tražbine po istima nastale nakon ustupljene tražbine, a sve u smislu odredbe čl. 199. Zakona o obveznim odnosima. Budući je tuženik bio obaviješten o predmetnom Ugovoru o cesiji i prije samog zaključivanja istoga, odnosno 19. veljače 2014.g. to da je jasno da isti ne može prebijati tražbinu koja u vrijeme zaključivanja Ugovora o cesiji nije ni postojala.

U podnesku od 29. siječnja 2015.g. zaprimljenju kod suda 2. veljače 2016.g. tuženik predlaže da se predmetni postupak spoji s postupcima pod poslovnim brojem P-617/14 i P-248/15 radi zajedničkog raspravljanja i donošenja jedinstvene odluke, jer da se temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi i da proizlaze iz osnovnog ugovora, tj. Ugovora o demontaži, tegljenju i montaži dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov" broj 02/01/14, a što da je nužno ne samo radi ekonomičnosti nego i radi utvrđivanja činjeničnog stanja i sprječavanja

da dužnik bude stavljen u nepovoljniji položaj nego što je bio u slučaju prije cediranja tražbine (čl. 84. ZOO-a), jer da se u navedenom slučaju radi o višestrukom ustupanju tražbine gdje zbroj svih ustupljenih tražbina premašuje iznos tražbine iz osnovnog ugovora a u kojem slučaju tražbina pripada onom primatelju o kojem je ustupatelj prvo obavijestio dužnika, odnosno koji se javio dužniku (čl. 83. ZOO-a) a da je sporno kojim redoslijedom je dužnik obaviješten o cesijama. Nadalje, u istom podnesku tuženik ističe kako je predmetni Ugovor o cesiji protivan prisilnim propisima RH, jer da je Šina d.o.o. predmetni Ugovor sklopila iako joj to nije bilo zakonom dopušteno budući je u to vrijeme bila u blokadi, a što da je zabranjeno čl. 14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Kako je plaćanje putem cesije zabranjeno, dužnik da je mogao izvršiti plaćanje isključivo Šini d.o.o. radi čega da ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije. Šina d.o.o., da nije izvela do kraja sve radove vezane uz predmetni posao prilikom demontaže kupljenih dizalica u Brodogradilištu Kraljevica koji se odnose na vraćanje izrezanih šina u prvobitno stanje radi čega da je tuženik morao angažirati drugog izvođača koji je izvršio te usluge a koju uslugu da je tuženik platio u iznosu od 15.710,06 kn. Člankom 6. osnovnog Ugovora da je predviđeno da će izvoditelj snositi troškove nastale naručitelju zbog kašnjenja, a čl. 5. da je ugovoren rok za izvođenje radove, tako radovi u Kraljevici da su trebali biti dovršeni protekom roka od 10 dana počevši od 27. siječnja 2014.g., a umjesto toga isti da su dovršeni 12. ožujka 2014.g. tako da je u periodu od 10. veljače 2014.g. do 12. ožujka 2014.g. tuženik imao troškove boravka svojih radnika a koje troškove da je dužna snositi Šina d.o.o., zbog kašnjenja radova u Kraljevici, a zbog krivnje izvođača da je nastala šteta i u vidu angažiranja tužitelja radi pomicanja teglenice, a koji troškovi da ukupno iznose 23.193,00 kn. Nadalje, u periodu zakašnjenja tuženiku da je nastala šteta jer da je bio dužan podmiriti troškove koje mu je fakturiralo Brodogradilište Kraljevica koji da iznose 11.605,00 kn. Šina d.o.o. da se je obvezala Ugovorom o djelu izvršiti određeni pravni posao s klauzulom "ključ u ruke" što da je uključivalo izradu 16 komada svornjaka namijenjene za 32 t dizalice, kao i potrebnu radnu snagu kod iskrcaja i puštanja kupljenih dizalica u rad u Brodotrogiru da koje poslove Šina d.o.o. da nije napravila već tuženik, a da je bilo izričito ugovoreno da će se iznosi ugovorenih usluga Brodotrogira d.d. odbiti od potraživanja Šine d.o.o. iz osnovnog ugovora. U periodu od 10. veljače 2014.g. do 12. ožujka 2014.g. za koje je bila ugovorena ugovorna kazna u iznosu od 5% ugovorenih radova, tj. iznos od 48.741,00 kn tuženik da je zadržao pravo na naplatu ugovorne kazne spram Šine za što da mu je ispostavio i račun. Šina d.o.o. da je Brodotrogiru ispostavila račun od 20. ožujka 2014.g. na iznos od 790.245,14 kn, a koji račun tuženik da je vratio Šini jer da nije bio umanjen za ugovorene iznose po osnovi korištenja usluga tuženika koji se odnose na nabavku materijala i izradu 16 komada svornjaka za 32 t dizalice i ispomoc radnika u Brodotrogiru d.d. kod iskrcaja i puštanja dizalice u rad Brodotrogiru d.d. u iznosu od 173.270,00 kn potom za troškove vraćanja šina u Brodogradilište Kraljevica u prvobitno stanje u iznosu do 15.811,96 kn, potom troškove boravka radnika Brodotrogira u Kraljevici, troškove pomicanja teglenice, troškove nastale u vezi s kašnjenjem izvođača, a niti je bio umanjen za ugovornu kaznu u sveukupnom iznosu od 104.423,75 kn, radi čega da je tuženik vratio Šini račun radi ispravka. Vraćanjem predmetnog računa tuženik da je izjavio prigovor prijeboja pa u tom pogledu da ističe i materijalno pravni prigovor prijeboja za iznos ispostavljenih računa u ukupnom iznosu od 293.506,56 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 23. ožujka 2014.g. Ukoliko bi sud utvrdio da materijalno pravni prigovor prijeboja ne bi bio osnovan, podredno se ističe i procesno pravni prigovor radi prebijanja u iznosu od 293.506,56 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 23. ožujka 2014.g. pa do isplate.

U podnesku od 19. veljače 2016.g. zaprimljenom kod suda 23. veljače 2016.g. tužitelj se usprotivio prijedlogu tuženika radi spajanja predmetnog spisa s postupcima pod poslovnim

brojem P-617/14 i P-248/15 uz obrazloženje kako u postupku pod poslovnim brojem P-617/14 je već proveden dokazni postupak u kojem tužitelj nije sudjelovao pa da bi mu bilo onemogućeno pravo na raspravljanje. Pored toga navedeni postupci da nisu vezani istom činjeničnom i pravnom osnovom jer da svaki od pojedinih tužitelja iz navedenog postupka je tuženiku pružio potpuno različite usluge sve kako bi dvije portalne dizalice se prevezle u Brodogradilište Brodotrogir, te je ustrajao u navodima iz tužbe i podneska zaprimljenog kod suda 10. studenog 2015.g.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Predmet tužbenog zahtjeva je plaćanje iznosa od 391.130,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 4. travnja 2014.g., a na temelju Ugovora o ustupu potraživanja (Ugovor o cesiji) od 3. travnja 2014.g.

Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda isprava koje se nalaze u spisu, kao i očitovanja punomoćnika stranaka tijekom postupka, ovaj sud je na nedvojben način utvrdio slijedeće činjenice koje između stranaka nisu sporne:

- da su trgovačko društvo Šina d.o.o. i tuženik dana 10. siječnja 2014.g. zaključili Ugovor o demontaži, tegljenju i montaži dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov" broj 02/01/2014 (dalje: Ugovor broj 02/01/2014);
- da su trgovačko društvo Šina d.o.o. i tužitelj zaključili Ugovor o pomorskom plovidbenom poslu od 20. veljače 2014.g., a sve radi ispunjenja poslova iz Ugovora broj 02/01/14 (list 11 do 14 spisa);
- da je tužitelj trgovačkom društvu Šina d.o.o. ispostavio račun rn 298-1-20 od 26. ožujka 2014.g. na ukupan iznos od 1.060.978,08 kn, za pružene usluge ukrcaja, tegljenja i iskrcaja dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov", te dodatne opreme iz bivšeg Brodogradilišta Kraljevica u Brodogradilište Trogir (str. 8 spisa);
- da su dana 20. veljače 2014.g. Šina d.o.o. kao cedent, tužitelj kao cesionar, te tuženik kao cesus sklopili Ugovor o cesiji (list 15 i 16 spisa), kojim je trgovačko društvo Šina d.o.o. kao cedent ustupila dio svog potraživanja po Ugovoru broj 02/01/2014 koje ima prema cesusu ovdje tuženiku i to u iznosu od 44.000,00 EUR-a u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja i temeljem kojeg je tuženik podmirio tužitelju navedeni iznos;
- da je tužitelju po računu rn 298-1-20 od 26. ožujka 2014.g. ispostavljenom trgovačkom društvu Šina d.o.o. nakon uplaćenog predujma u iznosu od 191.499,53 kn i plaćanja od strane tuženika temeljem Ugovora o cesiji od 20. veljače 2014.g. preostao nenaplaćeni iznos od 486.857,49 kn;
- da su dana 3. travnja 2014.g. trgovačko društvo Šina d.o.o. Čavle, Buzdohanj kao cedent i tužitelj kao cesionar sklopili Ugovor o ustupu potraživanja (Ugovor o cesiji) (list 7 spisa; dalje: Ugovor o cesiji), a kojim je trgovačko društvo Šina d.o.o. kao cedent ustupilo tužitelju kao cesionaru svoje potraživanje koje je imalo prema tuženiku kao cesusu u iznosu od 486.857,49 kn;
- da je tužitelj u međuvremenu naplatio dio svoje tražbine od trgovačkog društva Šina d.o.o., tako da njegova tražbina temeljem zaključenog Ugovora o cesiji od 3. travnja 2015.g. iznosi 391.130,00 kn, a koja tražbina je predmet ovoga spora.

Nije sporno da je Ugovoru o cesiji prethodio Ugovor broj 02/01/2014 kao osnovni pravni posao kao i da je radi ispunjenja poslova iz Ugovora broj 02/01/2014 sklopljen Ugovor o pomorskom plovidbenom poslu od 20. veljače 2014.g. te da je upravo radi podmirenja

ostatka nepodmirenog iznosa po računu rn 298-1-20 od 26. ožujka 2014.g. ispostavljenog na temelju Ugovora o pomorskom plovidbenom poslu od 20. veljače 2014.g. broj 02/01/014 sklopljen Ugovor o cesiji.

Sporni su već naprijed navedeni prigovori tuženika iz odgovora na tužbu od 25. rujna 2015.g., te iz podneska od 29. siječnja 2015.g.

Sud je odbio prijedlog tuženika radi spajanja predmetnog postupka sa postupcima pod poslovnim brojem 617/14 i 248/15 budući je isti prijedlog trebao biti stavljen u spis pod manjim poslovnim brojem, te da o tome odluči sudac koji vodi postupak pod manjim poslovnim brojem, a sve sukladno sudskom poslovniku.

Prema odredbi čl. 80. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje ZOO-a) vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi ili koja se po svojoj prirodi protivi prenošenju na drugoga.

Cesija je ugovor kojim ustupatelj (cedent) ustupa stjecatelju (cesionaru) svoje potraživanje koje ima prema svom dužniku (cesusu). Cesija je perfektna u trenutku postignute suglasnosti volja starog i novog vjerovnika.

Prema odredbi čl. 80. st. 1. ZOO-a ugovor o cesiji je pravovaljan kada ga potpišu cedent i cesionar.

Predmetni Ugovor o cesiji (list 7 spisa) je potpisan i ovjeren pečatom cedenta Šine d.o.o. i tužitelja kao cesionara.

Prema odredbi čl. 82. ZOO-a za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupatelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju.

Pregledom e-mail prijepiske između stranaka od 3. travnja 2014.g. (list 27 spisa) u kojemu je kao predmet označen: Ugovor o cesiji od 3. travnja 2014.g., proizlazi da je tuženiku dostavljen predmetni Ugovor o cesiji na ovjeru i potpis, te je tuženik zamoljen da isti vrati natrag putem e-maila. Isto tako, iz sadržaja dopisa od 22. svibnja 2014.g. (list 33 spisa) proizlazi da je tuženik pozvan da potpiše predmetni Ugovor o cesiji. Stoga nespornim proizlazi da je tuženik kao dužnik obaviješten o izvršenom ustupanju.

Upravo radi svega naprijed navedenoga sud predmetni Ugovor o cesiji cijeni valjanim, dok činjenica da tuženik nije potpisnik predmetnog Ugovora o cesiji je pravno irelevantna.

Iz sadržaja predmetnog Ugovora o cesiji i to čl. 3. proizlazi da ugovorom cedent – trgovačko društvo Šina d.o.o. ustupa cesionaru, ovdje tužitelju, radi naplate, dio svog potraživanja iz čl. 2. toga Ugovora tj. potraživanje po osnovi Ugovora broj 02/01/2014 koji ima prema cesusu odnosno tuženiku iz ovog postupka u iznosu od 486.857,49 kn, te da danom sklapanja toga ugovora cesionar postaje novi vjerovnik opisanog potraživanja, a obveze cedenta prema cesionaru da se gase tek kada ovaj naplati ustupljeno (cedirano) potraživanje.

Po svojoj pravnoj prirodi predmetni Ugovor o cesiji predstavlja cesiju radi ispunjenja reguliranu čl. 88. st. 2., 3. i 4. ZOO-a.

Prema odredbi čl. 88. st. 2. ZOO-a ako dužnik ustupi svom vjerovniku svoju tražbinu radi ispunjenja, njegova se obveza gasi, odnosno smanjuje tek kada vjerovnik naplati ustupljenu tražbinu. Prema stavku 4. istoga članka u slučaju ustupanja radi ispunjenja dužnik ustupljene tražbine može ispuniti svoju obvezu i prema ustupatelju, čak i kada je obaviješten o ustupanju.

Dakle, kod ustupanja radi ispunjenja, primatelju se tražbina ustupa, (a on na to pristaje) kako bi se sam pobrinuo za naplatu, i u tom slučaju se cedentova obveza gasi tek kada i ako se naplati ustupljena tražbina (a sve do tada tražbina je na imovini ustupatelja).

Kod cesije radi isplate cesus može svoj dug ispuniti i cedentu sukladno st. 4. čl. 88. ZOO-a. Predmetni postupak tužitelj je pokrenuo kako bi se pobrinuo za naplatu. Kako iz stanja spisa proizlazi da tuženik svoj dug nije ispunio cedentu-trgovačkom društvu Šina d.o.o., irelevantan je navod tuženika da je prepušteno volji tuženika bez pravnih posljedica kome će ispuniti tražbinu.

Tuženik navodi kako je predmetni Ugovor o cesiji ništetan, jer da je sklopljen protivno prisilnim propisima RH, uz obrazloženje da trgovačko društvo Šina d.o.o. predmetni Ugovor o cesiji sklopila iako joj to nije bilo dopušteno zakonom odnosno da je isti sklopila za vrijeme dok je bila u blokadi, a što je suprotno čl. 14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Činjenica da je predmetni Ugovor o cesiji trgovačko društvo Šina d.o.o. sklopila za vrijeme dok je bila u blokadi predstavlja eventualno prekršaj, a ne i razlog ništavosti predmetnog Ugovora o cesiji u smislu odredbi čl. 322 ZOO-a. Slijedom navedenoga sud ne prihvaća daljnju tvrdnju tuženika, da radi navedenoga tuženik svoju obvezu može ispuniti samo Šini d.o.o., posljedično čemu nalazi neosnovanim po tuženiku istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije.

Što se tiče prigovora tuženika da je društvo Šina d.o.o. za sebe traži ispunjenje iste tražbine putem ovrhe Ovrh-61/14 od 24. studenog 2014.g. doneseno od strane javnog bilježnika Jagoda Makelja-Šuljić iz Splita za navesti je da se cesija radi naplate sastoji u ustupanju potraživanja kojemu je svrha da cesionar, ovdje tužitelj, a ne cedent ovdje Šina d.o.o. naplati potraživanje prema cesusu ovdje tuženiku, ali je svrha i ta da cesionar tom naplatom od cesusa naplati svoje potraživanje koje ima prema cedentu. Činjenica da društvo Šina d.o.o. traži za sebe ispunjenje iste tražbine stoga nije u skladu s prirodom cesije radi isplate i predmetnom Ugovoru o cesiji, međutim o osnovanosti toga potraživanja trgovačkog društva Šina d.o.o. sud će odlučiti u tom parničnom postupku, te isti postupak radi navedenoga ne može biti od utjecaja na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

Što se tiče prigovora tuženika da je u dopisu od 30. travnja 2014.g. Šina d.o.o. poništila sve potpisane cesije po Ugovoru broj 02/01/2014 o demontaži, tegljenju i montaži dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov", za navesti da je predmetni, Ugovor o cesiji, po ocjeni suda iz već naprijed navedenih razloga valjan u te da Zakon o obveznim odnosima kao niti drugi prisilni propisu u Republici Hrvatskoj ne poznaju institut poništenja ugovora o cesiji.

Čl. 84. st. 1. ZOO-a propisano je da primatelj ima prema dužniku ista prava koja je ustupatelj imao prema dužniku do ustupanja. Stavkom 2. istog članka propisano je da dužnik može isticati primatelju, pored prigovora koje ima prema njemu, i one prigovore koje je mogao istaknuti ustupatelju do časa kada je saznao za ustupanje.

Cesija je pomoćni pravni posao pa se odnosi između sudionika ocjenjuju prema osnovnom poslu, jer se njome mijenja samo subjekt tražbine.

Prema neosporenim navodima tužitelja po računu broj rn. 298-1-20 od 26. ožujka 2014.g. odnosi se na dio poslova po Ugovoru broj 02/01/2014.

Usluga tužitelja po računu broj rn 298-1-20 od 26. ožujka 2014.g. (list 8 spisa), a radi čijeg podmirenja je kako je naprijed već i navedeno zaključen predmetni Ugovor o cesiji, se odnosi na uslugu ukrcaja, tegljenja i iskrcanja dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov", te dodatne opreme iz bivšeg Brodogradilišta Kraljevica u Brodogradilište Brodotrogir. Kao dokaz da je predmetna usluga izvršena u cijelosti tužitelj prilaže izvještaj teglenice Fiumanke Teg-29 od 21. veljače 2014.g., 12. ožujka 2014.g., 19. ožujka 2014.g., 26. ožujka 2014.g., preslika izvještaja remontaže za m/b Lukas broj 10, 19, 20 i 21., e-maila od 28. ožujka 2014.g. (list 23 spisa). Tuženik tijekom postupka ne osporava iz niti jednog razloga uslugu po navedenom računu. Iz stanja spis proizlazi da je usluga zaračunata računom rn 298-1-20 od 26. ožujka 2014.g., u cijelosti izvršena od strane tužitelja, da na pruženu uslugu nije bilo nikakvih reklamacija od strane Šine d.o.o. niti tuženika. Upravo radi navedenoga, prigovori tuženika iz odgovora na tužbu, a koji se tiču prigovora vezano uz račun broj 4/1/1 od 20. ožujka 2014.g., te prigovora da nije izvršeno vraćanje šina u Kraljevici u prvobitno stanje iz Zapisnika o preuzimanju svih pokretnina od 11. ožujka 2014.g. su irelevantni za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, budući se ne tiču tražbine po računu broj 298-1-20 od 26. ožujka 2014.g. koja je predmetom Ugovora o cesiji i predstavlja dio poslova po ugovoru broj 01/01/2014.

Što se tiče po tuženiku istaknutog prigovora prijeboja i prigovora radi prijeboja za navesti je slijedeće:

Tuženik je istakao materijalno pravni prigovor prijeboja, a podredno procesno pravni prigovor radi prebijanja njegove protututražbine po računima broj i to rč. br. 96/101/1 od 14. svibnja 2014.g. na iznos od 173.270,95 kn s dospijećem 14. lipnja 2014.g., rč. br. 352/101/1 od 25. studenog 2014.g. na iznos od 15.811,96 kn s dospijećem 25. prosinca 2014.g., rč. br. 422/101/1 od 31. prosinca 2014.g. na iznos od 104.423,75 kn, odnosno ukupno 293.506,56 kn (list 163-165 spisa).

Prema odredbi čl. 199. st. 1. ZOO-a dužnik ustupljene tražbine može prebiti primatelju one svoje tražbine koje je do obavijesti o ustupu mogao prebiti ustupatelju.

Kao sporno valjalo je utvrditi kada je tuženik obaviješten o ustupu tražbine po predmetnom Ugovoru o cesiji.

Tuženik u podnesku od 29. siječnja 2015.g. osporava navode tužitelja da se e-mail prijepiska između stranaka od 19. veljače 2014.g. odnosi na Ugovor o cesiji od 3. travnja 2014.g., pa da je time tuženik istim obaviješten o ustupu tražbine po predmetnom Ugovoru o cesiji uz obrazloženje da se ista odnosila isključivo na Ugovor o cesiji od 20. veljače 2014.g. Pregledom e-mail prijepiske između stranaka od 3. travnja 2014.g. (list 27 spisa) u kojemu je kao predmet označen: Ugovor o cesiji od 3. travnja 2014.g., proizlazi da je tuženiku dostavljen predmetni Ugovor o cesiji na ovjeru i potpis, te je tuženik zamoljen da isti vrati natrag putem e-maila. Kako pregledom e-mail prijepiske od 19. veljače 2014.g. sud nije mogao na nedvojben način utvrditi da bi se ista odnosila na Ugovor o cesiji od 3. travnja

2014.g., tj. nije mogao izvesti zaključak da je navedenom e-mail porukom tuženik obaviješten u ustupu po predmetnom ugovoru o cesiji, dok tu činjenicu je nesporno utvrdio pregledom e-mail prijepiske od 3. travnja 2014.g. sud upravo nadnevak 3. travnja 2014.g. cijeni kao nadnevak obavještavanja o predmetnom Ugovoru o cesiji.

Kako navedeni računi tuženika prema trgovačkom društvu Šina d.o.o. datiraju nakon 3. travnja 2014.g., to je dakle eventualna tražbina tuženika nije ni postojala u vrijeme zaključenja Ugovora o cesiji, tj. ista je nastala nakon obavještavanja o predmetnom Ugovoru o cesiji, posljedično čemu iste ne mogu biti predmetom prijeboja za iznos tražbine po predmetnom Ugovoru o cesiji. Upravo radi navedenoga sud je našao neosnovanim po tuženiku istaknuti materijalno pravni prigovor prijeboja u iznosu od 293.506,56 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 23. ožujka 2014.g. pa do isplate.

Slijedom svega naprijed navedenoga valjalo je prihvatiti kao osnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 391.130,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj za novčane obveze iz trgovačkih ugovora odredbom čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05) koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena za razdoblje do 31. srpnja 2015.g., a za razdoblje od 1. kolovoza 2015.g. pa nadalje, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15) odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkom društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a koja kamata teče na taj iznos od 4. travnja 2014.g. pa do isplate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, te odlučiti kao u toč. I. izreke presude.

Zbog već naprijed navedenih razloga iz kojih je sud našao neosnovanim materijalno pravni prigovor prijeboja sud nalazi neosnovanim i podredno istaknuti procesno pravni prigovor radi prebijanja u ukupnom iznosu od 293.506,56 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 23. ožujka 2014.g. pa do isplate, radi čega je valjalo odlučiti kao u toč. II. izreke presude.

Upravo radi svega naprijed navedenoga a kako je sud raspolagao materijalnim ispravama temeljem kojih je utvrdio relevantne činjenice radi donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari, odbio je kao suvišan prijedlog tuženika radi izvođenja dokaza saslušanjem kao svjedoka Tonči Sardelić, Stipe Kustura i Ante Agnić, a na okolnosti iz podneska od 25. rujna 2015.g. i 29. siječnja 2016.g. te saslušanjem svjedoka Ante Sunara i ZZ Šina d.o.o. Edvarda i Vesne Jalžabetić, kao svjedoka, na okolnosti iz podneska od 29. siječnja 2016.g., te ZZ tuženika, kao i prijedlog tužitelja radi izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Tomislav Šikić, svjedoka Maje Sindičić, te ZZ tuženika Tonči Sardelić, a na okolnosti iz podneska od 5. studenog 2015.g., a sve pozivom na odredbu čl. 10. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a). Sud je odustao od izvođenja dokaza pribave radi uvida spisa pod poslovnim brojem Povrv-1985/15 budući je tužitelj povukao taj prijedlog.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a), važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i Tarife sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama (NN 74/95, 57/96, 137/02, 125/11,

112/12, 157/13 i 110/15- dalje ZSP). Tužitelju je kao trošak parničnog postupka valjalo obistiniti trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 4.261,30 kn, trošak sastava tužbe (TBR 7. toč. 1. OT-a) – 500 bodova ili iznos od 5.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 1.250,00 kn, trošak sastava podneska od 5. studenog 2015.g. (TBR 8. toč. 1. OT-a) – 500 bodova ili iznos od 5.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 1.250,00 kn, trošak sastava podneska od 19. veljače 2016.g. (TBR 9. toč. 3. OT-a) – 50 bodova ili iznos od 500,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 125,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 24. veljače 2016.g. (TBR 9. toč. 2. OT-a) – 250 bodova ili iznos od 2.500,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 625,00 kn, trošak sastava podneska od 16. ožujka 2016.g. (TBR 8. toč. 3. OT-a) – 50 bodova ili iznos od 500,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 125,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 20. travnja 2016.g. (TBR 9. toč. 1. OT-a) – 500 bodova ili iznos od 5.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 1.250,00 kn, te trošak sudske pristojbe presude u iznosu od 4.261,00 kn, odnosno ukupno 35.908,90 kn.

Sud tužitelju u troškove parničnog postupka nije obistinio više traženi trošak od dosuđenoga za sastava podneska od 19. veljače 2016.g. pozivom na TBR 9. toč. 3. OT-a, potom više traženi trošak za zastupanje na ročištu od 24. veljače 2016.g. pozivom na TBR 9. toč. 2. OT-a, potom više traženi trošak za sastav podneska od 16. ožujka 2016.g. pozivom na TBR 8. toč. 3. OT-a, odnosno sud je odbio zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 10.113,70 kn.

Radi navedenoga o troškovima postupka odlučeno je kao u toč. III. izreke presude.

U Splitu, 30. svibnja 2016.godine.

S U D A C

Ivana Madunić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka u roku od 8 dana od dana primitka pisanog opravka ovog rješenja.

ŠINA d.o.o. sa sjedištem u Čavle, Buzdohanj 63, 51219 Čavle, (u daljnjem tekstu CEDENT)

BRODOTROGIR d.d. sa sjedištem u Trogiru, Put brodograditelja 16, 21220 Trogir, (u daljnjem tekstu CESUS)

i

JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d. sa sjedištem u Rijeci, Verdieva 19, 51000 Rijeka, (u daljnjem tekstu CESIONAR)

Sklopili su u Trogiru dana 03.04.2014.godine slijedeći

UGOVOR O USTUPANJU POTRAŽIVANJA (UGOVOR O CESIJI)

Članak 1.

Ugovorene strane suglasno utvrđuju da je predmet ovog Ugovora reguliranje međusobnih odnosa s obzirom na prijenos potraživanja od Cedenta na Cesionara.

Članak 2.

Ugovorene strane suglasno utvrđuju da Cedent s osnove Ugovora o DEMONTAŽI, TEGLENJU I MONTAŽI DVAJU PORTALNIH DIZALICA OD 32t „KIROV“ broj 02/01/2014, (članak 8. Stavak 1.) sklopljenog u Trogiru dana 10.01.2014.godine ima potraživanja po ukrcaju i vezivanju predmetnih dizalica na teglenicu (isplovljavanje) prema trgovačkom društvu BRODOTROGIR d.d. (u daljnjem tekstu : Cesus) u iznosu od 486.857,49 kn.

Članak 3.

Ovim ugovorom cedent ustupa cesionaru, radi naplate, dio svojeg potraživanja iz čl.2. ovog ugovora koji ima prema cesusu u iznosu od 486.857,49 kn. Danom sklapanja ovog ugovora cesionar postaje novi vjerovnik opisanog potraživanja, a obveze cedenta prema cesionaru gase se tek kad ovaj naplati ustupljeno (cedirano) potraživanje.

Cedent jamči cesionaru i postojanje i naplatu ustupljenog potraživanja.

Članak 4.

Iznos iz članka 3. Ovog Ugovora Cesus će uplatiti Cesionaru u korist žiro računa na broj IBAN: HR9023600001101588465, kod Zagrebačke banke Poslovnica Rijeka odmah po potpisivanju ovog ugovora o cesiji.

Članak 5.

Cesionar preuzima obvezu da cesusa obavijesti o izvršenom ustupanju odmah po sklapanju ovog ugovora.

Članak 6.

Ugovorene strane čine mjerodavnim za međusobne odnose samo ono što je sadržano u ovom Ugovoru.

Za sve ono što nije regulirano odredbama ovog Ugovora, a relevantno je za međusobne odnose ugovorenih strana imaju se na odgovarajući način primjenjivati pozitivni propisi Republike Hrvatske.

Članak 7.

Sva međusobna sporna i dvojbená pitanja koja bi mogla nastati glede tumačenja ovog Ugovora ili njegove primjene, ugovorene strane će, prvenstveno, pokušati riješiti na sporazuman i dogovoran način.

U slučaju da ugovorene strane ne uspiju na način opisan prethodnom stavkom ovog članka riješiti međusobna sporna i dvojbená pitanja, rješavanje će se povjeriti stvarno nadležnom sudu.

Članak 8.

Ovaj Ugovor sastavljen je u 4 (četiri) istovjetna primjeraka na hrvatskom jeziku od kojih svaki primjerak ima snagu originala.

Ugovorne strane potvrđuju da su upoznate sa sadržajem i značenjem odredbi ovog Ugovora te se odriču prava na pobijanje ovog Ugovora iz razloga nerazumijevanja istog.

Ugovorene strane suglasno ustvrđuju da su upoznate sa pravima i obvezama koje za njih iz ovog Ugovora proizlaze te da između prava i obveza svake od ugovornih stranka ne postoji očiti nerazmjer u trenutku zaključenja ovog Ugovora.

Članak 9.

Prihvatajući prava i obveze koja za njih na osnovi ovog Ugovora proizlaze, ugovorne strane istog potpisuju.

Cedent:



Cesus:

Cesionar:



2

Datum obračuna: 03.04.2019

Br.	Stavka / Opis		Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
1.	GLAVNICA		30.05.2016.	35.908,90	0,00	35.908,90	
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	31.05.2016 - 30.06.2016	35.908,90	31	10,05%	305,67	305,67	36.214,57
	01.07.2016 - 31.12.2016	35.908,90	184	9,88%	1.783,59	2.089,26	37.998,16
	01.01.2017 - 30.06.2017	35.908,90	181	9,68%	1.723,71	3.812,97	39.721,87
	01.07.2017 - 31.12.2017	35.908,90	184	9,41%	1.703,40	5.516,37	41.425,27
	01.01.2018 - 30.06.2018	35.908,90	181	9,09%	1.618,65	7.135,01	43.043,91
	01.07.2018 - 03.04.2019	35.908,90	277	8,82%	2.403,57	9.538,59	45.447,49

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	35.908,90 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	9.538,59 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 03.04.2019	45.447,49 HRK

Datum obračuna: 03.04.2019

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1.	GLAVNICA	04.04.2014.	391.130,00	0,00	391.130,00		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	05.04.2014 - 31.07.2015	391.130,00	483	15,00%	77.636,63	77.636,63	468.766,63
	01.08.2015 - 31.12.2015	391.130,00	153	10,14%	16.624,85	94.261,47	485.391,47
	01.01.2016 - 30.06.2016	391.130,00	182	10,05%	19.546,88	113.808,35	504.938,35
	01.07.2016 - 31.12.2016	391.130,00	184	9,88%	19.427,41	133.235,76	524.365,76
	01.01.2017 - 30.06.2017	391.130,00	181	9,68%	18.775,10	152.010,86	543.140,86
	01.07.2017 - 31.12.2017	391.130,00	184	9,41%	18.553,92	170.564,78	561.694,78
	01.01.2018 - 30.06.2018	391.130,00	181	9,09%	17.630,75	188.195,53	579.325,53
	01.07.2018 - 03.04.2019	391.130,00	277	8,82%	26.180,42	214.375,95	605.505,95

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	391.130,00 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	214.375,95 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 03.04.2019	605.505,95 HRK

POWER OF ATTORNEY

PUNOMOĆ

I (we) hereby authorize

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

ATTORNEY AT LAW

dr.sc. ANA HOLJAR

Korzo 4, 51000 Rijeka

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226

Mob. 098/575-502, 091/210 24 83

E-mail: ana.holjar@ri.t-com.hr

ana@odvjetnik-holjar.hr

ODVJETNICA

dr.sc. ANA HOLJAR

Korzo 4, 51 000 Rijeka

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226

Mob. 098/575-502, 091/210 24 83

e-mail: ana.holjar@ri.t-com.hr

ana@odvjetnik-holjar.hr

To act on my (our) behalf
as a legal representative:

U postupku koji se vodi pred:

Commercial Court

Trgovački sud Split

Under docket number:
St-115/2019-6

Pod poslovnim brojem:
St-115/2019

On the proposal/claim of:
JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d.

Na prijedlog:
JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d.

Against:

BRODOTROGIR d.d.

BRODOTROGIR d.d.

For the purpose of:
claim application

Radi:
prijava tražbine

I (we) hereby authorize him to act on my (our) behalf as a legal representative in all my (our) legal matters before the court and beyond and before other public institutions, as well as to undertake all legal actions and use all the legal means available, particularly to submit complaints, proposals and other submissions, to give on my (our) behalf the Declaration of Inheritance (for the acceptance, transfer or renunciation of inheritance), to receive money and money values on my behalf and to issue a certificate about the actions taken, all for the purpose of the protection and realization of my (our) rights and legal and legitimate interests.

Ovlašćujem(o) da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva zakonom predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljedničku izjavu (kojom se prihvaća, ustupa ili odriče od nasljedstva), te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti te naplate troškova postupka na svoj račun.

realization of my (our) rights and legal
and legitimate interests.

svoj račun.

In case of emergency,
we accept his substitute as it follows:

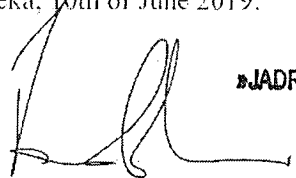
Pristajemo da ga u slučaju
spriječenosti zamijeni:

ANDREA KUNAC, legal trainee
IVANA NEKIĆ, legal trainee
VEDRAN FILIPOVIĆ, legal trainee

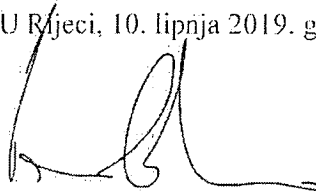
ANDREA KUNAC, odvjetnička vježbenica
IVANA NEKIĆ, odvjetnička vježbenica
VEDRAN FILIPOVIĆ, odvjetnički vježbenik

In Rijeka, 10th of June 2019.

U Rijeci, 10. lipnja 2019. godine



»JADRANSKI POMORSKI SERVIS« d.d.
RIJEKA



JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d.
represented by board member
PAOLO VISCO

JADRANSKI POMORSKI SERVIS d.d.
zastupan po članu uprave
PAOLO VISCO

ODVJETNICA
dr.sc. Ana Holjar
Korzo 4, 51000 RIJEKA



Poštarna plaćena
Hrvatskoj pošti



FINANCIJSKA AGENCIJA
NAZUŠNICEVO PETAJEDNE 24 B
21000 Split

Dr. sc. Ana Holjar
Korzo 4, 51000 RIJEKA