



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

OPĆINSKI SUD U
ŠIBENIKU

06. 09. 2018

PRIMLJENO

Poslovni broj GŽ-2599/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Katice Krajnović kao predsjednika vijeća, Drage Grubeše kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Krunoslave Dropulić kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Željka Prgina iz Zagreba, OIB:63182218612, zastupanog po punomoćniku Branimiru Zmijanoviću, odvjetniku u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Karmele Peranić iz Zagreba, 2. Marka Dekovića iz Šibenika, 3. Ante Bara iz Creys-Mépieu, Francuska, zastupanog po punomoćniku Miru Jurasu, odvjetniku u Šibeniku, 4. Ivana Petrine iz Primoštena, 5. Ante Petrine iz Primoštena, 6. Tomislava Jurina iz Primoštena, 7. Paška Dunkića iz Šibenika i 8. Mate Pancirova iz Primoštena, zastupanog po punomoćniku Suzani Malenica, odvjetnici u ZOU Mikulandra i Malenica u Šibeniku, radi utvrđenja prava vlasništva, rješavajući žalbu 8. tuženika protiv presude Općinskog suda u Šibeniku od 28. rujna 2017., broj P-1674/14, u sjednici vijeća održanoj 23. kolovoza 2018.,

presudio je

Žalba 8. tuženika odbija se kao neosnovana i potvrđuje presuda suda prvog stupnja broj P-1674/14 od 28. rujna 2017. u pobijanom dijelu u kojem je prihvaćen zahtjev za utvrđivanje da je tužitelj isključivi vlasnik za cijelo dijela čest. zgr. 211 z.u. 3184 k.o. Primošten na skici označeno slovima G-H-I-R-P-O-N-G te dijela čest. zemljišta 19687 z.u. broj 1187 k.o. Primošten na skici prikazano slovima I-J-T-S-R-I, kao i u odluci o trošku.

8. tuženiku se ne dosuđuje trošak žalbe.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

„1. Utvrđuje se da je tužitelj Željko Prgin iz Zagreba, Jarunska 6, OIB:63182218612 jedini i isključivi vlasnik za cijelo nekretnina i to: čest. zgr. 215/1 Z.U. 3926 K.O. Primošten (na skici prikazano slovima A-B-C-N-O-P-R-S-M-A), dio čest. zgr. 213 i čest. zgr. 214 Z.U. 3440 K.O. Primošten (na skici prikazano slovima L-M-S-T-L i slovima J-K-L-T-J), dio čest.

zgr. 211 Z.U. 3184 K.O. Primošten (na skici označeno slovima G-H-I-R-P-O-N-G), dio čest. zgr. 191/1 Z.U. 3543 K.O. Primošten (na skici prikazano slovima C-D-E-N-C), dio čest. zem. 19687 Z.U. 1187 K.O. Primošten (na skici prikazano slovima I-J-T-S-R-I) i čest. zgr. 194 Z.U. 795 K.O. Primošten (na skici prikazano slovima E-F-G-N-E), a koja nekretnina kao cjelina je identificirana i prikazana slovima A-B-C-D-E-F-G-H-U-I-J-K-L-M-N-O-P-R-S-T-U-A na skici vještaka mjernika Zorana Marina, dipl. ing. geodezije, Geo LOBI d.o.o. koja je izrađena 20. studenoga 2015. godine, a koja je sastavni dio ove presude.

2. Nalaže se tuženiku ad.8 Mati Pancirov da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 6.750,00 kuna u roku od 15 dana."

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija 8. (osmo) tuženik u dijelu u kojem je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenjem prava vlasništva dijela čest. zgr. 211 k.o. Primošten označen u slovima G-H-I-R-P-O-N-G i čest. zem. 19687 označen u slovima I-J-T-S-R-I, vještaka geodetske struke Zorana Marina, zbog svih zakonskih razloga, te u odluci o trošku, s prijedlogom da se prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu preinači u smislu žalbenih navoda ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i dosudi trošak žalbe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjska presuda sadržava valjane razloge o odlučnim činjenicama, a izreka nije nerazumljiva jer je sastavni dio izreke nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke. Stoga, suprotno navodima žalbe prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14., dalje ZPP).

Prvostupanjski sud je utvrdio da se nekretnina u vlasništvu tužitelja sastoji od stambenog objekta apartmanskog tipa u Primoštenu s dvorištem u okućnicom na k.č.br. 215/1 površine 66 m² u vlasništvu tužitelja, dijela čest. zem. 191/1 sa 18 m² i čest. zem. 194 sa 41 m², vlasništvo 2-7 tuženika (prednika III. tuženika), čest. zem. 213 sa 3 m² i čest. zem. 214 sa 6 m² vlasništvo 1. tuženice Karmele Peranić (sestre tužitelja), te dijela čest. zem. 211 sa 28 m² (G-H-I-R-P-O-N-G) u zemljišnim knjigama upisano kao vlasništvo 8. tuženika sa površinom od 116 m² (površina upisana u posjedovnici 2014.), te dijela čest. zem. 19687 (I-J-T-S-R-I) površine 6 m², označene u nalazu vještaka geodetske struke slovima A-B-C-D-E-F-G-H-U-J-K-L-M-A, sveukupne površine 168 m².

Sporno je da li je tužitelj stekao vlasništvo i na dijelu čest. zem. 211 sa 116 m² uknjižene u zemljišnim knjigama u z.k.ul. br. 3184 k.o. Primošten.

Prvostupanjski sud je nakon prihvaćenih iskaza saslušanih svjedoka Jere Prgin pok. Josipa, Dinka Ugrina, Jure Prgin, Ante i Romea Prgin, te prihvaćanjem nalaza vještaka geodetske struke zaključio da je tužitelj stekao vlasništvo na spornom dijelu čest. zgr. 211 nasljeđivanjem od roditelja tužitelja i kupnjom dijela zemljišta od trećih osoba, odnosno od 3. tuženika Ante Bara (dio k.č.br. 191 i dio k.č.br. 194), u naravi stepenište otvorenog tipa za pristup prvom i drugom katu stambenog objekta.

U iscrpno provedenom dokaznom postupku u ovom predmetu, te u predmetu broj P-1147/14 (smetanje posjeda), prvostupanjski sud je utvrdio da su roditelji tužitelja 1935.

sagradili staru kuću na k.č.br. 215/1 i dvije stare kužine na dijelu čest. zgr. 211 k.o. Primošten, da je tužitelj nasljednik svojih roditelja i da je nakon njihove smrti od 2000. do 2003. na gabaritima stare kuće nadogradio kat i potkrovlje i prilagodio stepenice za ulaz u apartmane.

Također utvrđeno je da je tužitelj od Ante Bara kupoprodajnim ugovorom od 2. svibnja 2008. kupio za 9.000,00 eura dio k.č.br. 191 i 194 u naravi 2 potleušice (trokutasti dio nalaza vještaka), te zatim porušio ove potleušice.

Tuženik se nije protivio adaptaciji i nadogradnji, niti je sve do 2014. osporavao vlasništvo tužitelja na dijelu čest. zem. 211, da bi 2014. zahtijevao da mu tužitelj isplati 1.000,00 eura, za po njegovim tvrdnjama 52 m² zauzetog terena, a tek 2014. u posjedovnom listu, a potom i u zemljišnim knjigama do tada neupisanu površinu na čest. zem. 211, upisao površinu od 116 m².

Na žalbene navode valja odgovoriti da je tužitelj rješenjem o nasljeđivanju O-168/98 iza smrti oca Josipa Prgin pok Jakova stekao suvlasništvo na ½ dijela stare stambene kuće uknjižene u z.k.ul. 620, te i na dijelu kuće k.č.br. 211, jer je k.č.br. 211 nastala od k.č.br. 620.

Ostatak ½ stare stambene kuće tužitelj je stekao poslije smrti majke i sporazumom zaključenim 14. kolovoza 1993. sa Prgin Anticom ženom Jakova.

Dakle, na staroj stambenoj kući tužitelj je stekao vlasništvo nasljeđivanjem (čl. 128. ZV) i sporazumom sa Prgin Anticom ženom Jakova.

Budući je između tužitelja i nasljednika (posebno i Karmele Peranić) postojao sporazum o nadogradnji stare kamene kuće u stambeni objekt apartmanskog tipa, te da se tužitelj ima smatrati poštenim graditeljem, tužitelj je nadogradnjom još jednog kata i stepenica koje služe za ulaz na prvi i drugi kat stekao vlasništvo cijele zgrade i zemljišta (načelo jedinstva nekretnine), pa tako i dijelu čest. zem. 211 označene slovima G-H-I-R-P-O-N-G temeljem čl. 156. i čl. 153. ZV.

8 tuženik je to i priznao, ali je prigovarao da je postigao dogovor da tužitelj isplati 8. tuženiku dio k.č.br. 211.

Kako ovaj prigovor nije istaknut i u vidu protutužbenog zahtjeva, ovaj prigovor nije od značaja za odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

Slijedom iznijetog, navodima žalbe 8. tuženika ispravnost utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnost u primjeni materijalnog prava prvostupanjskog suda u ovom pobijanom dijelu žalbenim navodima 8. tuženika nije dovedena u sumnju.

Ispravno je prvostupanjski sud prihvatio tužbeni zahtjev i u odnosu na dio k.č.br. 19687 iz zk.ul. 1187 k.o. Primošten na skici prikazano I-J-T-S-R površine 6 m².

Naime, u dijelu dokaznog postupka u ovom predmetu, kao i u predmetu br. P-1647/14 utvrđeno je da se nekretnine 8. tuženika nalaze na k.č.br. 211 i k.č.br. 211/2. 8. tuženik kroz kolni prolaz može dolaziti do svojih nekretnina. Spornih 6 m² prolaza nalazi se odvojeno u posjedu prednika tužitelja i tužitelja (sudu upisan u Pl na imenu sestre, te tužitelja i 1. tuženice), te da je ovaj prolaz izgubio svojstvo kolnog prolaza jer čini dio dvorišta tužitelja i omeđen je dijelom k.č.br. 213, k.č.br. 214, k.č.br. 215/2 i k.č.br. 215/2 i završava ispred

stambenog objekta tužitelja, pa odlučni prigovor 8. tuženika da se radi o zajedničkom kolnom prolazu u odnosu na dio k.č.br. 19687 se ne prihvaća, jer je isti protekom vremena u ovoj površini izgubio svojstvo kolnog prolaza za vlasnike nekretnine u Primoštenu, Ulica Puta Murve kao javnog dobra u općoj uporabi.

Budući se 8. tuženik protivio osnovu tužbe, te da je prvostupanjski sud iako je u parnici sudjelovalo više suparničara morao isključivo zbog prigovora 8. tuženika provoditi dokazni postupak, 8. tuženik je po ocjeni ovog suda u cijelosti dužan snositi parnične troškove tužitelju (čl. 154. st. 1. ZPP).

Visini parničnih troškova u žalbi se ne prigovara.

Odluka o trošku žalbe temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. ZPP.

Temeljem čl. 368. st. 1. ZPP, valjalo je odlučiti kao u izreci odluke.

U nepobijanom dijelu u odnosu na 1.-7. tuženike prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

Osijek, 23. kolovoza 2018.

Predsjednik vijeća
Katica Krajnović, v. r.



Za točnost opravka- ovlašteni službenik
Blaženka Vuletić

Blaženka Vuletić