



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Borelli 9, Zadar

Poslovni broj: KŽ-205/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca i to Ive Lovrin, univ.spec.iur., predsjednice vijeća, mr.sc. Ane Brkić sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Dijane Grancarić članice vijeća, uz sudjelovanje Ivane Balić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika Zorana Birača, zbog kaznenog djela iz članka 236. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj 125/2011 i 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021 i 114/2022 - dalje u tekstu: KZ/11) i kaznenog djela iz članka 278. stavka 1. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11, odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj putem branitelja Denisa Krištofića, odvjetnika u Zagrebu, protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-201/2024-56 od 13. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba optuženika Zorana Birača kao neosnovana te se potvrđuje prvostupajnska presuda.

Obrazloženje

1.Presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-201/2024-56 od 13. listopada 2025. je optuženik Zoran Birač proglašen krivim za počinjenje kaznenog djela krivotvorenja – krivotvorenja isprave iz članka 278. stavka 1. KZ/11 za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci i zbog kaznenog djela protiv imovine – prijevaru iz članka 236. stavka 1. KZ/11 za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Na temelju članka 51. KZ/11 optuženik Zoran Birač je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca. Na temelju članka 69. KZ/11 optuženiku je izrečena sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu koje će se izvršavati u okviru zatvorskog sustava te može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora.

2. Na temelju odredbe članka 158. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/2008, 76/2009, 80/2011, 2091/12 - odluka Ustavnog suda, 143/2012, 56/2013, 145/2013, 152/2014, 70/2017,126/2019, 126/2019, 80/2022, 36/2024, 72/2025 i 13/2026 - dalje u tekstu: ZKP/08) oštećeniku Jašeru Gašiju je dosuđen imovinskopравни zahtjev u iznosu od 3.000,00 eura te je optuženiku naloženo isti iznos isplatiti oštećeniku u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

3. Na temelju odredbe članka 148. stavka 1. ZKP/08 u vezi članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08 optuženiku je naloženo plaćanje troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 eura te temeljem odredbe članka 145. stavka 2. točke 1. ZKP/08 plaćanje troškove vještačenja iznos od 850,00 eura, a koji trošak je dužan platiti u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude dok mu je temeljem odredbe članka 145. stavka 4. u vezi članka 145. stavka 2. točke 7. ZKP/08 naloženo plaćanje troškova postavljenog branitelja i to u iznosu koji će biti određen posebnim rješenjem.

4. Protiv citirane presude žalbu je podnio optuženik putem branitelja Denisa Krištofića, odvjetnika u Zagrebu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka povrede kaznenog zakona, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog odluke o troškovima kaznenog postupka s prijedlogom da sud pobijanu presudu ukine i vrati predmet na ponovno odlučivanje i optuženika oslobodi od optužbe, a podredno da optuženika oslobodi od optužbe za kaznena djela za koja se tereti.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Sukladno članku 474. stavka 1. ZKP/08 spis je prije dostave sucu izvjestitelju dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru na razgledavanje.

7. Žalba optuženika nije osnovana.

8. Suprotno navodima žalbe nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08 jer izreka presude nije proturječna razlozima presude koji su jasni i dostatno obrazloženi. Prvostupanjski je sud pravilno i zakonito proveo analizu dokaza, iste je doveo u svezu s obranom optuženika, a ovaj sud prihvaća zaključke prvostupanjskog suda kako iz svih izvedenih dokaza proizlazi da je optuženik počinio kaznena djela upravo na način kako se i teretio.

9. Ispitivanjem pobijane presude u skladu s obvezom iz članka 476. stavka 1. točke 1. ZKP/08 drugostupanjski sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka druga bitna povreda na koju sud pazi po službenoj dužnosti.

10. Iako se u uvodu žalbe navodi da je počinjena povreda kaznenog zakona, sadržajno iz žalbe proizlazi da se žalitelj referira na pogrešno utvrđeno činjenično stanje ističući kako iz dokaza ne proizlazi da je optuženik počinio kaznena djela krivotvorenja isprave i prijevaru već navodi da se radilo o neriješenim imovinskopравnim donosima između optuženika i oštećenika.

11. Međutim, prema mišljenju ovog drugostupanjskog suda prvostupanjski je sud pravilno utvrdio činjenično stanje te je ispravno otklonio obranu optuženika da se u konkretnom slučaju radilo o neriješenim imovinskopравnim odnosima između optuženika i oštećenika. Naime, optuženik je u svojoj prvoj obrani potvrdio da je kupio vozilo od oštećenika i da ga je preuzeo u studenom 2022. te da je dogovor bio da će oštećeniku platiti iznos od 3.000,00 eura do srpnja 2023., međutim da oštećeniku nije ništa platio iako je vozilo naknadno prodao u prosincu 2022. Tada je

izjavio da je na kupoprodajnom ugovoru osobno potpisao Jašera Gašia i to bez njegova znanja, jer je Jašer Gaši tek naknadno u siječnju 2023. saznao za prodaju vozila. Ispravno je sud zaključio kako nije istinita obrana optuženika iznesena na raspravi u dijelu u kojem isti navodi da je djelomično isplatio oštećenika za iznos od 1.400,00 eura, te da je odradio neke radove koje mu oštećenik nije platio zbog čega je odustao od plaćanja ostatka kupoprodajne cijene, jer bi optuženik i prilikom iznošenja prve obrane spomenuo djelomičnu isplatu oštećenika kao i činjenicu da je i oštećenik njemu ostao dužan za radove, a što nije spomenuo. Da je doista vozilo isplaćeno tada bi se prenijelo i vlasništvo na vozilu, međutim, vozilo je i dalje glasilo na oštećenika te je optuženik priznao da je na kupoprodajnom ugovoru sam potpisao oštećenika kao prodavatelja vozila, a u suprotnome da je oštećenik znao da optuženik prodaje vozilo i da je bio suglasan s time bilo bi logično da je oštećenik sam potpisao kupoprodajni ugovor.

12. Stoga je pravilno sud utvrdio da je istinit iskaz oštećenika Jašara Gašia da mu optuženik nije ništa isplatio na ime kupoprodajne cijene za vozilo iako je dogovor bio da mu optuženik plati iznos od 3.000,00 eura do srpnja 2023. Oštećenik je pojasnio kako mu je optuženik u početku obećavao platiti kupoprodajnu cijenu, ali mu niti do srpnja 2023., a niti kasnije do kraja dokaznog postupka nije ništa isplatio, iako je naknadno saznao da vozilo prodano, zbog čega ga je i prijavio policiji jer mu se u međuvremenu oštećenik prestao i javljati. Iskaz oštećenika potkrijepljen je i sadržajem WhatsApp komunikacije između njega i optuženika jer je iz optuženikovih poruka razvidno da je obećavao oštećeniku u više navrata isplatu kupoprodajne cijene te se ispričavao što mu vozilo nije plaćeno, slijedom čega je sud pravilno zaključio kako je istinita prva obrana optuženika.

12.1. S pravom sud nije prihvatio kao vjerodostojan iskaz svjedokinje Lidije Birač, supruge od optuženika u dijelu u kojem je ista tvrdila da je optuženik naknadno djelomično isplatio oštećenika jer ista nije posjedovala nikakve potvrde o isplati, niti se mogla vremenski odrediti o datumu isplate, opisuje građevinske radove koje je navodno optuženik obavljao kod oštećenika koje ne navodi niti optuženik, a osim toga nelogično je da ova svjedokinja jedino opisuje detalje navodne isplate kupoprodajne cijene i izvedene građevinske radove dok ne zna za koliki je iznos njezin suprug kupio kombi vozilo od oštećenika, ne zna je li ga kasnije prodao, kome i za koji iznos, a što sve ukazuje da je je njezin iskaz iskonstruiran otklanjanja kaznenopravne odgovornosti od njezina supruga.

13. Optuženik je priznao da je potpisao oštećenika na kupoprodajnom ugovoru, a iz iskaza oštećenika proizlazi da su mu policijski službenici predložili kupoprodajni ugovor na kojem je krivotvoren njegov potpis.

14. Stoga je sud ispravno zaključio kako je optuženik opisanim postupanjem ostvario sva zakonska obilježja kaznenog djela prijevara iz članka 236. stavka 1. KZ/11 jer je oštećenika doveo u zabludu i odražavao ga je u zabludi obećavajući mu da će mu za vozilo isplatiti iznos od 3.000,00 eura, a što mu nije bila namjera jer oštećeniku nije platio vozilo niti nakon što ga je prodao za iznos od 5.000,00 eura na koji je način oštetio oštećenika Jašara Gašija za iznos od 3.000,00 eura. Krivotvoreći potpis oštećenika na kupoprodajnom ugovoru optuženik je ostvario i zakonska obilježja kaznenog djela krivotvorenja isprave iz članka 278. stavka 1. KZ/11 jer je

izradio lažnu ispravu s ciljem da je uporabi kao pravu. Optuženik je u vrijeme počinjenja oba kaznena djela bio u smanjeno ubrojivom stanju te je postupao s izravnom namjerom prvog stupnja.

15. Budući da žalba u odnosu na pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u sebi sadri i žalbu na odluku o kazni ističe se kako je prvostupanjski optuženiku kao olakotne okolnosti uzeo u obzir činjenicu da je oženjen i otac dvoje punoljetne djece, da je prilikom počinjenja djela bio smanjeno ubrojiv, ali ne bitno, kao i njegovu tešku obiteljsku situaciju jer je iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno da je kao vrlo mlad ostao bez roditelja, da mu je brat počinio suicid 1997. te da je nakon smrti brata počeo konzumirati alkohol o kojem je postao ovisan, dok mu je kao otegotno sud cijenio višestruku osuđivanost zbog različitih kaznenih djela i to najčešće imovinskih kaznenih djela, što upućuje na njegovu upornost i ustrajnost u protupravnom ponašanju i na pogrešan stavu o načinu na koji treba stjecati sredstva za život. Kako je bio osuđivan ne samo na uvjetne, nego i na bezuvjetne kazne pravilno je sud zaključio kako iste nisu ostvarile svrhu specijalne prevencije jer se optuženik ponovno javlja kao recidivist. Na kraju kao otegotno mu je sud cijenio činjenicu da do kraja kaznenog postupka nije obeštetio oštećenika. Ispravno je prvostupanjski sud cijeneći utvrđene olakotne i otegotne okolnosti na strani optuženika za kazneno djelo krivotvorenja isprave iz članka 278. stavka 1. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, te mu je za kazneno djelo prijevare iz članka 236. stavka 1. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, nakon čega je pravilno cijeneći optuženikovu ličnost i počinjena kaznena djela u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi članka 51. KZ/11, optuženika Zorana Birač osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i četiri mjeseca.

16. Izrečenom će se kaznom ostvariti svrha specijalne i generalne prevencije te će se izraziti društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti optuženiku ponovno uključivanje u društvo, u smislu odredbe članka 41. KZ/11.

17. Budući je provedenim psihijatrijskim vještačenjem utvrđeno da je optuženik ovisnik o alkoholu te da postoji opasnost da bi zbog ovisnosti mogao počiniti teže kazneno djelo pravilno je sud optuženiku na temelju članka 69. KZ/11 izrekao sigurnosnu mjeru obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu koje će se izvršavati u okviru zatvorskog sustava te može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora.

18. S obzirom da optuženik nije do kraja kaznenog postupka obeštetio oštećenika ispravno je sud na temelju odredbe članka 158. stavka 2. ZKP/08 prihvatio imovinskopravni zahtjev oštećenika i naložio optuženiku da isplati oštećeniku iznos od 3.000,00 eura u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

19. Budući je optuženik proglašen krivim, ispravno ga je sud obvezao na naknadu troškova kaznenog postupka koji se odnose na paušalnu svotu u iznosu od 500,00 eura, odmjerenu prema imovinskim prilikama optuženika kao i složenosti i trajanju kaznenog postupka, kao i na troškove provedenog vještačenja u iznosu od 850,00 eura, koji mu je trošak naloženo platiti u roku od 15 dana od pravomoćnosti

presude dok će o plaćanju troškova postavljenog branitelja i biti odlučeno posebnim rješenjem.

20. Slijedom svega naprijed navedenog, žalba optuženika je odbijena kao neosnovana, sukladno odredbi članka 482. ZKP/08, te je potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zadru 29. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća

Iva Lovrin, univ.spec.iur.

Broj zapisa: **9-3088b-62f49**

Kontrolni broj: **0a6eb-8227a-ccc09**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.