

**OMAZIĆ d.o.o.**  
za knjigovodstveno financijsko vještačenje  
Zagreb, Bužanova 12 a, OIB 52516124860  
Rješenje Županijskog suda u Zagrebu 4-Su-1102/2019

**Stalni sudski vještak za financije i knjigovodstvo**  
**Ljupko Omazić dipl.oec**  
Zagreb, Bužanova 12 a  
mob 098 204 064, tel 01/61 71 205  
Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu 4-Su-1212/2016

Zagreb, 20.10.2020.

**Broj spisa:** 70 P-1100/2020  
Tužitelj: EKO MEDIA d.o.o., Zagreb  
Tuženik: INA-INDUSTRIA NAFTE d.d., Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Petrinjska 8**  
**10 000 Zagreb**

**OČITOVANJE VJEŠTAKA**  
na podnesak tužitelja od 21.02.2020. godine

-----  
Podneskom od 21.02.2020. tužitelj se očituje na nalaz i mišljenje vještaka, te ističe:

- 1.** „Vještak nije odgovorio na zadatke i ne dozvoljeno je primijenio odredbe Ugovora o poslovnoj suradnji pretpostavljajući njihovu primjenu, a odnosi se na slijedeće članke:  
21.5 Ukoliko Ugovor bude raskinut tijekom važenja ovog ugovora..... “  
21.6 U slučaju ovog Ugovora, s danom raskida prestaju vrijediti i odredbe svih aneksa..... “  
U pogledu članka 15.1.5 U slučaju da EKO MEDIA ne postavi 626 novih oglasnih površina..... “

Vještak u nalazu i mišljenju nije ne dozvoljeno primijenio odredbe Ugovora o poslovnoj suradnji nego je sukladno Ugovoru utvrdio elemente za izračun izgubljene dobiti (tablica 3. točka 4. nalaza) te na osnovu utvrđenih elemenata utvrdio iznos štete i izmakle dobiti sukladno članku 21.5 Ugovora.

Ukupni iznos štete i izmakle dobiti u skladu sa čl. 21.5. Ugovora, gdje je regulirano da ukoliko Ugovor bude raskinut krivnjom Tužitelja ili Tuženika u bilo kojem trenutku tijekom važenja Ugovora, ugovorna strana koja je skrivila raskid Ugovora obvezuje se obeštetiti drugu ugovorenu stranu u visini 40 % od ukupnog iznosa godišnje naknade za korištenje oglasnih površina, iznosi **72.968,00 EUR**, plativo u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

Visinu izgubljene dobiti i stvarne štete vještak je utvrdio sukladno članku 21.5. Ugovora o poslovnoj suradnji broj UG-50000230-291/12 zaključenog 20.09.2012. godine, a Naslovnom sudu prepustio da ocijeni da li je Ugovor raskinut krivnjom Tužitelja ili Tuženika. (točka 4. Nalaza)

Nadalje, u nalazu i mišljenju (točka 5.) vještak je temeljem prosječno ostvarenog mjesečnog prihoda iz tablice 2. nalaza u razdoblju od 2012.-2013. (potpis ugovora do raskid ugovora), utvrdio očekivani ukupan prihod za ugovorene ukupno 1000 oglasnih površina po Ugovoru o poslovnoj suradnji broj UG-50000230-291/12, zaključenim dana 20.09.2012. na rok od 10 godina, odnosno za razdoblje ožujak 2014. (raskid ugovora) do rujna 2022. godine (važenje ugovora), te isti umanjio za troškove i utvrdio izgubljenu dobit tužitelja s osnove ne realizacije Ugovora u iznosu od 394.131,67 kn.

Vještak se u nalazu nije upuštao u utvrđenje da li tužitelj ima pravo na izgublenu dobit i tko je kriv za raskid Ugovora to prepušta Naslovnom sudu, nego je utvrdio ukupni iznos štete i izmakle dobiti u skladu sa čl. 21.5. Ugovora, gdje je regulirano da ukoliko Ugovor bude raskinut krivnjom Tužitelja ili Tuženika u bilo kojem trenutku tijekom važenja Ugovora, ugovorna strana koja je skrivila raskid Ugovora obvezuje se obeštetiti drugu ugovorenu stranu u visini 40 % od ukupnog iznosa godišnje naknade za korištenje oglasnih površina i visina izgubljene dobiti tužitelja u razdoblju od 17. ožujka 2014. (raskid ugovora) do 20. rujna 2022. god. (važenje ugovora) s osnove ne realizacije Ugovora.

2. „U pogledu ekonomskih pokazatelja možemo se osvrnuti na slijedeće: .....Vještak je očito koristio tablicu koju je EKO MEDIA priložila uz tužbu sa nazivom „Dokazna dokumentacija-dopuna“ .....“

Vještak u nalazu i mišljenje prilikom izrade tablica nije koristio tablicu koju je EKO MEDIA priložila uz tužbu nego podatke za tablicu 1. nalaza koristio podatke iz financijskih izvještaja dostavljenih od strane tužitelja za razdoblje 2008. do 2010. i iste priložio uz nalaz i mišljenje, a podatke za tablicu 2. i tablicu 3. koristio podatke iz financijskih izvještaja dostavljenih od strane tužitelja za razdoblje 2012. do 2013. i Ugovora zaključenih između tužitelja i tuženika 28.03.2002. i 20.09.2012. godine.

3. „U tablici 4 točka 2.3. dokument EKO MEDIJA je jasno navedeno da je realno planiran prihod višestruko veći nego što je vještak naveo.....“

Tužitelj navodi da je u tablici 4. Točka 2.3. dokumenta EKO MEDIA jasno navedeno da je realno planiran prihod višestruko veći nego što je vještak naveo, a uz navedenu tablicu tužitelj nije dostavio potpisane ugovore temeljem kojih je kako navodi realno planirao prihoda a niti drugu dokumentaciju iz koje bi se moglo zaključiti da je ugovoren posao tužitelja s drugim kupcima koji je propao zbog raskida ugovora sa tuženikom.

Nadalje, vještak u nalazu i mišljenju nije vršio plan prihoda tužitelja nego je temeljem prosječno ostvarenog mjesečnog prihoda iz tablice 2. nalaza u razdoblju od 2012.-2013. (potpis ugovora do raskid ugovora), utvrdio očekivani ukupan prihod za ugovoreni ukupno 1000 oglasnih površina po Ugovoru o poslovnoj suradnji broj UG-50000230-291/12, zaključenim dana 20.09.2012. na rok od 10 godina, odnosno za razdoblje ožujak 2014. (raskid ugovora) do rujna 2022. godine (važenje ugovora), te isti umanjio za troškove i utvrdio izgublenu dobit tužitelja s osnove ne realizacije Ugovora u iznosu od 394.131,67 kn.

S obzirom na sve izneseno, ističem da sam nalaz i mišljenje izradio sukladno postavljenom zadatku temeljem dostavljene dokumentacije od strane tužitelja i u cijelosti ostajem kod utvrđenja i iskazanog mišljenja pod točkama 1-3. Nalaza

Direktor  
Ljupko Omazić dipl. oec.  
Stalni sudski vještak

**LJUPKO** Digitalno potpisao:  
**OMAZIĆ** LJUPKO OMAZIĆ  
Datum: 2020.10.26  
13:34:49 +01'00'