

Odluka:

GŽ-394/2025-5

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ-394/2025-5

Datum odluke: 28.08.2025

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Republika Hrvatska

Županijski sud u Osijeku

Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-394/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Jelene Bušić, predsjednika vijeća, Svjetlane Tolj suca izvjestitelja i člana vijeća te suca Anđele Bošković Rajković, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača ČP iz [adresa], OIB [osobni identifikacijski broj], rješavajući žalbu potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Sp-455/2023-15 od 24. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. kolovoza 2025.,

r i j e š i o j e

Žalba potrošača odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Sp-455/2023-15 od 24. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača ČP iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj]."

2. Ovo rješenje pobija potrošač ne navodeći niti jedan žalbeni razlog propisan odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP). U žalbi ističe svoju financijsku situaciju.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode žalitelja, utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a.

6. Sud prvog stupnja je utvrdio da je po pozivu Financijske agencije (dalje: FINA) potrošač dostavio očitovanje od 13. travnja 2023. odnosno popis svoje imovine navodeći da od imovine ima samo primanja na ime mirovine u iznosu od 207,06 eur, dok je sud prvog stupnja utvrdio uvidom u podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva da je potrošač vlasnik 63 vrijednosna papira - dionice HT d.d. na temelju kojih je potrošaču obračunata dividenda za 2022. u iznosu od 504,00 eur, za 2023. u iznosu od 69,30 eur i za 2024. u iznosu od 96,39 eur. Nadalje, uvidom u jedinstveni registar računa sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač ima račun sa oročenim sredstvima/stambeni štedni ulog otvoren 19. rujna 2007., s datumom isteka oročenja 19. prosinca 2025. koji nije blokiran.

7. Iz naprijed navedenog proizlazi, a kako je to pravilno zaključio sud prvog stupnja, **da je potrošač propustio dostaviti potpune podatke o imovini s obzirom da nije naveo podatke o oročenim sredstvima, vrijednosnim papirima kao i podatak o ostvarenoj dividendi.**

8. Kako je prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza, a kako je potrošač propustio dostaviti istinite i potpune podatke o imovini, prema ocjeni suda prvog stupnja ponašanje potrošača nije pošteno, zbog čega je primjenom odredbe čl. 79.m al. 6. u vezi s čl. 2. st. 1. i st. 2. ZSP-a postupak obustavio.

9. Pravilna je ocjena suda prvog stupnja da opisano postupanje čini potrošača nepoštenim.

10. Naime, prema odredbi čl. 79.b st. 1. ZSP-a nakon što se utvrdi da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se postupak provede te da u istom roku dostavi popis svoje imovine. Iz isprava priloženih u spisu suda prvog stupnja proizlazi da je potrošač dostavio očitovanje o suglasnosti za provođenje postupka te je u nastavku naveo samo primanja na ime mirovine dok ostale podatke o imovini nije dostavio.

11. Dakle, radi se o situaciji kada je potrošač dao suglasnost za provođenje postupka i dostavio popis imovine, a sud je utvrdio da dostavljeni podaci nisu točni. U takvom slučaju sud prvog stupnja je pravilno ocijenio da postoje razlozi za uskratu oslobođenja od preostalih obveza, budući je potrošač naveo netočne podatke u popisu imovine u smislu odredbe čl. 75. st. 1. toč. 5. ZSP-a u svezi s čl. 79.o ZSP-a, zbog čega je pravilno primijenio materijalno pravo kada je obustavio postupak.

12. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 28. kolovoza 2025.

Predsjednik vijeća

Jelena Bušić