



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-401/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Štefici Bukvić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 HRVATSKA d.o.o., OIB:29524210204, Zagreb, sa sjedištem na adresi Vrtni put 1, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Zec & Partneri d.o.o. Osijek sa sjedištem na adresi Ulica Kardinala A. Stepinca 4, protiv ovršenika Andree Vlahovića, OIB:79108477777, iz Pule, s prebivalištem na adresi Rizzijeva ulica 2, radi naplate troškova postupka izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Puli – Pola, poslovni broj Ovr-295/2025-2 od 22. travnja 2025., 26. lipnja 2025.,

r i j e š i o j e

I. Žalba ovrhovoditelja se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli – Pola, poslovni broj Ovr-295/2025-2 od 22. travnja 2025. u pobijanom dijelu točke I. izreke kojim je u preostalom dijelu odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe kao neosnovan.

II. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

"I Nalaže se ovršeniku Andrei Vlahoviću da ovrhovoditelju A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb u roku od osam dana naknadi trošak postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 31,25 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 13. ožujka 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok se u preostalom dijelu zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe odbija kao neosnovan.

II Nalaže se ovršeniku Andrei Vlahoviću da ovrhovoditelju A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb u roku od osam dana naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 15,62 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 1. travnja 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine."

2. Navedeno rješenje u dijelu pod točkom I. izreke, (ovrhovoditelj je u žalbi očitom pogreškom u pisanju naveo točka II. izreke), kojim je u preostalom dijelu odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe kao neosnovan, a koji zahtjev se odnosi na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, pravovremenom žalbom, pobija ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07. - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 - Odluka USRH, 70/19, 80/22 i 114/22, 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP), a koji se primjenjuje na odgovarajući način u ovršnim postupcima na temelju odredbe čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 – Odluka USRH, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24; u daljnjem tekstu: OZ), s prijedlogom da se žalba uvaži, rješenje u pobijanom dijelu preinači sukladno pozitivnim zakonskim odredbama, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Traži trošak stava žalbe.

2.1. U sadržaju žalbe ovrhovoditelj navodi da iz obrazloženja pobijane točke I. izreke navedenoga rješenja proizlazi kako sud prvog stupnja ocjenjuje da je zahtjev za naknadu troška za pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti neosnovan, a sve obzirom na to da ovrhovoditelj nije dokazao kako mu je doista i nastao predmetni trošak. Navodi da mu taj trošak pripada sukladno Tbr. 32. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23; u daljnjem tekstu: Tarifa), da se u Tarifi nigdje ne uvjetuje kako stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci, odnosno u ovom slučaju ovrhovoditelju bez obzira tko je klauzulu pribavio, da je navedeno stajalište prihvaćeno i od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023., a proizlazi i iz pravnog shvaćanja zauzetog na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Su-IV-101/2023-5 održanoj 5. lipnja 2023.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Sud prvog stupnja je temeljem čl. 14. st. 4. OZ-a, kao i čl. 35. ZPP-a, a uvažavajući i odredbe Tbr. 11. t. 6. u svezi toč. 1. i Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 10. u svezi Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 46, Tbr. 54. Tarife, kao i vrijednost predmeta spora, osnovanim ocijenio trošak po punomoćniku sastavljenog prijedloga FINI radi naplate po pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i trošak sastava zahtjeva radi naknade troškova, što ukupno sa PDV-om čini trošak u iznosu od 46,88 EUR-a, koji trošak se žalbom i ne osporava, dok je kao neosnovan odbio

trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika.

6. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji je prethodio njegovom donošenju, žalbene navode ovrhovoditelja, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. na koje sud pazi po službenoj dužnosti prema odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je zahtjev za trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika odbijen kao neosnovan, jer je čl. 283. st. 1. OZ-a propisano da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, ako u roku od 15 dana od isteka roka na prigovor ne zaprimi prigovor, dok je st. 4. istoga članka propisano da će rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju.

8. Navedeni stav suda prvog stupnja, kao pravilan, prihvaća i ovaj sud, jer prema odredbi čl. 283. st. 1. OZ-a javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, te će, prema st. 4. istoga članka rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

9. Dakle, obveza je javnog bilježnika da, bez zahtjeva ovrhovoditelja, po službenoj dužnosti nakon ispunjenja zakonom propisanih pretpostavki izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio i da ga dostavi ovrhovoditelju, pa stoga navedeni trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelju nije niti nastao.

10. Neosnovano ovrhovoditelj u žalbi ističe da navedeni trošak pripada ovrhovoditelju, bez obzira tko je klauzulu pribavio (sam ovrhovoditelj ili njegov punomoćnik), jer je isto shvaćanje zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023.

10.1. Naime, po ocjeni ovog suda drugog stupnja pravno shvaćanje izraženo u navedenoj odluci, a koje je istovjetno pravnom shvaćanju zauzetom na drugoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/23) koja je održana 5. lipnja 2023. i prema kojem ovrhovoditelj ima pravo na naknadu za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, nije primjenjivo u konkretnom slučaju, jer klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, sukladno čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a izdaje javni bilježnik koji je donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, bez zahtjeva ovrhovoditelja, odnosno bez zahtjeva punomoćnika ovrhovoditelja. Stoga bi bilo potpuno neosnovano i suprotno čl. 155. st. 1. ZPP-a, priznati ovrhovoditelju pravo na trošak kojeg nije imao.

11. Radi navedenog je žalba ovrhovoditelja odbijena kao neosnovana, te rješenje sud prvog stupnja u pobijanom dijelu potvrđeno na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

12. Odluke Županijskih suda na koje se ovrhovoditelj poziva u žalbi ne obvezuju ovaj sud.

13. U nepobijanom dijelu točke I. izreke kojim je ovrhovoditelju priznat trošak postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 31,25 EUR-a sa zateznim kamatama, i u točki II. izreke, rješenje suda prvog stupnja ostaje neizmijenjeno.

14. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan jer isti nije uspio sa žalbom, (čl. 166. st. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 154. st. 1. ZPP-a), kako je to navedeno u toč. II izreke ovog rješenja.

Osijek, 26. lipnja 2025.

Sutkinja
Štefica Bukvić

Broj zapisa: **9-30879-9d36b**

Kontrolni broj: **00fa2-235f5-28b76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Štefica Bukvić, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.