



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj Pp-4020/2026

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić uz sudjelovanje zapisničara Marice Pašalić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Vedrana Brkića, radi djela prekršaja iz čl. 10. st. 3. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti, povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, PU Zagreb, Služba turističke inspekcije, klasa: 334-01/26-03/197, urbroj: 443-02-05-05-26-4 od 16. ožujka 2026., ispitujući optužni prijedlog 20. srpnja 2026.,

### p r e s u d i o   j e

I) Okrivljenik: VEDRAN BRKIĆ, OIB: 81222106974, sa prebivalištem u Zagrebu, Omišaljska 16., na temelju odredbe čl.161. st. 6. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

### oslobađa se optužbe

"da bi u periodu od 1. studenog 2024. do 31. prosinca 2024. na internetskoj platformi Booking.com. naručio, odnosno obavljao neregistriranu ugostiteljsku djelatnost pružanja smještaja u domaćinstvu u prostorijama apartmana na adresi u Zagrebu, Omišaljska 16. protivno odredbi čl. 5. st. 1. podstavak 3. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti, dakle obavljao je neregistriranu djelatnost",

pa da bi time počinio prekršajno djelo iz odredbe čl. 10. st. 3. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti (NN 61/11, 66/19), te je pružajući neregistrirane ugostiteljske usluge ostvario neto zaradu u iznosu od 2.656,00 eura što čini protupravnu imovinsku korist,

II) Na temelju odredbe čl.140. st.2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

### Obrazloženje

1. Državni inspektorat, PU Zagreb, Služba turističke inspekcije podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude

2. Ispitujući optužni prijedlog sud je našao da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret, onako kako je opisano u optužnom prijedlogu, nije prekršaj.

3. Naime, odredbom čl. 10. st. 3. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti (NN 61/11, 66/19) propisan je prekršaj fizičke osobe koja obavlja djelatnost koju nije registrirala kod nadležnog tijela, koja obavljanje djelatnosti nije prijavila poreznim tijelima ili nema zakonom propisane akte o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti. Činjenično opisujući prekršaj okrivljenika tužitelj je naveo da je on obavljao neregistriranu ugostiteljsku djelatnost pružanja smještaja u domaćinstvu u prostorijama apartmana na adresi Zagreb, Omišaljska 16. pri čemu ne navodi koje točno rješenje je bio dužan ishoditi, odnosno tereti se da je obavljao ugostiteljsku djelatnost koju nije registrirao kod nadležnog tijela ili koju nije prijavio poreznim tijelima. Imajući u vidu dati činjenični opis djela prekršaja sud je utvrdio da u istom nedostaje bitni element bića djela prekršaja, jer u osnovi činjenični opis prekršaja predstavlja samo reprodukciju zakonskog opisa prekršaja bez da je jasno naznačeno što je od navedenog iz kažnjive odredbe čl. 10. st. 3. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti okrivljenik propustio učiniti, tj. radi li se o propustu registracije djelatnosti, propustu prijave nadležnim poreznim tijelima ili pak propustu ishođenja rješenja za obavljanje djelatnosti koju je registrirao pa se ne može zaključiti o kojem prekršaju se radi jer djelo prekršaja nije točno određeno nego je prepisan samo zakonski opis djela.

4. Sud je vezan činjeničnim opisom djela prekršaja i ne može ga mijenjati niti dopunjavati na štetu okrivljenika jer bi na taj način povrijedio optužno načelo, a odredbom čl. 160. st. 2. Prekršajnog zakona je propisano da optužni prijedlog, između ostalog, mora sadržavati činjenični opis radnje prekršaja iz koje proistječe zakonsko obilježje prekršaja, dok je odredbom čl. 161. st. 6. cit. Zakona propisano da ako sud, ispitujući optužni prijedlog nađe da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret nije prekršaj, odmah će donijeti presudu kojom se okrivljenik oslobađa optužbe.

5. Slijedom navedenog valjalo je temeljem cit. odredbe presuditi kao u izreci.

6. Budući je donesena oslobađajuća presuda to je u smislu cit. zakonske odredbe odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret sredstava ovog suda.

Zagrebu, 20. srpnja 2026.

Zapisničar  
Marica Pašalić

Sudac  
Rajka Rončević-Skočić

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinski prekršajnom sudu u Zagrebu, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. Okrivljenom, Vedranu Brkiću, Zagreb, Omišaljska 16.,
2. Tužitelju, Državni inspektorat, PU Zagreb, Služba turističke inspekcije, Zagreb, Šubićeva 29
3. Pismohrana