

Odluka:
Rev 347/2018-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 347/2018-2
ECLI broj: ECLI:HR:VSRH:2021:4782
Datum odluke: 21.09.2021
Vrsta odluke: Rješenje
Vrsta predmeta: Građanski - revizija
Odjel: GRAĐANSKI ODJEL
[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Rev 347/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 347/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Viktorije Lovrić članice vijeća, Jasenke Žabčić članice vijeća i Darka Milkovića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja B. B. (OIB: ...) iz Z., zastupanog po punomoćniku I. S., odvjetniku iz Z., protiv prvotuzenika I. B. iz Z., zastupanog po punomoćniku I. G., odvjetniku iz Z. i drugotuženice M. L. iz Z., zastupane po punomoćniku T. B., odvjetniku iz Z., radi utvrđenja ništavosti ugovora, odlučujući o reviziji drugotuženice protiv presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-4687/2014-4 od 3. listopada 2017., kojom je potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-7939/11-17 od 31. ožujka 2014., u sjednici održanoj 21. rujna 2021.,

riješio je:

- I. Ukidaju se presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-4687/2014-4 od 3. listopada 2017. i presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-7939/11-17 od 31. ožujka 2014. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.
- II. O trošku postupka povodom revizije odlučit će se konačnom odlukom.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom utvrđeno je da je Ugovor o zajmu sa sporazumom o zasnivanju založnog prava od 3. studenog 2008. ovjeren kod javne bilježnice A. H. pod brojem Ov-18627/08, a zaključen između drugotuženice kao zajmodavca i prvotuzenika kao zajmoprimca, ništetan (stavak I. izreke) te je naloženo drugotuženici naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 99.250,00 kn (točka II. izreke).
2. Drugostupanjskom presudom odbijena je žalba drugotuženice kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda.
3. Protiv drugostupanjske presude drugotuženica je podnijela reviziju iz koje sadržajno proizlazi da je podnosi na temelju odredbe čl.

382. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

3.1. Predložila je reviziju prihvatiti i preinačiti pobijanu presudu na način da se odbije tužbeni zahtjev, podredno ukinuti pobijanu presudu i vrati predmet na ponovno suđenje. Potražuje trošak revizije.

4. Na reviziju nije odgovoreno.

5. Revizija je osnovana.

6. Na temelju odredbe čl. 392.a st. 1. ZPP revizijski sud ispitao je pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

7. U reviziji drugotuženica ukazuje na počinjenje apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, učinjene pred prvostupanjskim sudom, koju drugostupanjski sud nije sankcionirao kada je sukladno odredbi 375. st. 5. ZPP, potvrdio prvostupanjsku presudu u kojoj nisu dani razlozi za ocjenu ništetnosti, odnosno za primjenu odredbe čl. 322. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 - dalje: ZOO).

8. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenje je da je Ugovor o zajmu sa sporazumom o zasnivanju založnog prava, a zaključen između drugotuženice kao zajmodavca i prvotuženika kao zajmoprimca, ništetan.

9. Nižestupanjski sudovi su na temelju iskaza saslušanih stranaka i svjedoka zaključili da je predmetni ugovor bio fiktivan te su stoga ocijenili da je isti ništetan na temelju odredbe čl. 322. ZOO.

10. Odredbom čl. 322. st. 1. propisano je da ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

10.1. Iz navede odredbe proizlazi da ništetnost nastaje kad nastupe zakonski razlozi ništetnosti (povreda Ustava Republike Hrvatske, prisilnih propisima ili morala društva).

11. Opravdano se u reviziji ukazuje na počinjenje apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP jer nižestupanjski sudovi za svoju ocjenu ništetnosti predmetnog ugovora nisu dali niti jedan razlog propisan odredbom čl. 322. st. 1. ZOO (povreda Ustava Republike Hrvatske, prisilnih propisima ili morala društva), pa navedeno onemogućava ispitivanje pobijane odluke.

12. Slijedom toga, u ponovljenom postupku sudovi će otkloniti počinjenu apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka dajući za svoju odluku jasne i neproturječne razloge.

13. Iz tih je razloga, na temelju odredbe iz čl. 394. st. 1. ZPP, valjalo riješiti kao u izreci.

14. Odluka o troškovima postupka u povodu izjavljene revizije ostavljena je za konačnu odluku na temelju odredbe čl. 166. st. 3. ZPP.

Zagreb, 21. rujna 2021.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil, v.r.