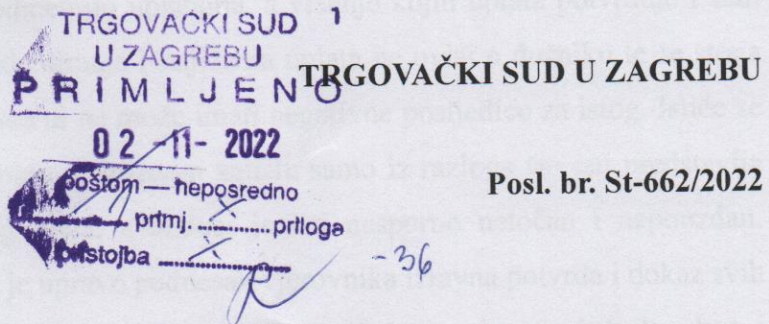


TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o.
Novaki, Vojvodići 11



Predmet: - Podnesak dužnika

1. Vjerovnik Republika Hrvatska je dana 13. listopada 2022. godine dostavila Sudu podnesak broj: S-DO-108/2022-41 kojim se očitovala na podnesak dužnika od dana 05. listopada 2022. godine. Na navedeni se podnesak vjerovnika dužnik očituje na način kako slijedi.

2. U svome podnesku vjerovnik navodi datume kada je dužnik vršio plaćanja prema Poreznoj upravi, čime priznaje da je isti ovdje predmetne obveze podmirio, te u nastavku navodi i koja je dugovanja ista zatvarala i podmirivala temeljem izvršenih uplata, a radi se o dugovanjima koji su „najstariji po dospijeću“, kako to ističe. Sve navedeno je točno, ali predstavlja nepravilno i nezakonito postupanje Porezne uprave, a što je dužnik upravo i problematizirao i objašnjavao u podnesku od dana 05. listopada 2022. godine.

4. Naime, iako je predmetnim uplatama koje vjerovnik navodi u svome podnesku dužnik podmirio svoje obveze za plaće i doprinose te poreze prema plaći za mjesece siječanj, veljača, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2022. godine te je istu namjenu i naveo u uplatama, koje potvrde su dostavljene Sudu uz podnesak od dana 05. listopada 2022. godine, iste su pogrešno knjižene od strane Porezne uprave. Kao što je već objašnjeno, Informacijski sustav porezne uprave (ISPU) funkcionira na način da isti vodi zaduženja i plaćanja, po uplati zatvarajući najstarije kamate, troškove pa glavicu, a da se pritom ne vrše potrebna isknjiženja po uplatama, kao što je to i sam vjerovnik konstatira u svome podnesku. Ne uzimajući u obzir namjenu izvršenih uplata, sustav automatski raspoređuje uplate po zaduženjima, a koja ne odgovaraju stvarnom stanju budući isti sustav ne isknjižuje zaduženja koja su u međuvremenu trebala biti isknjižena. Zbog toga dolazi do pogrešnog rasporeda vršenih uplata te razlike u stanjima visine dugovanja između onoga iskazanog u ISPU sustavu i knjigovodstvenog stanja dužnika.

5. Dužnik je svoje obveze podmirio predmetnim uplatama, a vršenje kojih uplata potvrđuje i sam vjerovnik u svome podnesku. Način evidentiranja i knjiženja uplata ne ovisi o dužniku te se stoga automatizam i nepouzdanost ISPU sustava ni ne može imati negativne posljedice za istog. Ističe se kako ISPU sustav ne može imati prednost u dokaznom smislu samo iz razloga što isti predstavlja sustav uspostavljen od strane državnog tijela, a budući je isti nesporno netočan i nepouzdan. Temeljem navedenog dužnik ističe kako je upravo podnesak vjerovnika izravna potvrda i dokaz svih njegovih navoda o nezakovitosti i nepravilnosti zaduženja i razduženja obveza dužnika, kao i činjenici da su predmetne obveze podmirene, stoga nema govora o obustavi predstečajnog postupka.

6. S navedenim u vezi, kao nepravilan i netočan ističe se navod vjerovnika u drugom pasusu na zadnjoj stranici podneska u kojem zaključuje kako dužnik nije ispunio svoju obvezu sukladno Pravilniku o porezu na dohodak, odnosno da nije dostavio JOPPD obrasce za srpanj i kolovoz 2022. godine. Dužnik ovim putem dostavlja Sudu tražene obrasce iz kojih je razvidno kako je isti postupio sukladno citiranim odredbama Pravilnika i ispunio svoju zakonsku obvezu dostavom JOPPD obrazaca

Dokaz: - JOPPD obrasci za srpanj i kolovoz

7. Što se tiče navoda vjerovnika iz zadnjeg pasusa na 6. stranici da se dužnik nije pridržavao Upravnog ugovora o namirenju poreznog duga sklopljenog s Ministarstvom financija- Poreznom upravom, Središnjim uredom, a koji je iz istog razloga raskinut, dužnik ističe kako su takvi navodi netočni. Naime, predmetni upravni ugovor raskinut je iz razloga što je dužnika blokiran po sasvim drugoj osnovi, jamstvu za dug drugog društva, a koja mu je blokada onemogućila plaćanje tekućih obveza. Dakle, ne radi se o dugovanju dužnika, a niti je navedena činjenica na ikoji način povezana niti utječe na činjenicu da je praksa Porezne uprave, a i dogovor dužnika s istom, podmirenje prioriternih tražbina sklapanjem novog upravnog ugovora. Također, s obzirom na činjenicu da je osnovni cilj predstečajnog postupka sprječavanje nesposobnosti plaćanja i održavanje djelatnosti dužnika, a sukladno članku 2. stavku 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 107/17, 36/22), kao ključno ističe se načelo postupanja nadležnih tijela na način koji je najmanje tegotan za dužnika, a to nikako nije uskrata sklapanja upravnog ugovora i obustava predstečajnog postupka.

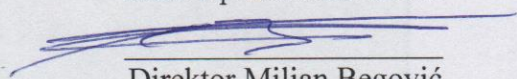
Trasti

Trast otpremništvo d.o.o.
Vojvodići 11, Novaki Samoborski
Sveta Nedelja
OIB: 24839920900
Tel: +385 1 33444900
www.trast.hr

8. S obzirom na sve navedeno, jasno je da nisu ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka, a što vjerovnik predlaže u svom podnesku. Stoga dužnik predlaže Naslovnom sudu da odbije prijedlog vjerovnika te nastavi s predstečajnim postupkom.

U Zagrebu, dana 25. listopada 2022. godine

Trast otpremništvo d.o.o.


Direktor Miljan Begović

Trasti
OTPREMNIŠTVO d.o.o.
Sveta Nedelja