

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – preko posredničko-predmetnog
06.04. 17. god. u 2 primjeraka st.
17. god.
Priložene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

RATKO ŽURIĆ
UROŠ PAVASOVIĆ
TOMISLAV TUS
DUŠKO ŽURIĆ
MIROSLAV PLAŠČAR
EDIN KARAKAŠ
PAVO NOVOKMET
ANA VRSALJKO METELKO
ANA BOLOTIN
MIHOVIL GRANIĆ
DINO SIMONOSKI BUKOVSKI
LUKA VUKELIĆ
MAJA KOMLJENOVIC
MARIJA VUCHETICH
ANDRIJANA KAŠTELAN
DORA HORVAT
VEDRAN KOPILOVIĆ

DANIELA BASTIANIĆ,
AVVOCATO

**TRGOVAČKI SUD
U ZADRU**

Potpis djelatnika:

Zagreb, 05.04.2017.

Na broj: Stpn-2/17

Vjerovnik: **OTP banka d.d.**, Zadar, Ulica Domovinskog rata 3, OIB: 52508873833, koje zastupa punomoćnik Ratko Žurić i ostali odvjetnici iz Odvjetničkog društva Žurić i Partneri d.o.o. u Zagrebu, Ivana Lučića 2a/15 (Eurotower)

Dužnik: **MILES d.o.o.**, za izgradnju i poslovanje nekretninama, Ulica Don Bože Milanovića 5, Zadar, OIB: 20650306046

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim predlaže prekid rubriciranog postupka

2x, prilozi

1. Vjerovnik ovim podneskom predlaže naslovnom sudu da, sukladno odredbi članka 213. u vezi s člankom 12. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje: „ZPP“) prekine ovaj sudski postupak dok Upravni sud u Splitu ne odluči o prethodnom pitanju – zakonitosti rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/16-02/156, URBROJ: 513-04/17-2 od 10. veljače 2017. (dalje kao: „**Pobijano drugostupanjsko rješenje**“) i rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG05, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8722, URBROJ: 04-06-16-8722-57 od 7. travnja 2016. protiv kojih je Vjerovnik podnio upravnu tužbu dana 24.03.2017. g. (oba dalje skupno: „**Pobijana rješenja**“).

2. Pobijanim drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba Vjerovnika protiv rješenja Financijske agencije (dalje u tekstu: „**FINA**“), Regionalni centar Zagreb, Nagodbenog vijeća

ZG05, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8722, URBROJ: 04-06-16-8722-57 od 7. travnja 2016. (dalje u tekstu: „**Pobijano prvostupanjsko rješenje**“) kojim je utvrđeno:

- da su za Plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, te je plan Financijskog restrukturiranja proglašen prihvaćenim;
- da je postupak nad dužnikom proveden u skladu sa odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, dalje: „**ZFPPN**“)

U upravnoj tužbi, kao i u žalbi protiv Pobijanog prvostupanjskog rješenja, Vjerovnik je ukazao na niz nezakonitosti postupka predstečajne nagodbe nad Dužnikom. Stoga, a radi izbjegavanja ponavljanja, Vjerovnik upućuje naslovni sud na navode iz priložene upravne tužbe. Vjerovnik ističe da je predmetna upravna tužba na Upravnom sudu u Splitu zavedena pod poslovnim brojem **UsIpor-26/17**.

*Dokaz: Upravna tužba vjerovnika od 24.03.2017. g. uz povratnicu
Po potrebi uvid u spis predmeta UsIpor-26/17 Upravnog suda u Splitu*

3. U bitnome, Vjerovnik u upravnoj tužbi ističe da se Planom financijskog i operativnog restrukturiranja vrše nedopuštena raspolaganja na štetu svih vjerovnika uslijed očite zloupotrebe odredaba članka 72.a. ZFPPN-a. Naime, PROTIV opisanog Plana financijskog restrukturiranja dužnika glasali su **SVI** „stvarni“ vjerovnici Dužnika s dospjelim tražbinama, dok su za plan glasale isključivo povezane osobe – članovi obitelji direktora Dužnika koji imaju tek uvjetno, regresno pravom, te imatelji i bivši imatelji poslovnih udjela Dužnika. Preciznije – osobe koje se u skladu s nizom prisilnih propisa u Republici Hrvatskoj nesporno smatraju povezanim osobama (u smislu Stečajnog zakona, Obiteljskog zakona, Općeg poreznog zakona, Zakona o porezu na dobit i međunarodnih računovodstvenih standarda).

Dokaz: Uvid u spis upravnog predmeta

Međutim, uslijed birokratskog pristupa nadležnih upravnih tijela, upravna tijela su kao povezane osobe u smislu čl. 72.a. ZFPPN-a uzeli isključivo osobe koje je sam Dužnik naveo kao povezane osobe u svojoj vlastoručnoj izjavi, bez obzira što je Dužnik očito namjerno krivo naveo kao povezane osobe manji broj osoba nego što zaista jest povezano. Pri tome se niti prvostupanjsko niti drugostupanjsko upravno tijelo nisu osvrnuli niti na jedan dokaz i činjenicu koju je u žalbi iznio Vjerovnik, ukazujući da su **doslovno svi vjerovnici koji su glasali za Plan** - povezane osobe s Dužnikom kojima je pravo glasa trebalo biti uskraćeno u smislu čl. 72. ZFPPN-a. Pri tome je gotovo nevjerovatno da je drugostupanjsko upravno tijelo u Pobijanom rješenju simplificiralo problem i navelo da je Dužnik izjavu dao „*pod materijalnom i kaznenom odgovornošću*“. Kaznena i materijalna odgovornost Dužnika ne rješavaju problem – čak i da Vjerovnici pokrenu kazneni ili građanskopravni postupak protiv Dužnika radi davanja netočnih izjava, to neće umanjiti niti na bilo koji način sanirati činjenicu da se i dalje nesmetano vodi ovaj postupak i u njemu protuzakonito umanjuju tražbine vjerovnika. Uloga upravnih tijela nije samo birokratski prihvaćati dokumentaciju predstečajnih dužnika (pa i kad je ista očito i nesporno netočna), nego savjesno i svestrano razmatrati njezin sadržaj i uočene nepravilnosti adekvatno i sankcionirati.

19

Na temelju svih gornjih navoda, razvidno je sljedeće – za Plan su glasali samo direktor Dužnika i njegova obitelj, odnosno osobe kojima je iz očitih osobnih razloga u interesu da se tražbine svih drugih vjerovnika otpišu u znatnom iznosu. Pri tome su svi drugi vjerovnici opravdano uočili da je Plan nerealan i neprovediv (i uslijed toga glasali protiv Plana), odnosno da je njegova očito jedina intencija da se tražbine vjerovnika umanje, a da se potom nad Dužnikom pokretne stečajni postupak u kojem će se, kao utvrđena, uzeti tako znatno umanjena dugovanja.

Ovo je klasičan primjer zloupotrebe postupka predstečajne nagodbe i predstavlja grubo kršenje prava vjerovnika. Vjerovnik vjeruje da će upravni sud ovo prepoznati i poništiti Pobjana rješenja.

4. Zbog svih razloga navedenih u upravnoj tužbi Vjerovnika, predložena predstečajna nagodba protivna je odredbi članka 3. stavka 3. ZPP-a jer **predstavlja raspolaganje Dužnika koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala.**

Vjerovnik posebno napominje kako se ZPP primjenjuje na ovaj postupak pred naslovnim sudom temeljem odredbe čl. 66. st. 15. ZFPPN-a koja je primjenjiva na rubricirani postupak.

Nadalje, odredba članka 321. st. 4. ZPP-a izričito propisuje da se pred sudom ne može zaključiti nagodba koja predstavlja raspolaganje dužnika koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala. Iz tog razloga naslovni sud, sukladno članku 66. st. 9. ZFPPN-a, ne smije odobriti sklapanje predmetne predstečajne nagodbe jer njezin sadržaj nije u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi.

5. Iz navedenoga proizlazi da bi sud, sve i kad ne bi prekinuo rubricirani postupak, bio dužan odbiti dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe budući da taj prijedlog predstavlja raspolaganje Dužnika koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala.

6. Slijedom svega navedenoga, Vjerovnik predlaže sudu da prekine rubricirani postupak do pravomoćnog okončanja spora koji se pred Upravnim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem UsIpor-26/17, odnosno podredno, ukoliko ne prekine postupak, da odbije dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a sve kako bi se spriječila šteta koja bi sklapanjem predstečajne nagodbe bila prouzročena svim vjerovnicima Dužnika.

OTP banka d.d.,
zastupano po:

ODVJETNIK
RATKO ŽURIĆ
Zagreb, Ivana Lučića 2A

Žurić i Partneri
odvjetničko društvo
ZAGREB - Ivana Lučića 2A

RATKO ŽURIĆ
UROŠ PAVASOVIĆ
TOMISLAV TUS
DUŠKO ŽURIĆ
MIROSLAV PLAŠČAR
EDIN KARAKAŠ
PAVO NOVOKMET
ANA VRSALJKO METELKO
ANA BOLOTIN
MIHOVIL GRANIĆ
DINO SIMONOSKI BUKOVSKI
LUKA VUKELIĆ
MAJA KOMLJENOVIC
MARIJA VUCHETICH
ANDRIJANA KAŠTELAN
DORA HORVAT
VEDRAN KOPILOVIĆ

DANIELA BASTIANIĆ,
AVVOCATO

Zagreb, 24. ožujka 2017.

AK

UPRAVNI SUD U SPLITU
21 000 Split

Tužitelj: OTP banka d.d., Zadar, Ulica Domovinskog rata 3, OIB: 52508873833,
koje zastupa opunomoćenik Ratko Žurić i ostali odvjetnici iz Odvjetničkog
društva Žurić i Partneri d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2A/15

Tuženik: REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA,
SAMOSTALNI SEKTOR ZA DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI
POSTUPAK

T U Ž B A

radi poništenja rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva
financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni
postupak, Klasa: UP/II-423-01/16-02/156, URBROJ: 513-
04/17-2 od 10. veljače 2017. i rješenja Financijske agencije,
Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG05,
Klasa: UP-I/110/07/15-01/8722, URBROJ: 04-06-16-8722-57
od 7. travnja 2016.

2x, prilog, dokazi

I. UVOD

I.1. Uvodno, tužitelj obavještava sud kako je za zastupanje u predmetnom postupku opunomoćio Ratka Žurića, odvjetnika i ostale odvjetnike iz Odvjetničkog društva Žurić i Partneri d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2A/15.

Prilog: - Punomoć

I.2. Tuženik je 10. veljače 2017. donio rješenje Klasa: UP/II-423-01/16-02/156, URBROJ: 513-04/17-2 (dalje u tekstu: „**Pobijano drugostupanjsko rješenje**“) kojim je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja podnesenu protiv Rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG05, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8722, URBROJ: 04-06-16-8722-57 od 7. travnja 2016. (dalje u tekstu: „**Pobijano prvostupanjsko rješenje**“).

*Dokaz: - Pobijano drugostupanjsko rješenje
- Pobijano prvostupanjsko rješenje*

Tuženik u obrazloženju Pobijanog drugostupanjskog rješenja navodi kako je Pobijano prvostupanjsko rješenje doneseno u skladu odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/2012, 81/2013, 112/2013; dalje u tekstu: „**ZFPPN**“), slijedom čega je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće ZG05 u postupku predstečajne nagodbe otvorenim nad dužnikom - društvom MILES d.o.o., Zadar, Don Bože Milanovića 5, OIB: 20650306046 (dalje u tekstu: „**Dužnik**“) ispravno odlučila kada je pri utvrđivanju prava glasa pojedinih vjerovnika predstečajne nagodbe i postojanja uvjeta potrebnih za prihvatanje predloženog Plana financijskog restrukturiranja (potreban broj glasova vjerovnika), zaključila da pojedini vjerovnici predstečajne nagodbe nemaju status povezane osobe u smislu odredaba 72.a. ZFPPN-a, te su isti ovlašteni glasovati za predloženi Plan financijskog restrukturiranja Dužnika.

Pobijano drugostupanjsko rješenje Financijska agencija, Nagodbeno vijeće ZG05 javno je objavila na internet stranicama Financijske agencije 20. veljače 2017.

I.3. Pobijano drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje nisu pravilni i na zakonu utemeljeni.

Slijedom toga, tužitelj u otvorenom zakonskom roku od 30 dana računajući od isteka osmog dana od dana objave Pobijanog drugostupanjskog rješenja na službenim internet stranicama Financijske agencije, podnosi tužbu protiv tuženika radi poništenja Pobijanog drugostupanjskog i prvostupanjskog rješenja donesenih od strane tuženika. Tužitelj uzgredno naglašava da mu Pobijano drugostupanjsko rješenje **nije osobno dostavljeno**, unatoč uputi drugostupanjskog upravnog tijela sadržajnoj uz dopis priložen uz Pobijano drugostupanjsko rješenje, nego je isključivo objavljeno na službenoj internet stranici Financijske agencije.

Dokaz: - nesporno, po potrebi uvid u spis i javne objave

II. ČINJENIČNO STANJE

II.1. Rješenjem Financijske Agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG05 Klasa: UP-I/110/07/15-01/8722, 29. listopada 2015. otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad Dužnikom. Istim rješenjem pozvani su vjerovnici Dužnika da u određenom roku prijave tražbinu prema Dužniku i obavijeste Nagodbeno vijeće o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava te dijelu imovine Dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

Dokaz: - Rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07 Klasa: UP-I/110/07/15-01/8722, Ur. broj: 04-06-15-8722-15 od 29. listopada 2015.

Podneskom od 27. studenog 2015. tužitelj kao vjerovnik je dostavio prijavu svoje tražbine te obavijestio prvostupanijsko upravno tijelo o svojim razlučnim pravima u pogledu (odvojenog) načina podmirenja svojih tražbina po predmetnim ugovorima o kreditu, s obzirom da je istim ugovorima Dužnik svojim raspolaganjima zasnavao založna prava u korist tužitelja na nekretninama u vlasništvu Dužnika.

Dokaz: - Prijava tražbine i obavijest o razlučnim pravima tužitelja od 27. studenog 2015.

Uz tužitelja, svoje tražbine su u postupku prijavili i ostali navodni vjerovnici Dužnika.

Tako su vjerovnici Brtan Nediljko, Vukoić Mirko, Kožul Sanja, Pažin Sofija, Soldo Mile i društvo Voćarstvo i vinogradarstvo d.o.o. prijavili svoje tražbine u postupku predstečajne nagodbe s osnove jamstva, sve sukladno odredbama članka 72.a ZFPPN-a.

II.2. Rješenjem Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG05 od 10. prosinca 2015. utvrđene su tražbine prijavljene od strane tužitelja i vjerovnika, na način da je vjerovniku:

- Brtan Nediljku, Islam Latinski, Islam 35 priznata tražbina u cijelosti u iznosu od 8.842.900,55 HRK;
- Kožul Sanji, Zadar, Put Šimunova 15 priznata tražbina u cijelosti u iznosu od 8.842.900,55 HRK;
- Pažin Sofiji, Zagreb, Brezovačka 27 priznata tražbina u cijelosti u iznosu od 8.842.900,55 HRK;
- Miletu Soldo, Islam Latinski, Gregurice 11a, priznata tražbina u cijelosti u iznosu od 8.842.900,55 HRK;
- Vukoić Mirku, Islam Latinski, Gregurice 34 priznata tražbina u cijelosti u iznosu od 8.842.900,55 HRK; te
- društvu Voćarstvo i Vinogradarstvo d.o.o., Posedarje, A. Starčević 53 priznata tražbina u cijelosti u iznosu od 8.842.900,55 HRK.

Dokaz: - Rješenje Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG05 od 10. prosinca 2015.

II.3. Nakon provedenog glasovanja o prijedlog financijskog restrukturiranja Dužnika, Pobjanim prvostupanijskim rješenjem prihvaćen je Plan financijskog restrukturiranja Dužnika.

Za Plan financijskog restrukturiranja u cijelosti su negativno glasovale 1. i 2. skupina vjerovnika, dok su od 3. skupine pozitivno glasali sljedeći „vjerovnici“:

- Brtan Nediljko, Islam Latinski, Islam 35 – tražbina 8.842.900,55 HRK
- Kožul Sanja, Zadar, Put Šimunova 15 – tražbina 8.842.900,55 HRK
- Voćarstvo i vinogradarstvo d.o.o, Posedarje, A. Starčević 53 – tražbina 8.842.900,55

HRK

- Vukoić Mirko, Islam Latinski, Gregurice 34 – tražbina 8.842.900,55 HRK
- Pažin Sofija, Zagreb, Brezovačka 27 – tražbina 952.250,00 HRK
- Soldo Mile, Islam Latinski, Gregurice 11a – tražbina 55.134,80 HRK.

Dokaz: - Pobijano prvostupanjsko rješenje

II.4. S obzirom da su za Plan financijskog restrukturiranja, protivno odredbama članka 72.a ZFPPN-a, glasovale osobe koje su svoje tražbine prijavile po osnovi jamstva, a koje su istovremeno s Dužnikom imale položaj povezanih osoba, tužitelj je protiv Pobjanog prvostupanjskog rješenja podnio žalbu.

Dokaz: - Žalba tužitelja od 19. travnja 2016.

Postupajući povodom žalbe tužitelja, tuženik je bez osobitog obrazloženja, iznimno rigidnim i birokratskim tumačenjem odredaba ZFPPN-a, ali i drugih mjerodavnih zakona, u potpunosti zanemarujući dokaze tužitelja po pitanju povezanosti prethodno navedenih vjerovnika i Dužnika, odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdio sporno Prvostupanjsko rješenje.

Dokaz: - Pobjano drugostupanjsko rješenje
- Uvid u spis Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG05, KLASA: UP-I/110/07/15-01/8722 (po službenoj dužnosti)
- Uvid u spis tuženika, KLASA: UP/II-423-01/16-02/156 (po službenoj dužnosti)

Osim što je svoju odluku sadržanu u Pobjanom rješenju tuženik utemeljio na restriktivnom tumačenju odredaba članka 72.a ZFPPN-a o povezanosti dužnika i vjerovnika predstečajne nagodbe, pri tome isključujući ikakvu primjenu mjerodavnih odredaba drugih zakona o povezanosti osoba, takvu odluku tuženik je obrazložio činjenicom da je „...u postupku dužnik pod materijalnom i kaznenom odgovornošću dao izjavu da je u odnosu na njega vjerovnik koji je jamac, i osoba koja imaju pravo regresa koja imaju pravni položaj povezane osobe, prema čl. 72.a st. 3. i 4. Zakona, jedino obrt Baštica, vlasnik Mile Soldo...“. Međutim, izjava Dužnika, makar dana pod prijetnjom kaznene i materijalne odgovornosti, nikako ne može biti osnova odlučivanja u postupku niti parirati materijalnim dokazima tužitelja o povezanosti Dužnika i njegovih vjerovnika.

Stoga, kako Pobjano drugostupanjsko rješenje, kao niti Pobjano prvostupanjsko rješenje, nisu doneseni pravilnom primjenom i tumačenjem odredaba članka 72.a ZFPPN-a, odnosno drugih mjerodavnih zakona, tužitelj u zakonom propisanom roku podnosi tužbu ovom sudu s prijedlogom da se Pobjano prvostupanjsko i drugostupanjskog rješenje ponište.

III. NEZAKONITOST POBIJANOG RJEŠENJA

III.1. Pobijano prvostupanjsko rješenje je izglasano suprotno cilju i svrsi čl. 72. a ZFPPN-a

Pobijano prvostupanjsko rješenje izglasano je suprotno članku 72. a ZFPPN-a, odnosno za Plan financijskog restrukturiranja pozitivno su glasale isključivo osobe koje su povezane sa samim Dužnikom, iako se utvrđene tražbine tih osoba nisu smjele uračunavati u ukupan iznos utvrđenih tražbina za potrebe glasovanja.

Naime, tužitelj skreće pažnju da, iako članak 72. a stavak 3. ZFPPN-a propisuje samo određeni broj osoba koje se u smislu toga članka smatraju osobama koje imaju pravni položaj povezanih osoba, odnosno osoba bez prava glasa, taj popis se nipošto ne smije smatrati taksativnim, pogotovo u kontekstu činjenice da je zakonodavac očito postupao sa sviješću da je u Republici Hrvatskoj na snazi niz pozitivnih propisa koji potanko propisuju tko se sve smatra povezanim osobama, a koji pozitivni propisi kao takvi nadopunjavaju tek primjericnu listu sadržanu u članku 72.a st. 3. ZFPPN-a.

Cilj i svrha zakonodavca prilikom izmjena ZFPPN-a kojima je uveden čl. 72.a je bila upravo spriječiti malverzacije i izglasavanja planova financijskog restrukturiranja koja nisu u dobroj vjeri i kojima se na grub način „izigravaju“ vjerovnici, no to se međutim ipak dogodilo u ovom slučaju.

Tako su Financijska agencija, Nagodbeno vijeće ZG05, kao i tuženik, potpuno birokratskim pristupom ovakvoj situaciji, točnije restriktivnim tumačenjem smisla i dosega članka 72.a ZFPPN-a, bez primjene odredaba drugih zakona mjerodavnih po pitanju ocjene povezanosti pojedinih osoba, i uz to protivno stvarnom činjeničnom stanju u pogledu povezanosti Dužnika i njegovih vjerovnika, nezakonito donijeli Pobijano prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje.

Međutim, bez obzira što je članak 72. a ZFPPN-a trebalo, kako je gore objašnjeno, tumačiti ekstenzivnije, tužitelj upozorava kako je tuženik također bio dužan uz odredbe ZFPPN-a primijeniti čitavu lepezu drugih propisa, koji kao takvi nadopunjavaju odredbu čl. 72. a stavak 3. ZFPPN-a.

Riječ je, između ostaloga, o odredbama Stečajnog zakona, Općeg poreznog zakona i Zakona o porezu na dobit.

i. Stečajni zakon (Narodne novine 71/2015)

Članak 207. Stečajnog zakona definira koje se osobe smatraju bliskim osoba u odnosu na dužnika pravnu osobu.

"...Članak 207.

(2) *Bliskim osobama dužnika pravne osobe u smislu ovoga Zakona smatraju se:*

1. članovi upravnih i nadzornih tijela, osobno odgovorni članovi dužnika i osobe koje u kapitalu dužnika sudjeluju s više od jedne četvrtine
2. osoba ili društvo koji zbog svoje položajno-pravne ili radno-ugovorne veze s dužnikom imaju mogućnost biti upoznati s gospodarskim položajem dužnika
3. osoba koja stoji u osobnoj vezi opisanoj u stavku 1. ovoga članka s jednom od osoba navedenom pod točkom 1. ili 2. ovoga stavka, osim ako su osobe naznačene pod točkom 1. ili 2. ovoga stavka zakonom obvezane na čuvanje tajne o poslovima dužnika ..."

- ii. Opći porezni zakon (Narodne novine 147/2008, 18/2011, 78/2012, 136/2012, 73/2013, 26/2015)

Članak 41. Općeg poreznog zakona također daje vrlo detaljnu definiciju:

„(1) Povezane osobe, u smislu ovoga Zakona, su osobe kod kojih je ispunjen najmanje jedan od sljedećih uvjeta:

1. dvije ili više fizičkih ili pravnih osoba koje za izvršavanje obveza iz porezno-dužničkog odnosa predstavljaju jedan rizik jer jedna od njih ima, izravno ili neizravno, kontrolu nad drugom ili drugima,
2. dvije ili više fizičkih ili pravnih osoba koje za izvršavanje obveza iz porezno-dužničkog odnosa predstavljaju jedan rizik jer jedna od njih ima, izravno ili neizravno, značajan utjecaj na drugu ili druge,
3. dvije ili više fizičkih ili pravnih osoba između kojih ne postoji odnos kontrole iz točke 1. ovoga stavka ili značajan utjecaj iz točke 2. ovoga stavka, ali koje predstavljaju jedan rizik za izvršavanje obveza iz porezno-dužničkog odnosa jer su međusobno povezane tako da postoji velika vjerojatnost da uslijed pogoršanja ili poboljšanja gospodarskog i financijskog stanja jedne osobe može doći do pogoršanja ili poboljšanja gospodarskog i financijskog stanja jedne ili više drugih osoba, jer se između njih provodi ili postoji mogućnost prijenosa gubitaka, dobiti ili sposobnosti za plaćanje.

(2) Smatra se da postoji odnos povezanih osoba iz ovoga članka i između poreznog dužnika i: njegovog bračnog druga, njegovog krvnog srodnika u ravnoj liniji, u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, po tazbini do istog stupnja bez obzira da li je brak prestao ili nije, posvojitelja, posvojenika, skrbnika, osobe pod skrbništvom, staratelja, osobe pod starateljstvom, te osobe koja s njime živi u zajedničkom kućanstvu.

(3) Ugovori i poslovni odnosi između povezanih osoba porezno će biti priznati samo onda ako bi i druge osobe koje nisu u takvom međusobnom odnosu pod istim ili sličnim okolnostima utvrdile takve ugovorne uvjete ili uspostavile takve poslovne odnose...”

- iii. Zakon o porezu na dobit (Narodne novine 177/2004, 90/2005, 57/2006, 80/2010, 22/2012, 146/2008, 148/2013, 143/2014)

Naposljetku, povezane osobe definira i Zakon o porezu na dobit:

„Članak 13.

(2) Povezanim osobama iz stavka 1. ovoga članka smatraju se osobe kod kojih jedna osoba sudjeluje izravno ili neizravno u upravi, nadzoru ili kapitalu druge osobe, ili iste osobe sudjeluju izravno ili neizravno u upravi, nadzoru ili kapitalu društva.“

Treba uzgredno i podsjetiti da su odredbe o povezanim osobama, kako u ZFPPN-u tako i u Stečajnom zakonu, Općem poreznom zakonu i Zakonu o porezu na dobit, sastavljene i naslonjene na međunarodne standarde financijskog izvještavanja, konkretno standard 24 (objavljen u NN 136/09). U članku 9. spomenutog standarda vrlo su detaljno opisane osobe koje se u smislu financijskog poslovanja smatraju povezanim osobama.

U skladu sa svim ovim izvorima prava, osobe kojima je u ovom postupku neosnovano priznato pravo glasa, a čije će međusobne odnose tužitelj u nastavku ove tužbe detaljno opisati, se smatraju povezanim osobama.

III.2. Povezane osobe s Dužnikom

III.2.1. Kao što je tužitelj već prethodno istaknuo, za Plan financijskog restrukturiranja u cijelosti su negativno glasale 1. i 2. skupina vjerovnika, dok su od 3. skupine pozitivno glasali sljedeći „vjerovnici“:

1. Brtan Nediljko, Islam Latinski, Islam 35 – tražbina 8.842.900,55 kn
2. Kožul Sanja, Zadar, Put Šimunova 15 – tražbina 8.842.900,55 kn
3. Voćarstvo i vinogradarstvo d.o.o, Posedarje, A.Starčević 53 – tražbina 8.842.900,55 kn
4. Vukoić Mirko, Islam Latinski, Gregurice 34 – tražbina 8.842.900,55 kn
5. Pažin Sofija, Zagreb, Brezovačka 27 – tražbina 952.250,00 kn
6. Soldo Mile, Islam Latinski, Gregurice 11a – tražbina 55.134,80 kn.

U tom smislu, tužitelj skreće pažnju da je od šest gore nabrojanih, njih čak četvoro **prijavilo i glasalo za istu tražbinu u istom iznosu**, a koja uvjetna tražbina proizlazi iz Općeg ugovora i sporazuma o osiguranju broj KO-110211 od 24. veljače 2011. (dalje kao: „**Opći ugovor**“) sklopljenog s tužiteljem kao vjerovnikom, a u kojem su ugovornom odnosu iste osobe bili zalagodavci (nekretnina i poslovnih udjela).

Dokaz: - Opći ugovor i sporazum o osiguranju broj KO-110211 od 24. veljače 2011.

Točnije, potpisnici Općeg ugovora su Mile Soldo kao vlasnik poljoprivrednog obrta Baštica i Mile Soldo kao zastupnik društva, ovdje dužnika, Miles d.o.o., te među ostalima kao zalagodavci:

1. Brtan Nediljko, Islam Latinski, Islam 35
2. Voćarstvo i vinogradarstvo d.o.o, Posedarje, A.Starčević 53
3. Vukoić Mirko, Islam Latinski, Gregurice 34

Aneksom istog ugovora, kao zalagodavac se ugovornom odnosu pridružila i Kožul Sanja, Zadar, Put Šimunova 15.

Šesta gore spomenuta osoba, Sofija Pažin, je prijavila tražbinu temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu broj 080918355829 od 26. srpnja 2012. (dalje kao: „**Ugovor o dugoročnom kreditu**“), sklopljenog također s tužiteljem kao vjerovnikom, gdje također bila zalagodavac korisniku kredita, ovdje Dužniku društvu Miles d.o.o., zastupanom po Mili Soldi.

Dokaz: - Ugovor o dugoročnom kreditu broj 080918355829 od 26. srpnja 2012.

Valja spomenuti uzgredno i da je Mili Soldi, unatoč tome što je dostavio izjavu o povezanim osobama u kojoj je decidirano sam sebe utvrdio povezanom osobom u smislu čl. 72.a ZFPPN-a, ipak priznato pravo glasa u iznosu od 55.134,80 kn, i to protivno odredbama članka 72.a ZFPPN-a.

Dokaz: - Uvid u spis Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG05, KLASA: UP-I/1110/07/15-01/8722 (po službenoj dužnosti)

III.2.2. Kada se napravi uvid u iznos tražbine koji je prijavio tužitelj, i usporedi s prijavama tražbina 4 gore spomenutih vjerovnika, razvidno je da se radi o identičnom iznosu.

Pojednostavljeno - plan je izglasan isključivo temeljem glasova osoba koja bi imale potencijalno pravo regresa od Dužnika, odnosno jednu tražbinu je prijavilo čak 4 "vjerovnika" koji su kao takvi i pozitivno glasali za Plan financijskog restrukturiranja i svojim pozitivnim glasovima, s obzirom na izrazito visoke tražbine (4 x 8.842.900,55 kn) uspjeli izglasati prihvaćanje Plana.

III.2.3. Iako se, u smislu gore spomenutog članka 72.a ZFPPN-a, Stečajnog zakona i Općeg poreznog zakona, već i same činjenica da sve opisane tražbine proizlaze iz istih osnova može uzeti kao nedvojben dokaz da se radi o tražbinama povezanih osoba, zbog čega valja ukazati i na odnos u kojem se pojedine o tih osoba nalaze s Dužnikom:

Osoba	Povezanost
Brtan Nediljko	suvlasnik na jednoj od nekretnina (koje su tužitelju dane u zalog temeljem Općeg ugovora), zajedno sa Soldom Milom koji je osnivač i direktor Dužnika – riječ je o nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, u zk.ul.br. 446, k.č.br. 1729/1, 1729/6, 1729/7, 1729/8, 1729/9, k.o. Islam Latinski
Vukoić Mirko	suvlasnik na jednoj od nekretnina (koje su tužitelju dane u zalog temeljem Općeg ugovora), zajedno sa Soldom Milom koji je osnivač i direktor Dužnika - riječ je o nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, u zk.ul.br. 446,

	k.č.br. 1729/1, 1729/6, 1729/7, 1729/8, 1729/9, k.o. Islam Latinski
Kožul Sanja	sestra od Soldo Mile, koji je osnivač i direktor Dužnika, te bivša imateljica poslovnih udjela kod Dužnika
Pažin Sofija	vlasnica na jednom dijelu nekretnine (koja je tužitelju dana u zalog temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu) – riječ je o nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, u zk.ul.br. 2417, k.č.br. 4235/5, k.o. Blato Novo
Soldo Mile	osnivač i direktor Dužnika
Voćarstvo i vinogradarstvo d.o.o.	društvo čiji je bivši imatelj poslovnih udjela bio Dužnik, a čiji je trenutni imatelj poslovnih udjela i direktor upravo Kožul Sanja, sestra Soldo Mile

- Dokaz:**
- Povijesni izvodi iz sudskog registra za Dužnika i društvo Voćarstvo i vinogradarstvo d.o.o. (preslike, po potrebi tužitelj će dostaviti izvornike)
 - Zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 446, k.o. Islam Latinski (preslike, po potrebi tužitelj će dostaviti izvornike)
 - Zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 2417, k.o. Blato Novo (preslike, po potrebi tužitelj će dostaviti izvornike)
 - saslušanje svjedoka Nediljka Brtan, na adresi prebivališta
 - saslušanje svjedoka Mirka Vukoića, na adresi prebivališta
 - saslušanje svjedoka Sanje Kožul, na adresi prebivališta
 - saslušanje svjedoka Sofije Pažin, na adresi prebivališta
 - saslušanje svjedoka Mileta Soldo, na adresi prebivališta

Stoga, vodeći se prethodno citiranim odredbama članka 72.a ZFPPN-a, odnosno odredbama članka 207. SZ-a, članka 41. OPZ-a, kao i članka 13. ZPD-a, ali i nespornim činjenicama da su svi prethodno navedeni vjerovnici Dužnika po osnovi jamstva na određene načine povezani s Dužnikom i njegovim interesom smanjiti visinu tražbina ostalih vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, Pobjijano prvostupanjsko rješenje, kao i Pobjijano drugostupanjsko rješenje, evidentno predstavljaju primjer nepotpuno utvrđenih činjenica i pogrešno primijenjenog mjerodavnog prava, sve na štetu ostalih (izigranih) vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe.

Kako se u konkretnim slučajevima, osobito po pitanju povezanosti prijašnjih imatelja poslovnih udjela u Dužniku (i to u vrijeme nastanka tražbina po osnovi jamstva), radi o nezakonitom postupanju, protivno osnovnim načelima postupka predstečajne nagodbe i odredbama članka 72.a ZFPPN-a, potvrdilo je i Ministarstvo financija u svojem mišljenju od 8. rujna 2016., KLASA: 513-07-21-01/16-2, u kojem navodi:

„S obzirom da je u konkretnom slučaju u predstečajnom postupku nad dužnikom A d.o.o. prijavljena tražbina nastala u trenutku kada je vjerovnik A.V. bio član društva i član uprave

29

dužnika, nema pravo glasa vjerovnik A. V. niti trgovačko društvo O d.o.o. u postupku predstečajne nagodbe nad A d.o.o. jer se smatraju povezanim osobama iz članka 72.a stavka 3. Zakona.“

Prilog: - Mišljenje Ministarstva financija, KLASA: 513-07-21-01/16-2 od 8. rujna 2016.

Dakle, evidentno je da izjava direktora Dužnika kojom je identificirao jedino sebe kao povezanu osobu nije mogla, niti smjela, biti uzeta od strane prvostupanijskog tijela i tuženika za vjerodostojnu osnovu zaključka o nepostojanju povezanosti Dužnika i navedenih vjerovnika, pa time i zaključka o pravu ovih vjerovnika glasovati o predloženom Planu financijskog restrukturiranja.

Međutim, kako su prvostupanijsko tijelo i tuženik potpuno zanemarili smisao odredbe članka 72.a ZFPPN-a i dokaze iznesene od strane tužitelja, kao rezultat takvog nezakonitog i nepravilnog postupanja doneseno je Pobijano prvostupanijsko i drugostupanijsko rješenje.

* * *

IV. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže sudu da se donese sljedeća

P R E S U D A

I. Poništava se rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanijski upravni postupak, UP/II-423-01/16-02/156, URBROJ: 513-04/17-2 od 10. veljače 2017. u cijelosti.

II. Poništava se rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG05, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8722, URBROJ: 04-06-16-8722-57 od 7. travnja 2016 u cijelosti.

III. Nalaže se tuženiku REPUBLICI HRVATSKOJ, MINISTARSTVU FINACIJA, SAMOSTALNOM SEKTORU ZA DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK naknaditi tužitelju društvu OTP banka d.d., Zadar, Ulica Domovinskog rata 3, OIB: 52508873833 troškove postupka.

Troškovi tužitelja
(Tbr. 23.1. odvjetničke tarife):

Tužba	2.500,00 kuna
+ PDV	625,00 kuna
+ pristojba na tužbu	500,00 kuna
+ pristojba na prvostupanijsku presudu	500,00 kuna
Ukupno	3.125,00 kuna

OTP banka d.d.,
zastupano po:

ODVJETNIK
RATKO ŽURIĆ
Zagreb, Ivana Lučića 2A

Žurić i Partneri
odvjetničko društvo
ZAGREB - Ivana Lučića 2A

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Oisak žiga poštaranskog ureda
koji vraća obavijest

AR

04-04-2017

SPUT

2017-17-13

Return to
34002

Name

Address, apartment or other

Street and No
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

Žurić i Partneri
odvjetničko društvo
ZAGREB - Ivana Lučića 2A

WK 101K (Miles | Min. Juan)
upravna tijela

Ozn. za nadležni: 80/2015

Hrvatska pošta e

Office of posting
Prijamni poštanski ured

Date
Datum

24.10.2017

Address of the item
Primatej pošiljke

Upravni sud u Splitu
2000 SPUT

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered Letter
Preporučena pošiljka

Parcel
Paket

Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Amount
Iznos

No of item
Br. pošiljke

RC 4207 611

Money order
Upunica

Amount
Iznos

To be completed at a destination/ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka

delivered
poručena je

Date
Datum

27.10.2017

Signature*
Potpis*

27. 03. 2017

The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba.