



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-5088/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Tatjana Kujundžić Novak, u pravnoj stvari tužiteljice FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, protiv tuženika GRADNJA d.o.o. (ranije INGOTEH d.o.o.), OIB 80617411375, Osijek, Ulica Martina Divalta 195, kojeg zastupa punomoćnica Biljana Bandić Lutonski, odvjetnica u Osijeku, radi utvrđenja osporene tražbine, odlučujući o tuženikovoј žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-272/2020-15 od 30. srpnja 2021., 8. travnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-272/2020-15 od 30. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom utvrđeno je da je osnovana tražbina tužiteljice Financijske agencije u iznosu 35.104,00 kn, osporena u predstečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kod Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem St-461/2019-80.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je tužiteljica u predstečajnom postupku nad tuženikom prijavila tražbinu u iznosu od 769.089,92 kn, koju je tuženik osporio u iznosu od 726.285,00 kn. Rješenjem o utvrđenju tražbina Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020., upućena je da u roku od osam dana pokrenu parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Tužiteljica u podnesku od 6. svibnja 2021. navodi da je u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom prijavila iznos od 769.098,92 kn i da su u međuvremenu izvršene uplate i odobrenja u ukupnom iznosu od 691.181,00 kn slijedom čega je ostala tražbina tužitelja u iznosu od 77.908,92 kn, koji iznos je umanjen za priznatu tražbinu u iznosu od 42.804,92 kn. Stoga potražuje utvrđenje osporene tražbine samo u iznosu od 35.104,00 kn. Tuženik osporava tražbinu tužiteljice i navodi da je podmirena u cijelosti.

3. Nakon provedenog dokaznog postupka uvidom u isprave koje prileže spisu, sud je utvrdio da je osnovana tražbina tužiteljice u iznosu od 35.104,00 kn. Svoju odluku sud je donio pozivom na odredbe čl. 22. st. 4. Zakona o provedbi ovrhe na

novčanim sredstvima, a predmetna naknada obuhvaća postupke FINA-e i banaka sukladno Pravilniku o vrstama naknada za obavljanje poslova propisanih Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 71/18) u vezi s odredbama čl. 48. st. 1., čl. 50. st. 3. i čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/14 i 104/17; dalje: SZ).

4. Tuženik pobija presudu iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, posebno jer sud nije dao jasne razloge svoje odluke, navedeni razlozi o odlučnim činjenicama su nejasni, a o odlučnim činjenicama ujedno postoji i proturječnost između onoga što se navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Tvrdi kako tužiteljica tijekom postupka nije dokazala osnovu niti visinu tražbine koja joj je bila osporena. Nadalje, navodi da je sud utvrdio da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020. postalo pravomoćno 17. listopada 2020., a kako je tužitelj tužbu sudu podnio 9. rujna 2020., dakle prije pravomoćnosti predmetnog rješenja, sud je pogrešno utvrdio da to ne predstavlja procesnu zapreku za podnošenje tužbe. Rješenjem o osporenim i utvrđenim tražbinama poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. Trgovačkog suda u Osijeku, upućeni su vjerovnici da za osporenu tražbinu u roku osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja pokrenu parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, te ako ju ne pokrenu u danom roku, smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice. Također, protiv navedenog rješenja svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku osam dana od isteka roka od osam dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda. S obzirom na to da tužiteljica FINA nije izjavila žalbu na predmetno rješenje u danom roku, propustila je rok za podnošenje tužbe sukladno rješenju Trgovačkog suda u Osijeku o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. Predlaže da ovaj sud preinači pobijanu odluku i odbije kao neosnovan tužbeni zahtjev uz naknadu troškova uvećano za trošak sastava žalbe, podredno ukine pobijanu odluku i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijanu presudu na temelju čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

8. Iz podataka u spisu proizlazi:

- da je predstečajni postupak nad dužnikom pod poslovnim brojem St-461/2019-80 otvoren pred Trgovačkim sudom u Osijeku 7. kolovoza 2019.,

- da je vjerovnik FINA ovdje tužiteljica prijavila svoju tražbinu 19. kolovoza 2019. u iznosu od 758.101,28 kn,
- da je 22. kolovoza 2019. dopunila prijave tražbine za iznos od 10.988,64 kn čime je ukupno prijavila tražbinu u iznosu od 769.089,92 kn,
- da je tražbina FINA-e osporena u iznosu od 726.285,00 kn,
- da su rješenjem suda o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020., pozvani vjerovnici čije su tražbine osporene odnosno djelomično osporene, da u roku od osam dana pokrenu parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, u protivnom će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice,
- da je tužiteljica 9. rujna 2020. podnijela tužbu radi utvrđenja osnovanosti tražbine.

9. Dakle, predmet spora je tužiteljičin zahtjev za utvrđenje osnovanosti tražbine prijavljene u predstečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom u iznosu od 35.104,00 kn. Razlog zbog kojeg tužiteljica traži utvrđenje osnovanosti svoje tražbine samo u iznosu od 35.104,00 kn (osporen iznos od 726.285,00 kn), je taj što je tuženik nakon prijave tražbine djelomično uplatio dug u iznosu od 346.410,00 kn u razdoblju od 5. rujna 2019. do 20. veljače 2020., u iznosu od 125,00 kn (2x) 24. travnja 2020. i u iznosu od 2.000,00 kn, 20. veljače 2020., kao i iz razloga što su naknadnom provjerom uočene pogreške u sustavu uslijed čega je tuženiku izdano odobrenje u iznosu od 391,00 kn, 85,00 kn i 342.045,00 kn, u odnosu na koje potraživanje je tužiteljica umanjila svoje potraživanje. Zbrajanjem uplaćenih iznosa od strane tuženika i izdanih odobrenja odnosno umanjenja dobije se ukupan iznos od 691.181,00 kn. Dakle, ostala je tražbina u iznosu od 77.908,92 kn, koji iznos je umanjen za priznatu tražbinu u iznosu od 42.804,92 kn, a za ostatak osporene tražbine u iznosu od 35.104,00 kn, tužiteljica je podnijela tužbu radi utvrđenja osporene tražbine.

10. Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a poglavito bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tuženik posebno upire u žalbi. Izreka presude je razumljiva, ne postoji proturječnost između izreke i obrazloženja, ne proturječi sama sebi i razlozima presude, presuda sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa je stoga presudu moguće ispitati.

11. Žalitelj navodi da su rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020., upućeni vjerovnici da za osporenu tražbinu u roku osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja pokrenu parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, te ako ju ne pokrenu u danom roku, smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice. Žalitelj pogrešno smatra da s obzirom na to da tužiteljica FINA nije izjavila žalbu na predmetno rješenje u dijelu u kojem je njena tražbina osporena, da je samim tim propustila rok za podnošenje tužbe sukladno Rješenju Trgovačkog suda u Osijeku o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020.

12. Potrebno je ukazati žalitelju da to što FINA nije podnijela žalbu na rješenje u dijelu u kojem je osporena njena tražbina, znači da je prihvatila osporavanje i da je u skladu s uputom iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020. (vidi str. 37. spisa) kojom su pozvani vjerovnici čije su tražbine osporene odnosno djelomično osporene „da u roku od 8 dana pokrenu parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, u protivnom će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice“, pokrenula parnicu. Dakle to nije obveza, to je pravo tužiteljice da podnese žalbu ako nije zadovoljna osporavanjem. U rješenju, suprotno žalbenim navodima, nije navedeno da su vjerovnici čije su tražbine osporene dužni u roku osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja i pokrenuti parnicu.

13. Unatoč pogrešnoj uputi stečajnog suca kod upućivanja u parnicu, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da činjenica da je tužba koja je podnesena 9. rujna 2020. prije pravomoćnosti cijelog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020. (pravomoćno 17. listopada 2020.), ne predstavlja procesnu zapreku za podnošenje tužbe, pa je u vezi s tim neosnovan žalbeni navod. Osim toga, u momentu podnošenja tužbe, rješenje u dijelu osporene tražbine tužitelja je bilo pravomoćno.

14. Naime, tužiteljica bi prekludirala u svom pravu na podnošenje tužbe za utvrđenje tražbine osporene u predstečajnom postupku samo u slučaju kada bi tužbu podnijela nakon proteka roka iz odredbe čl. 68. st. 3. SZ-a u kojoj je navedeno da je osporavatelj dužan pokrenuti parnicu za utvrđenje osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Citirana odredba se na odgovarajući način primjenjuje i u konkretnom slučaju budući da se vjerovnici u predstečajnom postupku ne upućuju u parnicu na isti način kao u stečajnom postupku.

15. Činjenica da je tužba podnesena prije roka, u skladu s pogrešnom uputom stečajnog suca koji je u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020. (str. 37. spisa) pozivao vjerovnike čije su tražbine osporene odnosno djelomično osporene „da u roku od 8 dana pokrenu parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, u protivnom će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice“, ne može se stavljati na teret tužiteljici, a sama činjenica da je tužba podnesena ranije (u skladu s uputom) ne predstavlja procesnu zapreku kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud.

16. Nadalje, iz isprava u spisu proizlazi da se iznos od 35.104,00 kn čije utvrđenje tužiteljica traži odnosi na obračunatu nenaplaćenu naknadu za obavljanje poslova tužiteljice koji su propisani Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima za razdoblje od 20. kolovoza 2018. do 10. srpnja 2019. (str. 624.-630. spisa) i od 11. studenog 2016. do 3. kolovoza 2018. (str. 631.- 635. spisa) za što su priložene tablice s podacima o iznosu obračunate i nenaplaćene naknade koju je tužitelj dostavio uz podnesak od 16. lipnja 2021.

17. Tuženik u žalbi ne osporava postojanje tražbine prema tužitelju već ističe da je tražbina tužitelja u ukupno osporenom iznosu od 726.285,00 kn plaćena u cijelosti.

18. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio kao tuženik nije dokazao da je u cijelosti podmirio obveze prema tužiteljici jer za to nije tijekom postupka dostavio valjane dokaze, odnosno izvode bankovnih računa s prikazom naplaćenih iznosa naknada i navedenim brojevima osnova po kojima su naplaćene, a niti je predložio provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja ili bilo kojeg drugog dokaza na okolnost da je njegova obveza podmirena.

19. Stoga je sud uz pravilnu primjenu materijalnog prava utvrdio osnovanim tužiteljčino potraživanje u iznosu od 35.104,00 kn.

20. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

Zagreb, 8. travnja 2022.

Sudac  
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:  
TATJANA KUJUNDŽIĆ  
NOVAK

Vrijeme potpisivanja:  
26-04-2022  
11:22:27



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=KUJUNDŽIĆ NOVAK  
G=TATJANA  
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK

Broj zapisa: **eb309-58852**

Kontrolni broj: **066de-a5b40-ba2e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.