



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Bojani Atanasov, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Kamenarić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Franje Mamića zbog prekršaja iz članka 229. stavka 3. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17, 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.), odlučujući o prigovoru okrivljenog Franje Mamića podnesenom protiv obaveznog prekršajnog naloga Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove Grada Zagreba od 18. lipnja 2025. Klasa: 340-07/23-03/31258, nakon provedenog žurnog postupka, 25. svibnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.)

Okrivljeni FRANJO MAMIĆ, sin Bože i Dušanke, rođen 4. siječnja 1991. u Novom Sadu (Srbija), državljanin RH, OIB 31064224403, VSS, mr. komunikologije, samozaposlen u svom obrtu, s primanjima u iznosu od oko 3.000,00 EUR, neoženjen, bez djece, prekršajno neosuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, s prebivalištem u Zagrebu, Trnsko 42E

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da do 4. listopada 2023. kao vlasnik vozila ZG8360IC na zahtjev-obavijest o počinjenom prekršaju Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove Grada Zagreba od 23. kolovoza 2023. Klasa: 340-07/23-03/31258 koja mu je dostavljena 19. rujna 2023. nije u roku od 15 dana od dana dostave dao vjerodostojne podatke o identitetu osobe koja je upravljala njegovim vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja iz članka 82. stavka 1. točke 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama 28. lipnja 2023. u 11.04 na lokaciji u Zagrebu, Siget 18C

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 229. stavka 3. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. – 5. istog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom okrivljeni Franjo Mamić proglašen je krivim da je, na način činjenično opisan u izreci, počinio prekršaj iz članka 229. stavka 3. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, za koji mu je izrečena novčana kazna u iznosu 660,00 EUR te je obavezan na naknadu troškova postupka u iznosu 26,54 EUR.

2. Protiv tog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je, na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, obavezni prekršajni nalog stavljen van snage i proveden je žurni postupak.

3. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je vlasnik osobnog automobila ZG8360IC, to vozilo je nepropisno parkirao na kolniku Ulice Siget pa je bilo odvezeno paukom. Ovrhom mu je naplaćen trošak premještanja vozila pa je mislio da je time platio i kaznu za nepropisno parkiranje. Obavijest o počinjenom prekršaju nije primio, ne zna tko je potpisao primitak te obavijesti, a da je primio tu obavijest, platio bi novčanu kaznu, a kako nije, nije mogao niti dostaviti podatke o vozaču.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao obavijest Gradskog ureda od 23. kolovoza 2023. Klasa: 340-07/23-03/31258 o počinjenom prekršaju i razgledao je povratnicu o uručenju te obavijesti okrivljeniku. Uspoređujući nesporne potpise okrivljenika sa njegove osobne iskaznice, sa zapisnika o ispitivanju pred sudom i sa povratnice o uručenju pobijanog obaveznog prekršajnog naloga s potpisom koji se nalazi na povratnici o uručenju obavijesti o počinjenom prekršaju sud je utvrdio da se na povratnici o uručenju obavijesti o počinjenom prekršaju nalazi nečitljiv paraf, a na povratnici nije naznačeno kome je to pismo uručeno. Iz navedenog proizlazi da prilikom dostave obavijesti o počinjenom prekršaju nisu poštivane odredbe članka 146. Prekršajnog zakona o osobnoj i posrednoj dostavi pismena u prekršajnom postupku.

5. Stoga sud nije mogao isključiti obranu okrivljenika da obavijest o počinjenom prekršaju nije primio i da o prispjeću iste nije imao saznanja. Naime, za postojanje navedenog prekršaja osnovna pretpostavka je da je okrivljenik uredno primio pisani zahtjev ovlaštene osobe da dostavi tražene podatke, a od dana primitka počinje teći rok za dostavu traženih podataka, a u konkretnom slučaju ta pretpostavka nije ispunjena.

6. Slijedom navedenog, sud je našao da nije dokazano da bi okrivljenik počinio djelo prekršaja koje mu je stavljeno na teret, zbog čega je, na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona, okrivljenika oslobodio od optužbe.

Poslovni broj: Pp-1453/2026-5

7. S obzirom na to da je okrivljenik oslobođen od optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda, sukladno odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona.

U Zagrebu 25. svibnja 2026.

Zapisničarka
Marina Kamenarić

Sutkinja
Bojana Atanasov

Dostavna naredba:

1. okrivljenik
2. tužitelj
3. spis

Broj zapisa: **9-30888-9521d**

Kontrolni broj: **02710-3827a-2e2fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.