



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

25-03-2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika PATENT d.o.o., Šibenik, Vrpoljački put 26, OIB 28977133575, za otvaranje predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Ivo Pletikosa, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-32/2018-3 od 8. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-32/2018-3 od 8. veljače 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-32/2018-3 od 8. veljače 2018. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe kao nepotpun.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito da je izreka rješenja nerazumljiva i proturječna sama sebi i razlozima rješenja. Ovo zbog toga što je u obrazloženju rješenja navedeno kako je zaključkom od 18. siječnja 2018. sud pozvao tuženika da u spis dostavi isprave u smislu odredbe članka 26. Stečajnog zakona i uplati predujam u smislu odredbe članka 28. stavka 3. Stečajnog zakona, a u konkretnom slučaju radi se o predstečajnom postupku, pa je nejasno kome je upućen taj nalog. Tvrdi kako je bilo teško očekivati da će dužnik u roku osam dana dostaviti dokumentaciju koja mu je naložena zaključkom, a također izvršiti uplatu predujma s obzirom na to da se dužnik nalazi u nezavidnoj financijskoj situaciji koja je i dovela do podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Zaključno, žalitelj navodi da su odredbom članka 32. Stečajnog zakona taksativno navedene pretpostavke pod kojima je sud ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a među njima nisu i razlozi koji su navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je nakon ukidanja rješenja o odbacaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, u ponovljenom postupku sud naložio dužniku da u roku osam dana dostavi pojedinačno određene isprave i uplati predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, uz upozorenje da će sud odbaciti prijedlog ako dužnik ne postupi po tom nalogu. Iz podataka u spisu razvidno je da je dužnik u određenom roku dostavio dio dokumentacije koja mu je bila na raspolaganju, a za ostalu dokumentaciju naveo je da će je dostaviti naknadno i nije platio predujam. Zbog toga je prvostupanjski sud pozivom na odredbe članka 28. stavka 3. i članka 31. stavka 3. Stečajnog zakona, odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Točne su tvrdnje žalitelja da je u obrazloženju rješenja pogrešno navedeno kako je sud pozvao tuženika umjesto dužnika da postupi po zaključku tog suda od 18. siječnja 2018. Međutim, iz ostalog dijela obrazloženja, a posebno iz sadržaja samog zaključka, jasno je da je nalog upućen dužniku i da se radi o očitoj pogrešci u pisanju, a ne o proturječnosti između razloga rješenja i njegove izreke. Stoga donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem svoje žalbe upućuje žalitelj.

U odnosu na žalbene navode o tome da je bilo teško očekivati da će dužnik moći postupiti po zaključku suda u određenom roku valja istaknuti da je dužnik mogao tražiti produljenje ostavljenog roka ako su za to postojali opravdani razlozi (članak 111. stavak 2. i 3. ZPP-a), ali to nije učinio.

Žalitelj u žalbi navodi sadržaj odredbe članka 32. Stečajnog zakona u prilog svog stajališta da tom odredbom nije propisano ovlaštenje suda za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, ako dužnik ne dostavi svu propisanu dokumentaciju i ne uplati predujam. Međutim, žalitelj je zanemario točku 5. te zakonske odredbe kojom je propisano da će sud odbaciti prijedlog u drugim slučajevima propisanim tim zakonom. Prema odredbi članka 28. stavka 3. Stečajnog zakona ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, sud će rješenjem prijedlog odbaciti kao nedopušten, a prema odredbi članka 31. stavak 3. tog Zakona, ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Prema tome, zakonske odredbe na koje se u obrazloženju pobijanog rješenja pozvao prvostupanjski sud, predstavljaju one druge slučajeve propisane Stečajnim zakonom u kojima je stečajni sudac ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Prema tome, svojim žalbenim navodima, žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s

člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 13. ožujka 2018.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

A.t. B. Vragjčić