



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2848/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GL PRO Gastronomy d.o.o., OIB 51526072546, Zaprešić, Pavla Lončara 1D, kojeg zastupa punomoćnik Frano Štura, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2026 od 11. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika GL PRO Gastronomy d.o.o., OIB 51526072546 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2026 od 11. lipnja 2026. u pobijanoj točki IV. pod 2. izreke.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje poslovni broj St-169/2026 od 11. lipnja 2026. koje glasi:

„Utvrdjuju se sljedeće tražbine:

1. A1 HRVATSKA d.o.o., OIB: 29524210204, Vrtni put 1,10000 Zagreb u iznosu od 959,16 eura
2. Arena Hospitality Group d.d., Smareglina ulica - Via Antonio Smareglia 3, Pula, OIB: 47625429199 u iznosu od 109.848,16 eura
3. FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB: 85821130368, Ulica grada Vukovara 70,10000 Zagreb u iznosu od 260,77 eura.
4. HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA za usluge, OIB: 68419124305, Prisavlje 3,10000 Zagreb, u iznosu od 43,14 eura.
5. HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA za usluge, OIB: 56668956985, Berislavićeva 9,10000 Zagreb u iznosu od 67,91 eura.
6. INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB: 27759560625, Avenija Većeslava Holjevca 10,10000 Zagreb u iznosu od 139,98 eura.

7. Istarska kreditna banka Umag d.d., OIB: 65723536010, Umag, Ernesta Miloša 1 u iznosu od 773,00 eura.
8. LU-MA EKSKLUZIV d.o.o., OIB: 87869808917, Savica 1.36,10000 Zagreb u iznosu od 5.332,97 eura.
9. M - TOTTH d.o.o., OIB: 36060446762, Zaprešić, Ulice Dragutina Rakovca 36 u iznosu od 875,00 eura.
10. FRUCTUS PRODUCT d.o.o., OIB: 61428892712, Zaprešić, Ulice Dragutina Rakovca 36 u iznosu od 250,00 eura.
11. HSK Adriatic d.o.o., OIB: 19436019856, Zaprešić, Ruševje 11 u iznosu od 1.696,88 eura.
12. PIKAS d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 34, OIB: 15550168813, prijavio je tražbinu u iznosu od 6.562,50 eura.
13. VG FRYER d.o.o., OIB: 47560434209, Veliki Grđevac, Stjepana Radića 2B u iznosu od 53,36 eura.
14. GL PRO TRADE d.o.o., OIB: 26585225889, Zaprešić, Pavla Lončara 1D u iznosu od 39.444,00 eura.
15. IMPULS-LEASING d.o.o. za usluge, OIB: 65918029671, Velimira Škorpika 24/1,10090 Zagreb u iznosu od 0,00 eura.
16. MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ZAGREBAČKA ŽUPANIJA, OIB: 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 26 u iznosu od 4.507,93 eura (točka I. izreke).

II Osporene su sljedeće tražbine:

A) za koje ne postoji ovršna isprava:

5. HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA za usluge, OIB: 56668956985, Berislavićeva 9,10000 Zagreb za iznos od 58,37 eura.

Osporavatelj je dužnik. Razlog osporavanja - osporeni dio potraživanja je podmiren 11. lipnja 2025. godine.

B) Za koja postoji ovršna isprava:

15. IMPULS-LEASING d.o.o. za usluge, OIB: 65918029671, Velimira Škorpika 24/1,10090 Zagreb, u iznosu od 23.632,61 eura.

Osporavatelj je dužnik. Razlog osporavanja: ne postoje dospelja dugovanja dužnika prema tom vjerovniku. Vjerovnik nije dio predstečajnog postupka.

17. MINISTARSTVO FINACIJA, CARINSKA UPRAVA, PODRUČNI CARINSKI URED RIJEKA, OIB: 18683136487, Rijeka, Riva Boduli 9, u iznosu od 650.593,19 eura.

Osporavatelj je dužnik. Razlog osporavanja: dužnik je dužnik u upravnom sporu s vjerovnikom za navedenu tražbinu koji se vodi kod Upravnog suda u Rijeci pod brojem Us I-197-2026-1 od 16. veljače 2026. (točka II. izreke).

III Upućuje se vjerovnik HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA za usluge, OIB: 56668956985, Berislavićeva 9,10000 Zagreb za iznos osporene tražbine od 58,37 eura na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u ostavljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice (točka III. izreke).

IV Upućuje se osporavatelj - dužnik za osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava:

1. tražbinu vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. za usluge, OIB: 65918029671, Velimira Škorpika 24/1, 10090 Zagreb u iznosu od 23.632,61 eura na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

2. tražbinu vjerovnika MINISTARSTVO FINACIJA, CARINSKA UPRAVA, PODRUČNI CARINSKI URED RIJEKA, OIB: 18683136487, Rijeka, Riva Boduli 9 u iznosu od 650.593,19 eura na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (točka IV. izreke).

V Utvrđuje se da je:

1. podneskom od 8. lipnja 2026. vjerovnik Filip Tanevski, OIB: 0512994450167, ul. Jablanica br. 24, povukao prijavljenu tražbinu u iznosu od 1.000,00 eura.

2. podneskom od 11. svibnja 2026. vjerovnik MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, OIB: 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 26, djelomično povukao prijavu tražbine za iznos od 4.058,13 eura (točka V. izreke).

Nalaže se dužniku da najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivnom će sud obustaviti postupak. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se čl. 27. SZ-a (čl. 52. st. 1. i 3. SZ-a - točka VI. izreke).

2. Protiv točke IV. pod 2. izreke rješenja dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje u tom dijelu preinačiti. Navodi da je prijava tražbine vjerovnika nejasna i da je njezin sadržaj protivan sadržaju priložene ovršne isprave. Ističe da su u prijavi kao glavnica navedeni iznos od 49.765,74 € i kamate u iznosu od 2.766,14 €, iako, prema njegovu mišljenju, ti iznosi ne proizlaze iz ovršne isprave priložene uz prijavu niti su na drugi način pojašnjeni ili potkrijepljeni. Nadalje, navodi da je u prijavu, protivno sadržaju propisanog obrasca, dodana posebna stavka „imovinska korist“ u iznosu od 598.061,31 €, iako su u obrascu prijave kao podaci o tražbini predviđene samo stavke glavnice i kamata. Stoga smatra da navedeni iznos nije pravilno prijavljen te da je prijavu tražbine trebalo odbaciti kao neurednu. Nadalje, navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je uputio na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja predmetne tražbine. Ističe da tražbina proizlazi iz rješenja Ministarstva financija, Carinske uprave, Područnog carinskog ureda Rijeka, koje je po svojoj pravnoj prirodi upravni akt, a protiv kojeg je već pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci poslovni broj Us I-197/2026. Smatra da je za ocjenu zakonitosti tog rješenja, a time i za

odlučivanje o osnovanosti njegova osporavanja predmetne tražbine, stvarno nadležan upravni sud. Poziva se na odredbe Zakona o sudovima o nadležnosti upravnih sudova za odlučivanje o tužbama protiv pojedinačnih odluka javnopravnih tijela te na odredbe Zakona o upravnim sporovima kojima je uređen upravni spor. Također se poziva na odredbu čl. 38. st. 3. Zakona o upravnim sporovima, prema kojoj se, kada je tužbeni zahtjev usmjeren na poništavanje pojedinačne odluke, može zahtijevati da upravni sud odluči i o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke. Ističe da je pokretanjem upravnog spora već pokrenuo sudski postupak u kojem se može ispitati zakonitost upravnog akta iz kojeg predmetna tražbina proizlazi, pa smatra da ga prvostupanjski sud nije mogao uputiti na pokretanje parnice pred parničnim sudom. Navodi i da bi parnični sud, kada bi dužnik postupio prema pobijanom rješenju, vjerojatno prekinuo postupak do pravomoćnog okončanja upravnog spora, čime bi se dovela u pitanje načela ekonomičnosti i svrhovitosti sudskih postupaka. Smatra da se osnovanost njegova osporavanja predmetne tražbine treba ocijeniti u već pokrenutom upravnom sporu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

5. U ovom je žalbenom postupku sporno je li prvostupanjski sud pravilno dužnika, kao osporavatelja tražbine vjerovnika Ministarstva financija, Carinske uprave, Područnog carinskog ureda Rijeka u iznosu od 650.593,19 €, uputio na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja te tražbine, s obzirom na to da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, a dužnik je protiv te isprave pokrenuo upravni spor.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je vjerovnik Ministarstvo financija, Carinska uprava, Područni carinski ured Rijeka prijavio tražbinu prema dužniku u ukupnom iznosu od 650.593,19 €, navodeći kao njezinu osnovu rješenje Ministarstva financija, Carinske uprave, Područnog carinskog ureda Rijeka KLASA: UP/I-471-01/25-07/73, URBROJ: 513-02-6002/11-25-8 od 23. prosinca 2025. U prijavi je navedeno da se tražbina sastoji od glavnice u iznosu od 49.765,74 €, kamata u iznosu od 2.766,14 € i imovinske koristi ostvarene nezakonitim obavljanjem djelatnosti u iznosu od 598.061,31 € te da vjerovnik za prijavljenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom.

7. Dužnik je osporio navedenu tražbinu navodeći da je protiv rješenja na kojem se ona temelji pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci, poslovni broj Us I-197/2026-1 od 16. veljače 2026.

8. Prvostupanjski je sud uvidom u prijavu tražbine i isprave priložene uz prijavu utvrdio da je navedenim rješenjem Carinske uprave dužniku utvrđena novčana obveza i naložena njezina uplata te da je rješenje izvršno od 21. siječnja 2026. Stoga je zaključio da navedeno rješenje predstavlja ovršnu ispravu koja glasi na ispunjenje novčane obveze.

9. Budući da osporavanje tražbine nije otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 3. lipnja 2026., prvostupanjski je sud, primjenom odredaba čl. 48. st. 5., čl. 50. st. 2. i 3. te čl. 68. st. 1. SZ-a, dužnika kao osporavatelja u točki IV. pod 2. izreke pobijanog rješenja uputio na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 650.593,19 €.

10. Takva utvrđenja i zaključak prvostupanjskog suda prihvaća i ovaj sud.

11. Odredbom čl. 23. t. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) propisano je da je ovršna isprava ovršna odluka donesena u upravnom postupku i ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glase na ispunjenje novčane obveze, ako zakonom nije drukčije određeno. Odredbom čl. 48. st. 5. SZ-a propisano je da će sud, ako za tražbinu postoji ovršna isprava, na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Prema odredbi čl. 50. st. 4. SZ-a, ako je osporena tražbina za koju postoji ovršna isprava, u parnici se može zahtijevati utvrđivanje osnovanosti osporavanja na temelju ovršne isprave koja je predmet prijave tražbine i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Predstečajni sud pritom ne odlučuje o postojanju i osnovanosti osporene tražbine, nego utvrđuje je li tražbina priznata ili osporena, postoji li za nju ovršna isprava te, ovisno o tome, koju je osobu potrebno uputiti na parnicu.

12. Nisu osnovani žalbeni navodi da je prijava tražbine vjerovnika nejasna i da ju je trebalo odbaciti kao neurednu. Iz prijave tražbine jasno proizlazi da vjerovnik potražuje ukupno 650.593,19 €, pri čemu je posebno naveo glavnice u iznosu od 49.765,74 €, kamate u iznosu od 2.766,14 € i imovinsku korist ostvarenu nezakonitim obavljanjem djelatnosti u iznosu od 598.061,31 €. Zbroj tih iznosa odgovara ukupno prijavljenoj tražbini. Suprotno žalbenim navodima, navedeni dijelovi tražbine imaju osnovu u rješenju Carinske uprave od 23. prosinca 2025. Tim je rješenjem utvrđena obveza dužnika na ime stalnog i promjenjivog dijela naknade s obilježjem naknade za koncesiju u ukupnom iznosu od 49.765,74 €, imovinska korist ostvarena nezakonitim obavljanjem djelatnosti na pomorskom dobru u iznosu od 598.061,31 €, obračunate kamate te obveza obračuna daljnjih kamata od 24. prosinca 2025. do dana uplate. Iznos od 598.061,31 € stoga ne predstavlja neobrazloženi ili proizvoljno uneseni dodatak prijavljenoj tražbini, već je u izreci ovršne isprave posebno utvrđen kao imovinska korist ostvarena nezakonitim obavljanjem djelatnosti, i to u iznosu od 557.167,35 € za razdoblje od 8. ožujka do 3. studenoga 2024. i u iznosu od 40.893,96 € za razdoblje od 7. ožujka do 30. travnja 2025., te je dužniku naložena njegova uplata. Prema tome, iz prijave tražbine i ovršne isprave priložene uz prijavu razvidni su vjerovnik i dužnik, osnova tražbine, pojedini dijelovi tražbine i ukupno prijavljeni iznos. Okolnost da je vjerovnik u obrascu prijave imovinsku korist posebno

naznačio ne čini prijavu nerazumljivom ili neurednom niti onemogućuje njezino ispitivanje, pa nije bilo osnove za odbacivanje prijave tražbine.

13. Nisu osnovani ni žalbeni navodi da prvostupanjski sud dužnika nije smio uputiti na parnicu zato što je protiv rješenja Carinske uprave pokrenut upravni spor. Nije sporno da je tražbina prijavljena na temelju upravnog akta niti da se pred Upravnim sudom u Rijeci vodi upravni spor radi ocjene njegove zakonitosti. Međutim, pokretanjem upravnog spora rješenje Carinske uprave nije prestalo biti izvršno niti je izgubilo svojstvo ovršne isprave. Na rješenju Carinske uprave nalazi se potvrda da je izvršno od 21. siječnja 2026., dok iz stanja spisa ne proizlazi da je njegova izvršnost odgođena, da je rješenje poništeno ili izmijenjeno odnosno da je na drugi način stavljeno izvan snage. Prema odredbi čl. 42. st. 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 36/24 i 39/26; dalje: ZUS) tužba nema odgodni učinak, osim kada je to zakonom propisano. Upravni sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak uz ispunjenje pretpostavki propisanih st. 2. istog članka, ali iz stanja spisa ne proizlazi da je takva odluka donesena. Stoga je prvostupanjski sud pravilno pošao od pravnog stanja koje je postojalo u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, prema kojem za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, te je pravilno primijenio odredbu čl. 48. st. 5. SZ-a prema kojoj se na parnicu upućuje osporavatelj tražbine.

14. Žalitelj neosnovano poistovjećuje ocjenu zakonitosti upravnog akta s odlučivanjem predstečajnog suda o tome koja se osoba upućuje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine. Upravni sud u upravnom sporu ispituje zakonitost pojedinačne odluke javnopravnog tijela. Predstečajni sud pobijanim rješenjem nije ocjenjivao zakonitost rješenja Carinske uprave niti je odlučio da prijavljena tražbina postoji i da je osnovana. Utvrdio je samo da je tražbina osporena, da osporavanje nije otklonjeno i da vjerovnik za tražbinu raspolaže ovršnom ispravom. Ni odredba čl. 38. st. 3. ZUS-a, na koju se žalitelj poziva, ne dovodi do drukčijeg zaključka. Mogućnost da se tužbom u upravnom sporu zahtijeva da upravni sud odluči o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke ne znači da pokretanjem upravnog spora izvršno upravno rješenje prestaje imati svojstvo ovršne isprave niti da se zbog toga ne primjenjuje odredba čl. 48. st. 5. SZ-a o upućivanju osporavatelja na parnicu.

15. Nije odlučno ni žaliteljevo pozivanje na ekonomičnost postupka i mogućnost da bi sud pred kojim parnica bude pokrenuta prekinuo postupak do pravomoćnog okončanja upravnog spora. O tome postoje li pretpostavke za prekid parničnog postupka odlučuje sud pred kojim parnica bude pokrenuta, uzimajući u obzir postavljeni zahtjev, navode stranaka i stanje upravnog spora. Mogući način postupanja tog suda ne može se unaprijed određivati u ovom predstečajnom postupku niti može izmijeniti zakonom propisano pravilo o upućivanju osporavatelja tražbine za koju postoji ovršna isprava. Ako rješenje Carinske uprave u upravnom sporu bude poništeno ili izmijenjeno, takva će odluka imati odgovarajući utjecaj na odlučivanje o osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine. Međutim, sama činjenica da je upravni spor u tijeku ne čini pobijano rješenje nepravilnim ili nezakonitim. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio da za osporenu tražbinu vjerovnika Ministarstva financija, Carinske uprave, Područnog carinskog ureda Rijeka

postoji ovršna isprava te je pravilno dužnika, kao osporavatelja, uputio na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti njegova osporavanja.

16. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 25. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović



Broj zapisa: **9-3088c-2229b**

Kontrolni broj: **03dc8-6d697-8bed2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.