

Zagreb, 23.12.2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska ulica 6
HR 21000 Split

Poslovni broj: St-81/2020

Predmet spora: Stečaj

Vrijednost prijavljene tražbine: 1.167.222,63EUR

Stečajni dužnik: **TENIMAR d.o.o. u stečaju**, OIB 86885657426, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Dugopolje, na adresi Ulica sv. Duje 8 A; zastupan po: **Dragan Josip Knežević**, OIB: 97076984856, stečajni upravitelj, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Dubrovnik, na adresi Palmotićeve 11.

Stečajni i razlučni vjerovnik: **KARLOVAČKA BANKA d.d.**, OIB 08106331075, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Karlovcu, na adresi Ivana Gorana Kovačića 1; zastupana po: **Odvjetnik Siniša Babić**, OIB: 89840531951, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu, na adresi Ulica Milana Amruša 5.

PODNEŠAK

Stečajnog i razlučnog vjerovnika
putem e-komunikacije
prilozi kao u tekstu

1. Prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika da se nastavi s unovčenjem stečajne mase

Člankom 11, stavak 2, Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017) (u daljnjem tekstu, „SZ“) je propisano da je stečajni postupak hitan. Člankom 229, stavak 1, SZ-a je propisao da je stečajni upravitelj dužan bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika.

Trgovački sud u Splitu (u daljnjem tekstu, „**Sud**“) je 3.11.2021. donio rješenje poslovnog broja spisa 11.St-81/2020-88 (u daljnjem tekstu, „**11.St-81/2020-88**“). S 11.St-81/2020-88 je određena prodaja suvlasničkih dijelova upisanih u zemljišnoknjižni uložak broj 1974, Katastarska općina Dugopolje, Zemljišnoknjižni odjel Solin, Općinski sud u Splitu:

- (1) 678/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1);
- (2) 981/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2);
- (3) 598/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3);
- (4) 4000/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4);
- (5) 488/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5);
- (6) 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6);
- (7) 1644/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7);
- (8) 44/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8);
- (9) 759/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9);
- (10) 75/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10);
- (11) 2454/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11); i
- (12) 2579/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12);

Dana 3.11.2021. je Sud donio rješenje poslovnog broja spisa 11.St-81/2020-90 (u daljnjem tekstu, „**11.St-81/2020-90**“). S 11.St-81/2020-90 je dopunjena točka I. izreke 11.St-81/2020-88.

Dana 23.11.2021. je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio rješenje poslovnog broja spisa 73 Pž-5447/2021-3 (u daljnjem tekstu, „**Pž-5447/2021**“). S Pž-5447/2021 je ukinuta samo točka I., stavak f, izreke 11.St-81/2020-88. S točkom I., stavak f, izreke 11.St-81/2020-88 je određena prodaja suvlasničkog dijela 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) upisanom u zemljišnoknjižni uložak broj 1974, Katastarska općina Dugopolje, Zemljišnoknjižni odjel Solin, Općinski sud u Splitu (u daljnjem tekstu, „**E-6**“). S tim u vezi je 11.St-81/2020-88 postalo pravomoćno u odnosu na prodaju suvlasničkih dijelova upisanih u zemljišnoknjižni uložak broj 1974, Katastarska općina Dugopolje, Zemljišnoknjižni odjel Solin, Općinski sud u Splitu:

- (1) 678/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1);
 - (2) 981/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2);
 - (3) 598/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3);
 - (4) 4000/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4);
 - (5) 488/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5);
 - (6) 1644/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7);
 - (7) 44/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8);
 - (8) 759/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9);
 - (9) 75/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10);
 - (10) 2454/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11); i
 - (11) 2579/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12);
- (u daljnjem tekstu, „**Suvlasnički dijelovi**“).

Dana 12.3.2024. je Sud donio rješenje poslovnog broja spisa 11.St-81/2020-200 (u daljnjem tekstu, „**11.St-81/2020-200**“). S 11.St-81/2020-200 je odbijen prijedlog za ukidanje 11.St-

81/2020-88, a koji prijedlog je postavljen od stečajnog vjerovnika JUPITER Amalteja j.d.o.o., OIB 21503224024, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagreb, na adresi Šenoina ulica 3 (u daljnjem tekstu, „**Jupiter**“).

Dana 2.7.2024. je na Sudu održano ročište radi utvrđenja vrijednosti Suvlasničkih dijelova (bez E-6). Sud je na tom ročištu donio zaključak poslovnog broja spisa 11.St-81/2020-187 (u daljnjem tekstu, „**11.St-81/2020-187**“). S 11.St-81/2020-187 je Sud utvrdio da je zajednička tržišna vrijednost Suvlasničkih dijelova jednaka ukupnom iznosu od 1.517.000,00 EUR.

Dana 21.8.2024. je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio rješenje poslovnog broja spisa Pž-3153/2024-2 (u daljnjem tekstu, „**Pž-3153/2024**“). S Pž-3153/2024 je odbijena žalba Jupitera protiv 11.St-81/2020-200. S tim u vezi je 11.St-81/2020-200 postalo pravomoćno.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, predlaže se:

- (1) Sudu i stečajnom upravitelju da, hitno i bez odgode, nastave s postupkom unovčenja Suvlasničkih dijelova (bez E-6) s obzirom da je pravomoćno 11.St-81/2020-88 i da je pravomoćno i 11.St-81/2020-200; i
- (2) Sudu da, sukladno članku 247, stavak 3, SZ-a, donese zaključak o prodaji u kojem će:
 1. utvrditi vrijednost svakog pojedinog Suvlasničkog dijela sukladno procjembenom elaboratu:
 - i. koji je izrađen od strane sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Ivana Mijanovića; i
 - ii. koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 22.5.2024.;
 2. način prodaje svakog pojedinog Suvlasničkog dijela; i
 3. uvjete prodaje svakog pojedinog Suvlasničkog dijela;

(u daljnjem tekstu, „**Prijedlog**“).

2. Pitanje valjanosti ugovor o kreditu nije od značaja za ovaj stečajni postupak

U sudskim parničnim postupcima koji se vode na:

- (1) Trgovačkom sudu u Splitu pod poslovnim brojem spisa P-266/2024;
- (2) Trgovačkom sudu u Splitu pod poslovnim brojem spisa P-267/2024;
- (3) Trgovačkom sudu u Splitu pod poslovnim brojem spisa P-268/2024;
- (4) Trgovačkom sudu u Splitu pod poslovnim brojem spisa P-277/2024;
- (5) Trgovačkom sudu u Splitu pod poslovnim brojem spisa P-278/2024;
- (6) Trgovačkom sudu u Splitu pod poslovnim brojem spisa P-282/2024; i
- (7) Općinskom sudu u Splitu pod poslovnim brojem spisa P-1889/2023;

(u daljnjem tekstu, „**Postupci**“) traži se utvrđenje ništetnosti:

- (1) ugovora o dugoročnom kreditu broj 20295139/2013 koji je napisan 12.7.2013. i koji je sklopljen između:
 1. Stečajnog i razlučnog vjerovnika (u daljnjem tekstu, „**Banka**“), kao kreditora;
 2. pravnog prednika Stečajnog dužnika (u daljnjem tekstu, „**ETNA**“), kao korisnika kredita i mjeničnog dužnika 1;

3. VISOKA POSLOVNA ŠKOLA MINERVA, kao jamac platac 1 i mjenični dužnik 2;
 4. ENIGMA d.o.o., kao jamac platac 2 i mjenični dužnik 3;
 5. Zlate Božić-Pavletić, kao jamac platac 3 i mjenični dužnik 4;
- (2) ugovora o kratkoročnom kreditu broj 20344830/2014 koji je napisan 1.10.2014. i koji je sklopljen između:
1. Banke, kao kreditora; i
 2. ETNA, kao korisnika kredita;
- (3) ugovora o kratkoročnom kreditu broj 20335696/2014 koji je napisan 24.7.2014. i koji je sklopljen između:
1. Banke, kao kreditora; i
 2. ETNA, kao korisnika kredita;
- (4) ugovora o kratkoročnom kreditu broj 20356642/2014 koji je napisan 26.11.2014. i koji je sklopljen između:
1. Banke, kao kreditora; i
 2. Enta, kao korisnika kredita;
- (5) ugovora o dugoročnom kreditu broj 20126914 koji je napisan 12.3.2010. i koji je sklopljen između:
1. Banke, kao kreditora;
 2. ETNA, kao korisnika kredita i mjeničnog dužnika 1;
 3. VISOKA POSLOVNA ŠKOLA MINERVA, kao jamac platac 1 i mjenični dužnik 2;
 4. ENIGMA d.o.o., kao jamac platac 2 i mjenični dužnik 3;
 5. Zlate Božić-Pavletić, kao jamac platac 3 i mjenični dužnik 4;
- (6) govor o međusobnom poslovnom odnosu koji je:
1. napisan 12.3.2010.;
 2. potvrđen 15.3.2010. pod brojem OV-2648/10 od javnog bilježnika Ilije Šarića; i
 3. sklopljen između Banke i ETNA;
- (7) ugovor o kratkoročnom kreditu broj 20356642/2014 koji je napisan 26.11.2014. i koji je sklopljen između:
1. Banke, kao kreditora; i
 2. Tenimara, kao korisnika kredita;
- (8) ugovor o korištenju bezuvjetno opozivog kreditnog okvira broj 16005002/2014 koji je potvrđen 23.7.2014. i koji je sklopljen između:
1. Banke, kao kreditora;
 2. ETNA, kao korisnika kredita i mjeničnog dužnika 1
 3. VISOKA POSLOVNA ŠKOLA MINERVA, kao jamac platac 1 i mjenični dužnik 2;
 4. ENIGMA d.o.o., kao jamac platac 2 i mjenični dužnik 3;
 5. Zlate, kao jamac platac 3 i mjenični dužnik 4;
- (u daljnjem tekstu, „**Ugovori**“).

Banka je temeljem Ugovora stekla hipoteku na Suvlasničkim dijelovima koji predstavljaju (cijelu i jedinu) stečajnu masu na kojoj, radi navedenog, postoji razlučno pravo Banke.

Međutim, postojanje Parnica kojima se traži utvrđenje ništetnosti Ugovora ne bi trebalo biti od utjecaja na stečajni postupak, tj., na unovčenje Suvlasničkih dijelova. Naprijed navedeno pravno shvaćanje potvrđuje pravno shvaćanje koje je upravo ovaj Sud zauzeo u rješenju donosnom 21.11.2015. pod poslovnim brojem spisa 1. St-247/2012 (u daljnjem tekstu, „**St-247/2012**“). Naime, u St-247/2012 je, između ostalog, zauzeto sljedeće pravno shvaćanje::

- Međutim, prema stajalištu ovog suda pitanje pravne valjanosti navedenih ugovora o kreditu [...], a za koje dužnik namjerava ili je pokrenuo odgovarajuće sudski postupke kojim se traži utvrđenje njihove ništetnosti, nije od značaja za ovaj stečajni postupak, obzirom da se razlozi radi kojih se ističe ništavost [...] ne mogu se ispitati u okviru stečajnog postupka, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće raspravljati samo u parnici koju će pokrenuti ili je pokrenuo dužnik protiv predlagatelja pred nadležnim sudom. Dakle, svi navedeni ugovori o kreditu za koje je predlagatelj ishodio ovršne isprave, a koje u međuvremenu nisu utvrđene kao pravno nevaljane, one u ovom stečajnom postupku proizvode pravne učinke [...].

Dokazni prijedlog: (1) Trgovački sud u Splitu, Rješenje, poslovni broj spisa 1. St-247/2012, Split, 21.11.2015. (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Sud je sličan stav zauzeo i u pravomoćnom 11.St-81/2020-200 u kojem je, između ostalog, zauzeto sljedeće pravno shvaćanje:

- „Konačno, kako se odluka o eventualnoj ništetnosti pravnih poslova na temelju kojih je upisano razlučno pravo u korist Karlovačke banke d.d. tek ima donijeti u parničnim postupcima koje je inicirao ovdje predlagatelj, ovaj sud smatra da nisu ispunjene pretpostavke za ukidanje rješenja ovoga suda poslovni broj St-81/2020-88 od 3. studenog 2021., dopunjenog rješenjem poslovni broj St-81/2020-90 od 3. studenog 2021., pravomoćnog u točkama I.a), I.b), I.c), I.d), I.e), I.g), I.h), I.i), I.j), I.k) i I.l) izreke rješenja te u točkama II., III. i IV. izreke rješenja, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.“ (naglasak dodan).

Citirano pravno shvaćanje iz St-247/2012 i iz pravomoćnog 11.St-81/2020-200 je i u skladu s člankom 11, stavak 2, SZ-a i s člankom 229, stavak 1, SZ-a. S tim u vezi se ostaje kod Prijedloga uz navod da postojanje Parnica ne dopušta odgodu unovčenja Suvlasničkih dijelova.

3. Stečajnim vjerovnicima Stečajnog dužnika neće nastati štete u hipotetskom slučaju utvrđenja Ugovora ništetnim

U Parnicama se traži da se utvrdi ništetnost Ugovora s obzirom na navod da je promjenjiva kamatna stopa ugovorena u Ugovorima ništetna u smislu članka 270, stavak 1, Zakona o obveznim odnosima (u daljnjem tekstu, „**ZOO**“) u vezi s člankom 272 ZOO-a.

Sukladno pravnim shvaćanjima izraženima u:

- (1) presudi i rješenju koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio 9.5.2023. pod poslovnim brojem spisa Pž-3502/2022-3 (u daljnjem tekstu, „**Pž-3502/2022**“);

- (2) rješenju kojeg je Vrhovni sud Republike Hrvatske donio 16.5.2023. pod poslovnim brojem spisa Revd 123/2023-4 (u daljnjem tekstu, „**Revd 123/2023**“); i
- (3) presudi koju je Županijski sud u Splitu donio 15.2.2024. pod poslovnim brojem spisa GŽ-413/2024-3 (u daljnjem tekstu, „**GŽ-413/2024**“);

ništetnost ugovorne odredbe o promjenjivoj kamatnoj stopi ne povlači za sobom ništetnosti cijelog ugovora o kreditu koji nije potrošački ugovor o kreditu. Budući da Ugovori nisu potrošački ugovori o kreditu jer su sklopljeni između pravnih osoba, to u Postupcima ne bi trebalo doći do utvrđenja cijelih Ugovora ništetnima ako bi se u Postupcima utvrdilo da je ništetna samo ugovorna odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi iz Ugovora.

- Dokazni prijedlog:
- (2) Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa Pž-3502/2022-3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
 - (3) Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, poslovni broj spisa Revd 123/2023-4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
 - (4) Županijski sud u Splitu, Presuda, poslovni broj spisa GŽ-413/2024-3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Uz navedeno, sve i kad bi se u Parnicama utvrdila ništetnost Ugovora u cijelosti, Banka, radi zastare, ne bi bila obvezna udovoljiti zahtjevu postavljenom sukladno članku 323, stavak 1, ZOO-a. Naime, zastara, u slučaju restitucijskog zahtjeva iz članka 323, stavak 1, ZOO-a koji se postavlja u odnosu na ugovore koji nisu potrošački, nastupa nakon proteka pet godina računajući od dana kada je neka ugovorna strana ništetnog ne-potrošačkog ugovora nešto primila temeljem ništetnog ne-potrošačkog ugovora. S tim u vez će Banka u Postupcima i dokazati da je, računajući od trenutka pokretanja Postupaka, prošlo više od pet godina od zadnjeg stjecanja po Ugovorima. Naprijed navedeno pravno shvaćanje potvrđuje pravno shvaćanje koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske zauzeo 9.4.2024. u presudi donesenoj pod poslovnim brojem spisa 28 Pž-2637/2023-3 (u daljnjem tekstu, „**Pž-2637/2023**“).

- Dokazni prijedlog:
- (5) Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda, poslovni broj spisa 28 Pž-2637/2023-3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

Nadalje, Banka, u slučaju u kojem bi se u Parnicama utvrdilo da je ništetna ugovorna odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi iz Ugovora, ne bi bila obvezna udovoljiti zahtjevu postavljenom sukladno članku 323, stavak 1, ZOO-a. Navedeno iz razloga jer Banka nije ništa stekla temeljem ugovorne odredbe o promjenjivoj kamatnoj stopi iz Ugovora jer se tijekom cijelog trajanja svih ugovora o kreditu **kamatna stopa nije mijenjala**, odnosno primjenjivala se ona ugovorna kamatna stopa koja je u ugovorima o kreditu izričito navedena. Navedenu okolnost će Banka i dokazati u Parnicama.

Uzimajući obzir navedeno, ističe se da stečajnim vjerovnicima Stečajnog dužnika neće nastati štete u hipotetskom slučaju utvrđenja Ugovora ništetnim. S obzirom na navedeno, ostaje se kod Prijedloga da se nastavi s postupkom unovčenja stečajne mase.

KARLOVAČKA BANKA d.d.
zastupana po: