



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

Povrv- 549/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sutkinji Snježani Cvitanović, na temelju prijedloga sudske savjetnice Valentine Čubrilo Šišić, u pravnoj stvari tužitelja: A1 HRVATSKA d.o.o., OIB: 29524210204, Zagreb, Vrtni put 1, zast. po punomoćniku Martinu Garašiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika: Jure Kulić, OIB: 29973090469, Dugobabe, Galčev put 18, zastupan po opunomoćeniku Rinu Petričiću, odvjetniku u Splitu, radi ovrhe, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 10. lipnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ivane Romac, odvjetnice u Splitu, a koja presuda je objavljena dana 28. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Marijane Buljan iz Sinja, pod poslovnim brojem: Ovr-1151/2024 od 10. ožujka 2025. koji glasi: " Nalaže se ovršeniku Jure Kulić, OIB: 29973090469, DUGOBABE 0BB, 21202 Dugobabe, da ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, Vrtni put 1, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, Ov-72692_IOPK_1, namiri tražbinu u iznosu od 69,04 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 16.04.2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR4623900011100337943, model HR00, s pozivom na broj 0000259435-042024-0, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 50,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR4623900011100337943, model HR00, s pozivom na broj 0000259435-042024-0, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi." te se odbija tužbeni zahtjev u cijelosti.

II. Nalaže se tužitelju A1 HRVATSKA d.o.o., OIB: 29524210204, da tuženiku Jure Kulić, OIB: 29973090469, Dugobabe, Galčev put 18, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 125,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Kod javne bilježnice Marijane Buljan iz Sinja, zaprimljen je 23. prosinca 2024., prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja (u daljnjem tekstu: tužitelja) protiv ovršenika (u

daljnjem tekstu: tuženika) u kojem se navodi da tuženik nije podmirio dospjelo potraživanje, te se radi naplate tražbine ovrhovoditelja iz vjerodostojne isprave i troškova postupka predlaže donijeti rješenje o ovrsi, na temelju vjerodostojne isprave i to izvatka iz poslovnih knjiga, izvatka ovjеровljenih poslovnih knjiga, Ov-72692_IOPK_1 namiri tražbinu u iznosu od 69,04 € uvećanu za zakonske zatezne kamate kako je to u ovršnom prijedlogu navedeno. Tuženik po dospelju nije podmirio predmetno potraživanje. Slijedom navedenog predloženo je da javni bilježnik donese rješenje o ovrsi kojim će obvezati tuženika na isplatu utuženog dugovanja.

2. Rješenjem javne bilježnice Marijane Buljan iz Sinja, pod poslovnim brojem: Ovr-1151/2024 od 10. ožujka 2025. određena je predložena ovrha.

3. Protiv rješenja javne bilježnice Marijane Buljan iz Sinja, pod poslovnim brojem: Ovr-1151/2024 od 10. ožujka 2025. u zakonskom roku tuženik izjavio prigovor i to 1. travnja 2025. U svom prigovoru tuženik navodi da je platio po računu cjelokupan dug i to naknadu za prijevremeni raskid ugovora te sva dospjela potraživanja s kamatama, dakle da je ovršenik platio prije dospelja račun za veljaču zajedno s raskidom ugovora od 71,59 EUR- a u prilogu prigovora dostavlja potvrdu o uplati od 12. ožujka 2024, plaćanje po računu broj 0000209228032024 u visini od 171,62 EUR-a. Dostavlja se i račun za pružene usluge izdane od strane tužitelja za razdoblje od 1. veljače 2024 do 29. veljače 2024, a u kojem je navedena naknada za prijevremeni raskid ugovora kao i mjesečna naknada za korištenje paketa. Ukupan iznos računa bio je 132,79 EUR-a

4. Po zaprimanju prigovora ovršenika – sada tuženika, Sud je 16. svibnja 2025. pod poslovnim brojem Ovr-32187/2024 stavio izvan snage rješenje o ovrsi javne bilježnice Marijane Buljan iz Sinja, pod poslovnim brojem: Ovr-1151/2024 od 10. ožujka 2025., u dijelu u kojem je određena ovrha te se ukidaju provedene radnje, a postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tijekom postupka izveden je dokaz čitanjem: spisa Ovr-32187/2024, izvatka iz ovjеровljenih poslovnih knjiga – stanje na dan 23. prosinca 2024., potvrda o plaćanju od 12. ožujka 2024 (list 44 i 83 spisa), račun za pružene usluge za veljaču (list 45 i 82 spisa), sažetak ugovora (list 56 do 58 spisa), zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa (list 59 do 60), opći uvjeti poslovanja tužitelja (list 61 do 67 spisa), preslika računa za ožujka 2024 (list 72 do 73 spisa), obračun naknade za prijevremeni raskid ugovora (list 73 spisa) , izvod otvorenih stavaka – kartica kupca (list 68 do 71 spisa), cjenik usluga(list 74 spisa), dopis tužitelja od 31. siječnja 2025 (list 84 spisa), dopis tuženika od 23. siječnja 2024 (list 85 i 86 spisa).

6. Sud je za dan 20. siječnja 2026. zakazao ročište u ovoj pravnoj stvari, a isto je održao pozivom na odredbe čl. 458., 461. i 502. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025 – dalje ZPP), na kojem ročištu je zamjenik punomoćnika tužitelja ustrajavao u prijedlogu za ovrhu, te zatražio od suda kraći rok za očitovanje obzirom ranije nije zaprimio podnesak tuženika od 19. siječnja 2026., dok je tuženik u svom očitovanju naveo kao i u prigovoru tj. da je već ranije podmirio cjelokupno dugovanje prema tužitelju.

7. Stranke su popisale parnični trošak.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Predmet spora je novčano potraživanje tužitelja s osnove neplaćenog računa, po raskidu ugovora u iznosu od 69,04 EUR-a.

10. Među strankama nije sporno:

- da je tuženik sa tužiteljem imao zaključen ugovor u pogledu korištenja usluga SAT TV Osnovni paket i SAT TV Sportski paket,
- da je tuženik raskinuo ugovor o pretplati sa tužiteljem, Ugovor za mobilnu uslugu Savršena na broju 385915895145 23. veljače 2024. pri prijenosu broja drugom operatoru.
- da je tuženik raskinuo ugovor o pretplati sa tužiteljem usluge satelitske televizije SAT TV Osnovni paket i SAT TV Sportski paket 6. ožujka 2024.
- da je tužitelj tuženiku dostavio utužen račun 032024 br. 0000259435042024, za prijevremeni raskid ugovora za usluge satelitske televizije.

11. Među strankama je sporna osnova i visina tužiteljevog potraživanja.

12. Radi se o sporu male vrijednosti, zbog čega je u postupku trebalo primijeniti odredbe čl. 457. do 467. ZPP-a, jer se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 69,04 EUR-a.

13. Sukladno čl. 8. ZPP-a sud je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka utvrdio da :

- ugovorni odnos sklopljen je u pogledu korištenja usluga SAT TV Osnovni paket i SAT TV Sportski paket,,
- sastavni dio predmetnih ugovora su i Opći uvjeti poslovanja A1 Hrvatska d.o.o.,
- ugovor između tužitelja i tuženika sklopljen tužiteljevim prihvatom tuženikove ponude za sklapanjem ugovora,
- pretplatnički ugovor čine Zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa, Opći uvjeti poslovanja A1 Hrvatska d.o.o. i Cjenik usluga A1 Hrvatska d.o.o.,
- da je tuženik bio obveznik plaćanja računa kao pretplatnik A1 mreže,
- da je tuženik raskinuo ugovor o pretplati sa tužiteljem, Ugovor za mobilnu uslugu Savršena na broju 385915895145 23. veljače 2024. pri prijenosu broja drugom operatoru,
- po broju zahtjeva 20240210-22-77-385915895145-701 10. veljače 2024., pokrenut je prijenos broja u drugu mrežu (Telemach) koji je izvršen 23. veljače 2024. godine,
- naknada za prijevremeni raskid ugovora za uslugu Savršena naplaćena je na računu br. 0000209228032024 za veljaču 2024.,
- da je tuženik izvršio uplatu na ime glavnice plaćanja po računu broj 0000209228032024 za veljaču 2024. u visini od 171,62 EUR-a 12. ožujka 2024.,
- raskid ugovora za usluge satelitske televizije SAT TV Osnovni paket i SAT TV Sportski paket je zatražen telefonski 29. veljače 2024. i izvršen je 6. ožujka 2024.
- na utuženom računu 032024 br. 0000259435042024 naplaćena je naknada za prijevremeni raskid ugovora za usluge satelitske televizije.

14. Tužitelj u postupku ističe čl. 14 Općih uvjeta poslovanja sukladno kojima u slučaju da korisnik jednostrano raskine ugovor prije isteka obveznog trajanja ugovora, krajnji korisnik je obvezan platiti ukupan iznos svih preostalih mjesečnih naknada za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario, ako je plaćanje te naknade povoljnije za krajnjeg korisnika. Ugovor za SAT TV sklopljen je na razdoblje minimalne ugovorne obveze od 24 mjeseca, pa je na računu 0000259435042024 naplaćena je naknada za prijevremeni raskid ugovora. Temeljem odredbe čl. 145. st. 13. Zakona o elektroničkim komunikacijama, pretplatničkim

ugovorom (čiji su Opći uvjeti sastavni dio) se može ugovoriti da, ako je pretplatnički ugovor raskinut na zahtjev ili krivnjom pretplatnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, pretplatnik mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika. Kako je tuženik zatražio raskid ugovora, tužitelj je fakturirao naknadu za prijevremeni raskid ugovora. Tužitelj je obračunao naknadu u visini popusta na proizvode i usluge, te naknadu u visini preostalih mjesečnih naknada do isteka obveznog trajanja ugovora, te je tuženiku fakturirao za tuženika povoljniji iznos, kako je to vidljivo iz Obračuna naknade za prijevremeni raskid ugovora. Na Zahtjevu za zasnivanje pretplatničkog odnosa točno je naznačeno koliki je popust tuženik ostvario na usluge sklapanjem ugovora s minimalnim obveznim trajanjem od 24 mjeseca. Dakle, tuženik je na usluge ostvario popust u iznosu od 66,36 EUR te mu je taj iznos i fakturiran kao iznos naknade za prijevremeni raskid ugovora, kao za njega povoljnija opcija obzirom da su preostale mjesečne naknade iznosile 113,39 EUR.

15. Međutim iako se tužitelj poziva na Opće uvjete poslovanja i Zakon o elektroničkim komunikacijama, u konkretnom slučaju primjenjuju se i odredbe Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine br. 41/14 i 110/15 – dalje: ZZP), obzirom da tuženik u ovom ugovornom odnosu ima status potrošača.

16. Slijedom prednjeg, uzimajući u obzir da je tuženik zaključio Ugovor s prednikom tužitelja, odredba Općih uvjeta koja regulira naplatu naknade zbog prijevremenog raskida ugovora ne predstavlja valjanu pravnu osnovu za potraživanje predmetne naknade. Primjena navedene odredbe dovela bi do znatne neravnoteže u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tuženika kao potrošača. Slijedom navedenog, a sukladno odredbi članka 55. ZZP-a, predmetna odredba je ništetna jer se radi o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca na čiji sadržaj potrošač nije imao utjecaja, što je suprotno načelu savjesnosti i poštenja.

17. Naime, odredbom članka 49. stavka 1. ZZP-a propisano je da se ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača. Stavkom 2. istog članka propisano je da se smatra da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, poglavito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca.

18. Osim toga, plaćanjem naknade zbog prijevremenog raskida pretplatničkog odnosa, tuženik bi zapravo platio uslugu koju uopće nije koristio, pa je teret u ugovornom odnosu pretežito i neopravdano prebačen na njegovu stranu.

19. Tužitelju ne bi pripadala ni naknada štete temeljem članka 368. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 – dalje: ZOO), kojom je propisano da se raskidom ugovora obje strane oslobađaju svojih obveza, izuzev obveze naknade eventualne štete. Međutim, tužitelj, na kojemu je sukladno pravilima o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP-a) ležala ta obveza, nije dokazao da je štetu pretrpio, niti je dokazao njezinu visinu.

20. Slijedom svega navedenog, budući da tužitelj nema valjanu pravnu osnovu za potraživanje naknade za prijevremeni raskid ugovora, a ujedno je utvrđeno da je tuženik podmirio sva stvarna dospelja dugovanja za pružene usluge, tužbeni zahtjev tužitelja ocjenjuje se u cijelosti neosnovanim.

21. Odluka o parničnom trošku donesena je u skladu s odredbom članka 154. stavka 1. ZPP-a i u skladu Odvjetničkom tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023 – u nastavku Tarifa). Tuženiku se priznaje trošak jednokratne nagrade od 50 bodova. S obzirom na vrijednost boda od 2 eura tuženiku je na ime parničnog troška priznato 100 € te se na priznati iznos pridodaje zatraženi PDV od 25% u visini od 25 €. Sveukupni trošak tuženika stoga iznosi 125,00 €.

22. Odluka o zateznim kamatama donesena je u skladu s odredbom članka 29. stavak 2. ZOO-a.

Split, 28. srpnja 2026.

Sutkinja

Snježana Cvitanović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- tužitelj
- tuženik
- u spis

Broj zapisa: **9-3088b-46427**

Kontrolni broj: **02ca7-f574e-36b03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.