



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska ulica 1A

Poslovni broj: Povrv-54/2026-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, u ime Republike Hrvatske, po sucu toga suda Jasni Lekić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja PALCONutrifit d.o.o., Zelena aleja 46, Velika Gorica, OIB: 14078043281, zastupanog po punomoćniku Luki Vukoviću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika POLI-EL j.d.o.o., Brezje 143a, Brezje (Sveti Juraj na Bregu), OIB: 47409092627, zastupanog po punomoćniku Bojanu Bacingeru, odvjetniku iz Čakovca, radi isplate iznosa od 5.308,91 eura, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 3. rujna 2026. godine, u prisutnosti punomoćnika Luke Vukovića, odvjetnika iz Zagreba, te punomoćnika tuženika Bojana Bacingera, odvjetnika iz Čakovca, na ročištu za objavu presude dana 14. listopada 2026. godine,

presudio je

- I. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Sande Jalšovec iz Čakovca broj Ovr-2267/2022 od 3.6.2022. kojim je tuženik POLI-EL j.d.o.o., Brezje 143a, Brezje (Sveti Juraj na Bregu), OIB: 47409092627, dužan tužitelju PALCONutrifit d.o.o., Zelena aleja 46, Velika Gorica, OIB: 14078043281, isplatiti iznos od 5.308,91 eur (slovima: pettisućatristoosam eura i devedesetjedan cent), sa zakonskom zateznom kamatom od 15.2.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena do 31.12.2022., a od 1.1.2023. po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena do 31. prosinca 2023. a od 1. siječnja 2024. po stopi koja se određuje uvećanjem

Dokument je elektronički potpisan:

JASNA LEKIĆ

Vrijeme potpisivanja:

14-10-2026

10:50:12

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131

L=VARAŽDIN

S=LEKIĆ

G=JASNA

CN=JASNA LEKIĆ



referentne stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine pa do isplate, te se održava na snazi i za trošak ovršnog postupka u iznosu od 190,79 eur sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodni tekućem polugodištu za tri postotna poena tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi 3.6.2022. do 31.12.2022., a od 1.1.2023. po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena do 31. prosinca 2023. a od 1. siječnja 2024. po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine pa do isplate, koje iznose je tuženik dužan platiti tužitelju, sve u roku od 15 dana.

- II. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 2.349,82 eur, u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja PALCONutrifit d.o.o., Zelena aleja 46, Velika Gorica, OIB: 14078043281 i to iznosa od 5.308,91 eur sa zakonskom zateznom kamatom od 15.2.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena do 31.12.2022., a od 1.1.2023. po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena do 31. prosinca 2023. a od 1. siječnja 2024. po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine pa do isplate, - zabranjuje se banci kod koje se vode računi tuženika da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s računa tuženika iznos novčane tražbine za koji je određeno osiguranje.

Dostavom ovog rješenja o osiguranju Financijskoj agenciji tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja. Iznos novčanih sredstava tuženika za koji je određena zabrana isplate ne može se prenijeti s računa tuženika osim radi namirenja osigurane tražbine.

Provedba ove mjere osiguranja povjerava se Financijskoj agenciji.

Ova mjera osiguranja trajat će do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava njegovu provedbu.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio protiv tuženika kao ovršenika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi plateža iznosa od 40.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.2.2022. pa do isplate, na temelju kojeg prijedloga je donijeto rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-283/2022 od 3.6.2022. po javnom bilježniku Sandi Jalšovec iz Čakovca. Tužitelj je tijekom postupka i to podneskom od 9. lipnja 2026. podnio prijedlog radi određivanja mjere osiguranja novčane tražbine zabranom isplate sredstava s računa protivnika osiguranja – tuženika temeljem čl. 501. a Zakona o parničnom postupku.
2. U povodu prigovora ovršenika Općinski sud u Čakovcu je donio rješenje broj 20 Povrv-94/2022-2 od 31. kolovoza 2022. kojim se stavlja izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Sande Jalšovec iz Čakovca u dijelu kojim je određena ovrha i ukidaju se provedene radnje, a postupak se nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
3. Tuženik u prigovoru navodi da ističe prigovor zastare jer je za međusobne tražbine iz trgovačkog ugovora o prometu robe i usluga određen zastarni rok od tri godine, a iz dokumentacije tužitelja i to izvatka iz poslovnih knjiga proizlazi da su računi izdani u razdoblju od 2018. do 2019. dospjeli tijekom 2018. te 15.2.2019., te je prošao zastarni rok od tri godine.
4. Tužitelj se očitovao podneskom koji je zaprimljen 12.12.2022. u kojem navodi da su navodi tuženika iz prigovora u cijelosti neosnovani i neutemeljeni, obzirom da je tuženik podmirio tužitelju sve račune, osim računa broj 672/1/1 prema kojem je također izvršio dvije uplate i to dana 17.6.2019. iznos od 21.687,25 kn i dana

31.7.2019. iznos od 26.000,00 kn te je ostao nepodmiren dio utuženog računa broj 672/1/1 u iznosu od 40.000,00 kn. Tvrdi da obzirom da je tuženik djelomično izvršio isplatu tužitelju po računu broj 672/1/1, došlo je do prekida zastare potraživanja, tako da su navodi tuženika glede zastare tražbine neosnovani. Iz računa broj 672/1/1 je vidljivo da se radilo o prodaji pokretnine od strane tužitelja prema tuženiku na temelju izdane Ponude broj 18-02-00120, pa predlaže da sud u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tužitelju. Uz navedeni podnesak tužitelj dostavlja kartice partnera te Ponudu broj 18-02-00120 od 12. studenog 2018. te na pripremnom ročištu prije zaključenja prethodnog postupka predaje na uvid račun broj 672/1/1 od 19. prosinca 2018.

5. Ovaj sud je donio presudu broj Povrv-90/2022-11 od 22. rujna 2023. kojom se održava na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika kojim je tuženik dužan tužitelju isplatiti iznos od 5.308,91 eur sa zakonskom zateznom kamatom od 15. veljače 2022. do isplate. U povodu žalbe tuženika presuda ovog suda od 22. rujna 2023. broj Povrv-90/2022-11 ukinuta je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2428/2024-5 od 29. siječnja 2026. i predmet je vraćen ovome sudu na ponovno suđenje.
6. Tužitelj se očitovao podneskom od 21. travnja 2026. navodeći da je račun broj 672/1/1 izdan na iznos od 125.267,50 kn dana 19. prosinca 2018., da je tuženik prvo plaćanje izvršio prema tužiteljevoj ponudi broj 18-02-00120 i to avansno kako je navedeno na ponudi a to je bila uplata od 30 % iznosa ponude odnosno uplaćen je iznos od 37.580,25 kn i za izvršenu avansnu uplatu tuženiku je izdan račun od tužitelja. Tužitelj je zatražio avansno plaćanje od tuženika iz razloga da bi se predmetni stroj mogao naručiti od tužiteljevog dobavljača. Preostao dug tuženika po računu broj 672/1/1 iznosio je 87.687,25 kn te je tuženik od tog iznosa izvršio djelomično plaćanje 17. lipnja 2019. iznosa od 21.687,25 kn a 31. srpnja 2019. iznos od 26.000,00 kn te proizlazi da po računu broj 672/1/1 preostaje neplaćeni dug tuženika u iznosu od 40.000,00 kn. Tuženik je zaprimio predmetnu robu što proizlazi iz Međunarodnog tovarnog lista (CMR) potpisanog od strane tuženika, Slijedom navedenog proizlazi osnovan tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. Tuženik tvrdi da tužitelj naknadno dostavlja ponudu broj 18-02-00120 i CMR te predlaže da sud iste dokumente ne uzme u obzir te da tužitelj nije dokazao osnovanost svoje tražbine te je zakasnio s podnošenjem dokaza. Tužitelj se na isto očitovao navodeći da je ovršni prijedlog temeljio na kartici partnera-dužnika za 2018. i 2019. koje su obuhvaćale utuženi račun broj 672/1/1 koji je djelomično podmiren od strane tuženika a koja je kartica partnera-dužnika predstavljala vjerodostojnu ispravu - osnovu za podnošenje rješenja o ovrsi. Tužitelj navodi da su prigovori tuženika neutemeljeni a prigovor zastare također neosnovan jer se na isto očitovao i drugostupanjski sud koji je potvrdio ispravno utvrđenje prvostupanjskog suda u svezi s prigovorom zastare.

7. Tužitelj je nadalje podneskom od 9. lipnja 2026. naveo da tuženik opetovano ponavlja svoje navode da se utuženi račun broj 672/1/1 ne navodi u kartici partnera kao vjerodostojnoj ispravi, iako je utuženi račun broj 672/1/1 djelomično podmiren od strane tuženika. Između parničnih stranaka radilo se o prodaji i isporuci pokretnina, za koje pokretnine je od strane tužitelja prema tuženiku izdan utuženi račun kojeg je tuženik samoinicijativno odlučio isplatiti djelomično dok preostali iznos tuženik nije platio. Predlaže da sud odredi i prethodnu mjeru temeljem članka 501. a Zakona o parničnom postupku i to radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 5.308,91 eura sa zakonskom zateznim kamatama od 15. veljače 2022. do isplate zabranom banci kod koje se vode računi tuženika – protivnika osiguranja da tuženiku – protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s računa tuženika iznos novčane tražbine za koji je određeno osiguranje. Tuženik se protivi ovom prijedlogu za određivanje prethodne mjere navodeći da predlagatelj nije naveo ni jednu okolnosti iz koje bi proizašla opasnost da će bez određivanja prethodne mjere ostvarenje tražbine biti onemogućeno ili znatno otežano niti pak da protivnik osiguranja otuđuje, skriva ili prenosi svoju imovinu te smatra da nisu ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere pa predlaže da sud odbije predlagatelja sa zahtjevom kao neosnovanim.
8. Tijekom dokaznog postupak sud je izvršio uvid u karticu partnera listovi 7-10 spisa, u kartice partnera listovi 47-48 spisa, u ponudu od 12. studenog 2018. broj 18-02-00120 list 49 spisa, u račun broj 672/1/1 od 19. prosinca 2018. list 53 spisa, u ponovno priloženi račun uz podnesak tužitelja od 21. travnja 2026., na listu 131 spisa, te kartice partnera na listu 132-133 spisa, međunarodni tovarni list (CMR) broj 21426 list 134 spisa, te ponudu broj 18-0200120 od 12. studenog 2018. (list 135 spisa), te saslušao direktora tužitelja Luku Marjanovića.
9. Iz iskaza direktora tužitelja Luke Marjanovića proizlazi da je sa direktorom društva tuženika Ivanom Trupkovićem zaključio dogovor o isporuci stroja za poliuretansku pjenu te da je "išao na ruku" direktoru tuženika i dogovorio manji avans i ostatak na rate iako je uobičajeno u takvim poslovima da se uzima avans u visini od 100 % od kupoprodajne cijene. Nakon što je tuženik platio avans i dvije rate, podnio je usmeni prigovor da ne može raditi sa strojem a ta reklamacija bila je gotovo godinu dana nakon isporuke stroja. Tada je tuženik obustavio plaćanje i ostao je dug od 40.000,00 kn. Cijena stroja bila je utvrđena u prihvaćenoj ponudi, tuženik je prihvatio ponudu i potpisao je isporuku na CMR-u. Direktor tužitelja potvrdio je potpis na CMR da se radi o potpisu direktora tuženika. Radilo se o isporuci stroja i materijala za taj stroj, a tvrtka tuženika bavila se poslovima s proizvodima od poliuretanske pjene i izolacijama. Što se tiče isporuke grijača i kanti za stroj i materijala uz stroj iskazao je da su isporuku prilagodili želji i usmenoj narudžbi direktora tuženika. Direktor tuženika, uredno pozvan, nije pristupio glavnoj raspravi radi saslušanja. Sud je povjerovao istinitosti iskaza direktora tužitelja jer je iskaz podnijet okolnosno i u skladu s dokumentacijom u spisu. Iz uvida u utuženi račun

broj 672/1/1 od 19. prosinca 2018. razvidno je da je isti izdao tužitelj tuženiku za isporuku stroja za apliciranje poliuretanske poliuree i poliuretana, grijač za kantu i poliurea za strojnu aplikaciju u ukupnom iznosu od 100.214,00 kn zajedno s PDV-om 125.267,50 kn. Navedeni obračun identičan je ponudi od 12. studenog 2018. koju je tužitelj podnio tuženiku i to stroj za apliciranje poliuree i poliuretana jedan komad 78.000,00 kn, grijač za kante 5.214,00 kn i poliurea za strojnu aplikaciju 17.000,00 kn što sve ukupno iznosi 125.267,50 kn. Razvidno je iz računa i ponude da se grijač za kante 20-25 kg nalazi u ponudi a u računu grijač za kante 60,00 kg, a poliurea D500VR 200 kg se nalazi u ponudi a u računu poliurea D5001FR 200,00 kg, a navedenu razliku je u svom iskazu obrazložio direktor tužitelja kako je naprijed navedeno da je direktor tuženika tražio isporuku materijala prema svojoj želji i potrebama te mu je isto i udovoljeno. Uvidom u CMR broj 21426 razvidno je da je isporuka potpisana od strane tuženika, a pošiljatelj je bio dobavljač iz inozemstva. Uvidom u karticu partnera razvidno je da je tuženik platio akontaciju (avans u iznosu od 30 % od ponude) i dvije rate od 21.687,25 kn i 26.000,00 kn te je nedvojbeno da je obračun tražbine tužitelja sukladan prihvaćenoj ponudi i računu te da je preostali iznos koji nije plaćen po utuženom računu 40.000,00 kn odnosno 5.308,91 eur.

10. Svi prigovori tuženika upravljani su na zakašnjelost u podnošenju dokaza i dokumentacije od strane tužitelja te na nejasno evidentiranje tražbine tužitelja i uplata tuženika u karticama partnera odnosno poslovnim knjigama tužitelja. Sud smatra da u konkretnom slučaju tužitelj nije zakasnio s podnošenjem dokaza jer je uz prijedlog za ovrhu podnio kartice partnera a tijekom prvostupanjskog postupka podnio je utuženi račun i ponudu prije zaključenja prethodnog postupka, a nakon ukidanja i vraćanja postupka na ponovljeni postupak radi dodatnog raspravljanja i utvrđenja činjenica tužitelj je dostavio i Međunarodni tvorni list (CMR) te nije prekludiran u pravima podnošenja dokaza jer upravo zbog činjenice osporavanja tuženika, žalbe tuženika i ponovljenog postupka tužitelj je dopunio dokumentaciju. Također direktor tužitelja pristupio je sudu radi saslušanja dok uredno pozvan direktor tuženika nije pristupio saslušanju. Iz svih provedenih dokaza tijekom ovog postupka nedvojbeno proizlazi da je tuženik naručio predmetni stroj i robu, da je istu primio, da je tražbinu djelomično platio i da je preostali iznos duga po ukupnoj tražbini za isporučeni stroj i materijal iznos od 5.308,91 eur. Prigovori tuženika glede zastare su neosnovani kako je navedeno u presudi ovoga suda poslovni broj Povrv-90/2022-11 od 22. rujna 2023. što je i potvrđeno u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2428/2024-5 od 29. siječnja 2026.
11. Slijedom navedenog sud je u cijelosti usvojio tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev sa zakonskim zateznim kamatama od dana dospijeca računa do isplate te je usvojio i prethodnu mjeru temeljem odredbe članka 501. a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991, 91/1992, 58/1993, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013,

89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025; dalje u tekstu: ZPP) koji propisuje da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. U konkretnom slučaju iz utvrđenja u ovom postupku nakon provedenog dokaznog postupka ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, te su ispunjeni svi uvjeti za određivanje prethodne mjere kako to predlaže tužitelj u smislu čl. 501. a ZPP-a.

12. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. st. 1. ZPP-a te je sud obvezao tuženika na platež troška tužitelju i to: za sastav podneska od 12. prosinca 2022. 200,00 eura, a sastav podneska 23. prosinca 2022. 200,00 eur, za sastav podneska 21. travnja 2026. 200,00 eura i sastav podneska od 14. svibnja 2026. 200,00 eura, za pristup ročištu 13. prosinca 2022. 200,00 eura, za pristup ročištu 6. srpnja 2023. 200,00 eura, za pristup ročištu 2. srpnja 2026. 200,00 eura i ročištu 3. rujna 2026. 200,00 eura, te prijedlog za određivanje privremene mjere 200,00 eura što ukupno iznosi 1.800,00 eura, PDV-a od 25% 450,00 eura, što ukupno iznosi 2.250,00 eura, te sudska pristojba za određivanje prethodne mjere u iznosu od 99,82 eura, što ukupno iznosi 2.349,82 eura, koji je trošak sud odobrio i odredio tužitelju jer je zatražen u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. U odnosu na trošak ovrhe sud je održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika. Odluka o kamati temelji se na odredbi članka 29. st. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022 i 155/2023, 69/2026, dalje u tekstu: ZOO).

U Varaždinu, 14. listopada 2026.

SUDAC:

Jasna Lekić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, a ako je presuda dostavljena stranci, po primitku iste, u tri primjerka.

Odluka se u smislu čl. 467. st. 1. ZPP-a može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10., 11. ovog zakona i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. Pun. tužitelja Luka Vuković, odvjetnik iz Zagreba,
2. Pun. tuženika Bojan Bacinger, odvjetnik iz Čakovca.

Broj zapisa: **9-3088e-993be**

Kontrolni broj: **090e0-d97b7-bf5cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.