



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU  
PREKRŠAJNI ODJEL  
Trg hrvatskih branitelja 1, Karlovac

Poslovni broj: Pp Prz-72/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Karlovcu, Prekršajni odjel, po sutkinji Nadi Turkalj, uz sudjelovanje zapisničara Brigitte Turkalj, protiv okrivljenika Lovre Sučića, zastupan po branitelju Luki Leniću, odvjetniku u Zagreba, zbog prekršaja iz čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN RH br. 67/08., 48/10., 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), po zahtjevu za obnovu prekršajnog postupka od dana 6. studenog 2025. podnesenim protiv pravomoćnog obveznog prekršajnog naloga PU Karlovačke, Policijske postaje Slunj, br. Klasa: 211-07/23-4/48890, urbr. 511-05-11-23-2 od 06.07.2023., dana 21. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Na temelju čl. 215. st. 6. toč. 3. i 5. Prekršajnog zakona (NN RH br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22-u daljnjem tekstu PZ-a), odbacuje se zahtjev za obnovu prekršajnog postupka osuđenika Lovre Sučića, OIB 92199904292, rođ. 2.12.2003. s prebivalištem u Sesvetama, Braće Oružec 21, državljanin Hrvatske,

### Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj Policijska postaja Slunj izdala je obavezni prekršajni nalog Klasa: 211-07/23-4/48890, urbroj: 511-05-11-23-2 od 06. srpnja 2023. protiv okrivljenika Lovre Sučića kojim je kažnjen zbog prekršaja iz čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

2. Dana 28.01.2025. ovlašteni tužitelj Policijska postaja Slunj Općinskom sudu u Karlovu dostavila je dopis, zahtjev Lovre Sučića za ukidanje klauzule pravomoćnost gore označenog obveznog prekršajnog naloga i zahtjev za obnavljanjem postupka.

3. Dana 2. travnja 2025. Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba u Slunju, rješenjem pod brojem Pp Prz-13/2025-2 proglasila se stvarno nenadležnim za postupanje po zahtjevu okrivljenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti te spis proslijeđen ovlaštenom tužitelju Policijskoj postaji Slunj koja je dana 19. svibnja 2025. rješenjem odbila zahtjev za ukidanje klauzule pravomoćnosti. Nadalje, Visoki prekršajni sud RH u Zagrebu po žalbi okrivljenika, pod brojem PPŽ-5451/2025 donio je rješenje kojom je odbio kao neosnovana žalba okrivljenika a na rješenja PP Slunj o ukidanju klauzule pravomoćnosti.

4. Dana 6. studenog 2025. osuđenik Lovro Sučić ponovio je zahtjev za obnovu prekršajnog postupka a temeljem čl. 214. st. 1. t.1. i 3. PZ-a.

4.1. U zahtjevu se navodi da je u sklopu postupka PP Slunj uređajem za mjerenje prekoračenja brzine vozila opremljenim snimačem utvrdila prekršaj počinjen osobnim automobilom u vl. Vinka Sučića, da je na njegovu adresu, osobnom dostavom uputila obavijest o počinjenom prekršaju koja je potpisana 16.06.2023. , osobnim potpisom , indikativno čitko, imitacijom njegova potpisa jer je tada bio na radu u SR Nj. Dalje, ističe da je primitak obavijesti potpisana supruga o čemu se prilaže povratnica kao lažna isprava i potvrdne izjave članova obitelji a zatim su u obavijesti popunjeni podaci o počinitelju sinu Lovri mada su bili svjesni da on nije osoba koja je upravljala vozilom što se može provjeriti uvidom u snimak ali i uvidom i priložene izjave. Podvlači se da je sačinjena druga lažan izjava kako bi se zaštitilo Vinka od progona i osobito mogućnosti izricanja zaštitne mjere, primarno ili sekundarno, zbog zbrajanja negativnih prekršajnih bodova a da se osujeti narušavanje, održavanja obiteljskih odnosa, uzdržavanja obitelji zbog kako je navedeno Vinkova rada u SR Nj. odnosno njegova korištenja automobila između SR Njemačke i R Hrvatske. Dalje, se ističe da je potom sinu Lovri Sučiću okrivljeniku iz OPN-a izdana lažna isprava, treća po redu-obavezni prekršajni nalog koji je opet dogovorna, iz potonjih razloga izvršio, premda nije počinio prekršaj (dokaz: izjave i snimak prekršaja). Nadalje, ističe se da čl. 4. PZ-a propisuje "nitko ne može biti kažnjen niti se prema njemu može primijeniti druga prekršajnoppravna sankcija ako nije kriv za počinjeni prekršaj" te slijedom navedenog, da svaki pojedinačni dokaz, a osobito u međusobnoj povezanosti ukazuju da bi se okrivljenika moralo osloboditi od odgovornosti pravomoćnog kažnjavanja za koji nije kriv a proizašao iz lažnih isprava što je lako provjerljivo uvidom u fotografiju prekršaja.

5. Zahtjev za obnovu postupka nije osnovan.

6. Osuđenik se u zahtjevu poziva na odredbu čl. 214. st. 1. toč. 1. i 3. PZ-a.

6.1. Članak 214. st. 1. toč. 1. PZ-a, propisuje da se prekršajni postupak završen pravomoćnom presudom ili drugom odlukom o prekršaju može obnoviti u korist osuđenika ako se dokaže da je presuda ili druga odluka utemeljena na lažnoj ispravi ili lažnom iskazu svjedoka, vještaka ili tumača a što se dokazuje pravomoćnom presudom , da su navedene osobe proglašene krivom za dotična kaznena djela (čl. 214. st. 2.PZ-a).

6.2. Nadalje, čl. 214. st. 1. toč. 3. PZ-a, propisuje da se prekršajni postupak u korist osuđenika može obnoviti „Ako se iznesu nove činjenice i podnesu novi dokazi koji za sebe ili u vezi s prijašnjim dokazima prikladni da prouzroče oslobađanje okrivljenika, koji je bio osuđen ili njegovu osudu po blažem propisu“.

7. Iz spisa razvidno je da okrivljenik Lovro Sučić na obavezni prekršajni nalog PP Slunj Klasa: 211-07/23-4/48890, urbroj: 511-05-11-23-2 od 06. srpnja 2023. nije uložio prigovor već isti postao pravomoćan 27. srpnja 2023. a iz izjave osuđenika da je po istom novčanu kaznu platio.

7.1. Slijedom iznijetog, osuđenik u zahtjevu tvrdi da je okrivljen temeljem lažne izjave člana obitelji, osuđen iako vozilom nije upravljao a koje tvrdnje nije dokazao pravomoćnom presudom. Naime, nije dokazao da je izdani obavezni prekršajni nalog utemeljen na lažnoj ispravi ili lažnom iskazu svjedoka što se dokazuje sukladno čl. 214. st. 2. PZ-a, pravomoćnom presudom iz koje bi bile razvidno da su navedene osobe u ovom slučaju Danijela Sučić, Vinko Sučića i Lovro Sučić proglašeni krivim za kazneno djelo sačinjavanja lažne isprave ili lažnog iskaza.

8 . Slijedom iznijetog nisu iznesene nove činjenice, nisu podneseni novi dokazi koji bi sami za sebe bili prikladni da prouzroče oslobođenje osuđenika ili njegovu osudu po blažem propisu.

9. Slijedom iznijetog, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Karlovac, dana 21. srpnja 2026.

Zapisničar  
Brigitte Turkalj v.r.

Sutkinja  
Nada Turkalj v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranka ima pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH u roku od 3 dana po primitku istog, a putem ovog suda. Žalba se predaje u dva istovjetna primjerka, vlastoručno potpisana, a oslobođena je plaćanja pristojbe.

Dna:

1. Osuđeniku,
2. branitelju,
3. U spis.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:  
Brigitte Turkalj