



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



Poslovni broj GŽ Ovr-290/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sucu Zoranu Šariću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Meta Solution d.o.o. iz Zagreba, Ulica Franje Miličevića 45, OIB: 83151931623, zastupan po stečajnom upravitelju Sandri Gregorić Jelinek iz Zagreba, protiv ovršenika Feliciter d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, zastupanog po stečajnom upravitelju Vladimiru Beseku iz Virovitice, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenikovog dužnika Hrvatske poštanske banke d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Varšavska 9, OIB: 87939104217, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić & Krivić, odvjetnicima u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-1562/2016-103 od 18. ožujka 2025., 2. rujna 2026.

riješio je

- I. Odbija se kao neosnovana žalba ovršenikovog dužnika te se, u pobijanom dijelu, u točkama II. i III. izreke, potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-1562/2016-103 od 18. ožujka 2025.
- II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovršenikovog dužnika za naplatu troška žalbe.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem prekinut je postupak jer da su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom Feliciter d.o.o. (I), prvostupanjski sud se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u predmetnoj pravnoj stvari (II) te je odlučeno da će se predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu, kao stvarno nadležnom na daljnje postupanje (III).
2. Protiv toga rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi ovršenikov dužnik, isto pobija u točkama II. i III. izreke i to zbog pogrešne primjene materijalnoga prava, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi, u bitnome, ovršenikov dužnik (dalje: žalitelj) navodi da mu pobijano rješenje nije dostavljeno čime da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/2091, 91/2092, 58/2093, 112/2099, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 02/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 11420/22 i 155/2023 i 146/2025 – dalje: ZPP), da žalitelj ima pravni

interes za podnošenje predmetne žalbe i da je ista pravovremena, da pobijano rješenje nije dostavljeno ni ovrhovoditelju, da ovrhovoditelj nije pravilno označen i da istoga nije zastupala ovlaštena osoba. Nadalje, žalitelj navodi da je pobijano rješenje, u njegovom pobijanom dijelu, utemeljeno na pogrešnoj primjeni odredbi čl. 149. i čl. 169. st. 6. i 7. Stečajnog zakona, da ovrhovoditeljevo založno pravo nije upisano u javnoj knjizi, a ni u javnom upisniku, da je onda prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer da u ovom slučaju ovrhovoditelj nema status razlučnog vjerovnika, da je onda sud prvog stupnja pogrešno utvrdio činjenično stanje te počinio bitne povrede odredaba postupka, pa žalitelj predlaže da se njegova žalba usvoji, da se preinači točka II. i III. pobijanog rješenja na način da se odredi nastavak postupka te da se potom odredi obustava ovrhe i ukidanje svih provedenih ovršenikovih radnji i podredno da se u pobijanom dijelu ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, a žalitelj potražuje i trošak žalbe.

3. Žalba žalitelja nije osnovana.

4. Prvostupanjski je sud, nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, prekinuo predmetni postupak, a u sada pobijanom dijelu, prvostupanjski se sud oglasio stvarno nenadležnim te je odlučio da će se predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno nadležnom sudu.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći dodatno po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnoga prava, a sve kako je to propisano odredbom čl. 365. st. 2. ZPP, a u svezi sa čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 - dalje: OZ), ocjena je ovog suda, kao suda drugog stupnja, da je pobijano rješenje, u njegovom pobijanom dijelu, valjano i zakonito.

6. Prije svega valja navesti da kod donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Nadalje, iako, očito, žalitelju nije dostavljeno pobijano rješenje, žalitelj je u cijelosti upoznat sa sadržajem toga rješenja, to proizlazi već iz činjenice da je podnio žalbu protiv toga rješenja, a kada ta žalba nije odbačena kao nepravovremena, to onda samo propuštanje dostave pobijanog rješenja žalitelju nije dovelo do bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP, na koje "upire" žalitelj u žalbi.

8. Nadalje, pobijano rješenje je dostavljeno i ovrhovoditelju po osobi ovlaštenoj za zastupanje ovrhovoditelja-stečajnoj upraviteljici Sandri Gregorić Jelinek, a što proizlazi iz Potvrde na listu 536 spisa, pa je žalba žalitelja neosnovana i u tom dijelu.

9. Konačno, kada je, očito, u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bio otvoren (i) stečajni postupak nad ovrhovoditeljem Meta Solution d.o.o. Zagreb (508-519) i kada je pobijano rješenje dostavljeno zakonskom zastupniku Meta Solution d.o.o. u stečaju, a isti nije podnio žalbu protiv sada pobijanog rješenja, to onda žalitelj nije aktivno legitimiran pobijati predmetno rješenje u tom dijelu, a primjenom odredbe čl. 354. st. 3. ZPP, pa je onda žalba žalitelja neosnovana i u dijelu u kojem "upire" na počinjenje bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 8. ZPP.

10. Iz navedenog proizlazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka, kako one na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, tako ni one na koje neosnovano "upire" žalitelj u žalbi.
11. U ovom stadiju postupka više nije sporno da je predmetni postupak pravilno prekinut jer žalitelj žalbom ne pobija točku I. izreke već je sporno je li se prvostupanjski sud ispravno oglasio stvarno nenadležnim i je li predmet trebalo ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu.
12. U predmetnom postupku temeljem rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-956/13-3 od 25. travnja 2013. određena je ovrha na novčanim sredstvima ovršenika, dostavom toga rješenja pravnom predniku žalitelja Sberbank d.d. Zagreb ovrhovoditelj je stekao založno pravo do iznosa zaplijenjene tražbine.
13. Nakon što je došlo do otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom i nakon što je prekinut predmetni ovršni postupak, prvostupanjski se sud ispravno, pozivom na odredbu čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 – dalje: SZ) proglasio stvarno nenadležnim i predmet je uputio Trgovačkom sudu u Zagrebu kao sudu koji vodi stečajni postupak nad ovršenikom (482-492).
14. Ne stoji žalbeni navod žalitelja da ovrhovoditelj ne bi imao pravo ostvarivati svoje pravo na namirenje jer da njegovo pravo nije upisano u zemljišnoj ili javnoj knjizi, jer ovrhovoditelj koji ima založno pravo ima to pravo primjenom odredbe čl. 149. SZ pa je žalba žalitelja neosnovana i u tom dijelu.
15. Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu, potvrditi pobijano rješenje te donijeti odluku kao u izreci, a na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, a u svezi sa čl. 21. st. 1. OZ.
16. Odluka o trošku žalbe žalitelja temelji se na odredbi čl. 166. st. 1., a u svezi sa čl. 154. st. 1. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ.

U Puli, 2. rujna 2026.

Sudac:

Zoran Šarić



542

Broj zapisa: **9-3088c-6e703**

Kontrolni broj: **0b0a6-381e5-742f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Vidio: M. G. 2026

Voditelj evidencije sudske prakse
Ovrasnog i izvorničkog odjela



OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Vraćamo Vam Vaš spis poslovni broj Ovr-1562/2016 uz primjerak odluke ovog suda, poslovni broj GŽ Ovr-290 /2026-2 od 2. rujna 2026.