

Vinkovci, 14. svibanj 2025. godine

FINANCIJSKA AGENCIJA

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

Podružnica Osijek

OIB: 85821130368

16-05-2025

L. Jagera 1

31000 Osijek

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 034-011/25-10/6
UR. BROJ 118-08-601-25-10-3

Nadležni trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa St-154/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Poštovani,

Kao punomoćnik stranke ARTOM d.o.o., OIB : 137169770808, Vinkovci, Kralja Zvonimira 77 u prilogu ovog dopisa dostavljam prijavu tražbine u predstečajnom postupku koji se vodi protiv dužnika PP BZ BABOGREDSKI FENIKS, OIB : 45592226674, Babina Greda, Bana Josipa Jelačića 63

U prilogu dostavljam sljedeću dokumentaciju:

- Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-92/2022 od dana 28.02.2023.godine,
- potvrđena presudom Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-1522/2023 od dana 12.11.2024.godine
- Izračun kamata sa portala IUS INFO
- punomoć
- Izvod otvorenih stavaka
- Obrazac prijave tražbine

S poštovanjem,

ODVJETNIK

VEDRAN BIKIĆ

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VEDRAN BIKIĆ I LUKA STRIŠKOVIĆ
V. Nazora 11B, Vinkovci

Vinkovci, 14. svibanj 2025. godine

FINANCIJSKA AGENCIJA

Podružnica Osijek

OIB: 85821130368

L. Jagera 1

31000 Osijek

Nadležni trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa St-154/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Poštovani,

Kao punomoćnik stranke ARTOM d.o.o., OIB : 137169770808, Vinkovci, Kralja Zvonimira 77 u prilogu ovog dopisa dostavljam prijavu tražbine u predstečajnom postupku koji se vodi protiv dužnika PP BZ BABOGREDSKI FENIKS, OIB : 45592226674, Babina Greda, Bana Josipa Jelačića 63

U prilogu dostavljam sljedeću dokumentaciju:

- Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-92/2022 od dana 28.02.2023.godine,
- potvrđena presudom Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-1522/2023 od dana 12.11.2024.godine
- Izračun kamata sa portala IUS INFO
- punomoć
- Izvod otvorenih stavaka
- Obrazac prijave tražbine

S poštovanjem,


ODVJETNIK
VEDRAN BIKIĆ
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VEDRAN BIKIĆ I LUKA STRIŠKOVIĆ
V. Nazora 11B, Vinkovci

FINANCIJSKA AGENCIJA

Podružnica Osijek

OIB: 85821130368

L. Jagera 1

31000 Osijek

Nadležni trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa St-154/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ARTOM d.o.o.

OIB : 137169770808

Adresa / sjedište: Vinkovci, Kralja Zvonimira 77

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: PP BZ BABOGREDSKI FENIKS

OIB : 45592226674

Adresa / sjedište: Babina Greda, Bana Josipa Jelačića 63

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-92/2022 od dana 28.02.2023.godine, potvrđena presudom Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-1522/2023 od dana 12.11.2024.godine

Iznos dospjele tražbine glavnice : (eurima)

Glavnica **10.418,74 eura**

Kamate 3.693,49 eura

Iznos dospjele tražbine troška ovršnog postupka:

Glavnica 246,37 eura

Kamate 80,93 eura

Iznos dospjele tražbine troška parničnog postupka:

Glavnica 329,63 eura

Kamate 0,70 eura

Ukupan iznos dospjelih tražbina:

Glavnica: 10.994,74 eura

Kamate: 3.775,12 eura

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(eur)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Izvadak iz poslovnih knjiga, Presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-92/2022 od 28.02.2023.g., Presuda Visokog trgovačkog suda u Zagrebu Pž-1522/2023 od 12.11.2024.godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za cjelokupni iznos potraživanja za glavnicu u iznosu od 10.994,74 eura i kamata u iznosu od 3.839,04 eura

Naziv ovršne isprave Presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-92/2022 od 28.02.2023.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Vinkovci, 14. svibanj 2025. godine

ODVJETNIK
VEDRAN BIKIĆ
Potpis vjerovnika
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VEDRAN BIKIĆ I LUKA STRIŠKOVIĆ
V. Nazora 11B, Vinkovci

FINANCIJSKA AGENCIJA

Podružnica Osijek

OIB: 85821130368

L. Jagera 1

31000 Osijek

Nadležni trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa St-154/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ARTOM d.o.o.

OIB : 137169770808

Adresa / sjedište: Vinkovci, Kralja Zvonimira 77

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: PP BZ BABOGREDSKI FENIKS

OIB : 45592226674

Adresa / sjedište: Babina Greda, Bana Josipa Jelačića 63

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-92/2022 od dana 28.02.2023.godine, potvrđena presudom Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-1522/2023 od dana 12.11.2024.godine

Iznos dospjele tražbine glavnice : (eurima)

Glavnica **10.418,74 eura**

Kamate 3.693,49 eura

Iznos dospjele tražbine troška ovršnog postupka:

Glavnica 246,37 eura

Kamate 80,93 eura

Iznos dospjele tražbine troška parničnog postupka:

Glavnica 329,63 eura

Kamate 0,70 eura

Ukupan iznos dospjelih tražbina:

Glavnica: 10.994,74 eura

Kamate: 3.775,12 eura

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(eur)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Izvadak iz poslovnih knjiga, Presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-92/2022 od 28.02.2023.g., Presuda Visokog trgovačkog suda u Zagrebu Pž-1522/2023 od 12.11.2024.godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za cjelokupni iznos potraživanja za glavnica u iznosu od 10.994,74 eura i kamata u iznosu od 3.839,04 eura

Naziv ovršne isprave Presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-92/2022 od 28.02.2023.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Vinkovci, 14. svibanj 2025. godine

ODVJETNIK
VEDRAN BIKIĆ
Potpis vjerovnika
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VEDRAN BIKIĆ I LUKA STRIŠKOVIĆ
V. Nazora 11B, Vinkovci

PUNOMOĆ

Artem d.o.o., Vinkovci, Kralja Zvonimira 77, OIB: 13716977808, zastupan po direktoru
Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)
Martina Tomasevic

ODVJETNIK VEDRAN BIKIĆ

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VEDRAN BIKIĆ I LUKA STRIŠKOVIĆ
V. NAZORA 11B
32100 VINKOVCI
OIB: 95753375730



ODVJETNIK
VEDRAN BIKIĆ
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VEDRAN BIKIĆ I LUKA STRIŠKOVIĆ
V. Nazora 11B, Vinkovci

u _____ koji se vodi pred FINA-om, Trgovački sud
u Osijeku pod poslovnim brojem St- 154/2025 na tužbu
(prijedlog, optužnicu) _____

protiv _____

radi Prijava tražbine u predstercijnom postupku

Ovlašćujemo(o) je, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te da u moje (naše) ime daje nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Ovime se u potpunosti potvrđuje i odobrava sve što će ili bi mogao punomoćnik učiniti u svrhu ovih ovlaštenja te se opunomoćitelj obvezuje naknaditi mu sve troškove, dugove ili štetu koji bi mu iz ovih ovlaštenja kao punomoćniku mogle proizaći, pod uvjetom da punomoćnik obavještava o svim transakcijama koje poduzima u ime davatelja punomoći a sve u skladu s ovlaštenjima koja su mu ovom punomoći dana.

U Vinkovcima, 13. 05. 2025. g.

Potpis opunomoćitelja:

ARTEM

DOO ZA GRAĐEVINARSTVO

OIB: 13716977808

KRALJA ZVONIMIRA 77

VINKOVCI

www.artem.hr

DIREKTOR: MARTINA TOMASEVIC



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku po sutkinji Željki Matijević, u pravnoj stvari tužitelja ARTOM d.o.o., Vinkovci, Dragutina Žanića – Karle 16, OIB: 13716977808, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Bikić, odvjetnik u Vinkovcima, V. Nazora 11 b, protiv tuženika PP BZ BABOGREDSKI FENIKS, Babina Greda, B. J. Jelačića 63, OIB: 45592226674, kojeg zastupa Mato Petričević, upravitelj zadruge, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 15. veljače 2023., na ročištu za objavu sudske odluke 28. veljače 2023.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirodara Kovača iz Vinkovaca, poslovni broj: Ovr-777/2022 od 23. ožujka 2022. kojim je naloženo tuženiku PP BZ BABOGREDSKI FENIKS, Babina Greda, B. J. Jelačića 63, OIB: 45592226674, platiti tužitelju ARTOM d.o.o., Vinkovci, Dragutina Žanića – Karle 16, OIB: 13716977808, iznos od 10.418,74 eura (slovima: deset tisuća četiristo osamnaest eura i sedamdeset četiri centa) / 78.500,00 kuna (slovima: sedamdeset osam tisuća i petsto kuna)¹, uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 16. studenog 2021. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, u roku od osam dana, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 246,37 eura (slovima: dvjesto četrdeset šest eura i trideset sedam centi) / 1.856,25 kuna (slovima: tisuću osamsto pedeset šest kuna i dvadeset pet lipa) uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, u roku od osam dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 847, 44 eura (slovima: osamsto četrdeset sedam eura i četrdeset četiri centa) / 6.385,00 kn (slovima: šest tisuća tristo osamdeset pet kuna), uvećan za zakonske zatezne

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna

kamate koje teku od 28. veljače 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 381,58 eura (slovima: tristo osamdeset jedan euro i pedeset osam centi) / 2.875,00 kn (slovima: dvije tisuće osamsto sedamdeset pet kuna).

Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj podnio protiv tuženika, kao ovršenika, prijedlog za ovrhu tražbine, na temelju izvoda otvorenih stavki od 12. siječnja 2022., u iznosu od 78.500,00 HRK. Javni bilježnik Mirodar Kovač iz Vinkovaca donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovr-777/2022.

2. Tuženik je pravodobno podnio prigovor u kojem navodi da osporava opis tražbine i njen primitak te da se suglasio s istom. Po primitku računa na e-mail tvrdi da je dogovorio sastanak s glavnim projektantom i iznio mu svoje viđenje nastale situacije. Dalje pojašnjava, da je prva ponuda tužitelja iznosila ukupno 43.500,00 kuna te da je to iznos oko kojeg su se tužitelj i tuženik suglasili. Za elaborat zaštite na radu i zaštite od požara dogovoren je iznos od 4.000,00 kuna, za idejni projekt i ishođenje uvjeta dogovoren je iznos od 10.000,00 kuna, za glavni projekt i ishođenje potvrda dogovoren je iznos od 24.000,00 kuna i za troškovnik 5.000,00 kuna, i to sve bez PDV-a. Projektna dokumentacija i dozvola nisu ishođene u dogovorenim rokovima iz dijelom objektivnih, ali dijelom i subjektivnih razloga, pa stoga prijava na mjeru programa ruralnog razvoja nije bila kompletirana do datuma podnošenja. Izrada projektne dokumentacije i ishođenja građevinske dozvole je nastavljena radi završetka započetog procesa. Njegovim završetkom uplaćen je iznos od 14.000,00 kuna s pozivom na ponudu te iza tog dijela slijedi izdavanje računa po kojem se traži ovrha. Ukupan iznos računa značajno je uvećan, što smatra neosnovanim jer je na početku pregovora između stranaka dogovoreno da ukupni troškovi ne pređu iznos od 10.000,00 eura. Razlika ponude i izdanog računa je 38.125,00 kuna. Napominje da je platio geodetsku podlogu i elaborat zaštite okoliša te dio računa za projektnu dokumentaciju ukupno 30.500,00 kuna. Nesporni dio računa od 40.375,00 kuna sa PDV-om bit će plaćen po preuzimanju projektne dokumentacije glavnog projekta iz ponude. Napominje da je tuženik društveno poduzeće koje odgovorno izvršava preuzete obveze s ciljem unapređenja gospodarskih aktivnosti i inovacija u sektorima u kojima djeluje te da je bilo teško za vrijeme pandemije. Struktura prihoda je bazirana na potporama iz proračuna Ministarstva poljoprivrede i Agencije za plaćanje, a one su izuzete od ovrhe.

3. Po prigovoru tuženika na navedeno rješenje, postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga pred ovim sudom.

4. U podnesku od 25. listopada 2022. ovrhovoditelj, ovdje tužitelj, navodi da tuženik u svom prigovoru samo paušalno osporava opis tražbine i njezin primitak. U prilogu dostavlja cjelokupnu pisanu komunikaciju stranaka od početka suradnje do

završetka suradnje iz koje je razvidno kako je tuženik od početka imao namjeru izbjeći svoju obvezu, dok je navodio tužitelja da će sve obveze biti izvršene ukoliko tužitelj završi svoje obveze. Tužitelj je svoju obvezu izvršio, dok je tuženik vješto izbjegao plaćanje obveze. Navodi tuženika da je društveno poduzeće koje odgovorno izvršava svoje obveze, da je prebrodio krizu uzrokovanu COVID-19 te da je djelatnost tuženika bazirana na potporama iz proračuna Ministarstva ne predstavlja osnovu za neplaćanje predmetnog računa. Tužitelj je također bio pogođen uzrocima pandemije korona virusa, međutim tužitelj je svoje obveze prema podizvođačima u cijelosti podmirio, dok tuženik vješto izbjegava plaćanje svoje obveze. Tuženik u svom odgovoru također napominje kako je nesporan dio računa 43.500,00 kuna uvećano za PDV, dakle ukupno 54.375,00 kuna te također potvrđuje da je uplatio samo iznos od 14.000,00 kuna. Dakle, tuženik uopće niti ne osporava da je dužan tužitelju pa je evidentno kako tuženik pokušava izbjeći svoju obvezu i platiti manje od dogovorenog.

5. Navodi da je tuženik u prilogu svog prigovora dostavio ponudu tužitelja koju je sam prepravio, a iz ničeg ne proizlazi da je takva prepravljena ponuda i usuglašena među strankama. Iz dostavljene prepiske jasno je vidljivo kako je tuženik komunicirao sa tužiteljem i njegovim podizvođačima dok je to bilo potrebno tuženiku, odnosno dok tužitelj nije u cijelosti izvršio svoje obveze. Onog trenutka kada tužitelj više nije bio potreban tuženiku, tuženik je prekinuo suradnju i komunikaciju. Punomoćnik tužitelja predlaže da se u daljnjem tijeku postupka saslušaju direktor tužitelja sa adrese tužitelje, zatim Bojan Mitrović i Bruno Astaloš također sa adrese tužitelja, a radi razjašnjavanja spornih pitanja u vezi predmetnog računa, kao i načina poslovanja koji je dogovoren između tužitelja i tuženika.

6. Iz prepiske između Bojana Mitrovića i Mate Petričevića također je razvidno, smatra tužitelj, da je tuženik postupao na način da je tužitelja doveo u zabludu, navodeći da će platiti cjelokupni račun te da je samo potrebno da tužitelj izvrši svoju obvezu. Nadalje, nesporno je da je tuženik uplatio iznos od 14.000,00 kuna. Isti iznos je plaćen po računu 41/1/1 od dana 4. kolovoza 2020., na kojem iznosu je jasno naznačena neto cijena od 74.000,00 kuna bez PDV-a. Na računu je jasno naznačeno da predmetnim računom tuženik je dužan uplatiti 30 % ukupnog troška, s obzirom da je u tom trenutku izvedeno bilo 30 % radova, a sve sukladno ponudi broj ART-P-33-19-d2. Tuženik je bio upoznat sa ukupnom cijenom radova, tuženiku isto nije moglo ostati nepoznato, a tuženik pokušava izbjeći svoju obvezu te prikazati da cijena radova koju tužitelj potražuje nije ugovorena. Međutim, iz računa 41/1/1 je razvidno kako je tuženik upoznat sa konačnom cijenom radova, jer je uplatio iznos 14.000,00 kuna kojim je priznao predmetni račun kao i ukupno potraživanje tužitelja te je nejasno na temelju čega tuženik osporava vrijednost izvedenih radova. Tužitelj je tuženika u cijelosti upoznao sa radovima koji su u tijeku, na koje je tuženik i samostalno davao sugestije i primjedbe, tuženik je upoznat sa svime što je predmet ovog spora, a što je vidljivo i iz dostavljene prepiske. Slijedom navedenog, punomoćnik tužitelja u cijelosti ostaje kod prijedloga za ovrhu i svih predloženih dokaza te predlaže da sud donese presudu kojom će održati na snazi platni nalog sadržan te obvezati tuženika na plaćanje troška ovog postupka.

7. Na ročištu održanom 15. veljače 2023., proveden je dokaz saslušanjem zakonske zastupnice tužitelja Martine Tomašević, koja je između ostalog navela da je

tuženiku prvotno dostavljena ponuda za uslugu izrade projektne dokumentacije u 2019. godini, a koja je ukupno iznosila 53.500,00 kuna. Međutim, daljnjim skupljanjem informacija zaključeno je da navedena ponuda ne obuhvaća sve što je potrebno, zbog čega je ona nadopunjena sa drugim površinama. Istakla je da je u prva ponuda računata na temelju površine od 300 m², a druga na temelju površine od 320 m² uz novo uključenu nadstrešnicu od 120 m². Kalkulacije su u drugoj ponudi uvećane i s obzirom na vodovod i kanalizaciju, jer je uočeno da strojarski projekt u dijelu vodovoda i kanalizacije treba nadopuniti, stoga s obzirom na obim poslova i troškovi su narasli. Druga ponuda je poslana elektroničkom poštom 13. svibnja 2020. i tuženik je ponudu prihvatio u telefonskom razgovoru. Nadalje svjedokinja navodi da su, nakon mjesec dana, krenuli u projektiranje i pri tome uredno surađivali sa ovdje punomoćnikom tuženika. Na upit punomoćnika tužitelja jesu li samovoljno promijenili ponudu i prvotni projekt ili im je to netko sugerirao odnosno naložio, stranka iskazuje da su u skladu s tehnologom tuženika prihvatili njegove sugestije, s čime je i punomoćnik tuženika bio suglasan. Na upit punomoćnika tužitelja je li ishođena građevinska dozvola i kada, svjedokinja iskazuje da je građevinska dozvola ishođena 6. rujna 2021. te da je time tužitelj ispunio sve svoje obveze. Svjedokinja iskazuje da su do ishođenja građevinske dozvole bili u redovitom kontaktu s tuženikom i putem elektroničke pošte i telefonom, a nakon ishođenja građevinske dozvole, punomoćnik tuženika je izbjegavao svaki kontakt. Na upit punomoćnika tužitelja jesu li imali troškove na navedenom projektu, svjedokinja odgovara potvrdno te da su se troškovi sastojali od primjerice plaćanja suradnika, strojarskih projektanta, elektrotehničkih i arhitektonskog te su imali troškove za elaborate. Više od 50% iznosa kojeg duguje tuženik se odnosi na troškove koje je tužitelj snosio.

8. Punomoćnik tuženika stavlja primjedbu na iskaz svjedokinje i tvrdi da je dogovorena izrada projektne dokumentacije prema prvoj ponudi i to prepravljenoj a na ukupni iznos od 46.000,00 kuna u koju nije uračunat PDV. Tužitelj je prije sastavljanja prve ponude bio upoznat sa svim detaljima projekta jer je dostavljena skica tehnološkog projekta koji sadržava sve detalje, jedino nije bilo nacrtano u mjerilu već rukom. Dodaje da je druga ponuda je tuženiku dostavljena nakon što je bilo izgledno da će tuženik dobiti novac iz mjera ruralnog razvoja i navodi da se nije suglasio s drugom ponudom, tvrdi da je u drugoj ponudi sadržana i dokumentacija tehnološkog projekta i idejnog rješenja kojeg je tužitelj samo pretvorio u mjerilu. Tvrdi da nije nikada pristao na iznos druge ponude, međutim, da je projekt već bio izrađen 40% i da nije mogao tražiti drugog projektanta zbog čega je nastavio suradnju. Navodi da je točno da u prvoj ponudi nije bilo obuhvaćena površina koja je sadržana u drugoj ponudi, a koja je stvarna. Građevinska dozvola nije bila izdana u roku, kasnila je godinu dana, bila je vraćena četiri puta na doradu i zato su nastali dodatni troškovi.

9. Punomoćnik tužitelja smatra kako su navodi tuženika u cijelosti neosnovani, neutemeljeni, neistiniti i nelogični. Upravo iz navoda tuženika proizlazi da prvom ponudom nisu utvrđene mjere odnosno površina objekata, dok su drugom ponudom te mjere utvrđene u većoj površini nego što je to utvrđeno prvom ponudom. Općepoznato je da cijena projekta zavisi od same površine objekta pa shodno tome je logično da je uslijed povećanja površine objekta došlo i do povećanja cijene. Neistinit je navod tuženika u kojem tvrdi da nije prihvatio drugu ponudu, jer u

suprotnom bi isti raskinuo poslovni odnos i prekinuo suradnju s tužiteljem. Međutim, kako je i sam tuženik naveo, nastavio je s poslovnom suradnjom pa shodno tome se može zaključiti i da je prihvatio drugu ponudu. Tužitelj je svoju obvezu u cijelosti izvršio i ishodio građevinsku dozvolu, nakon koje je tuženik prekinuo svaku suradnju s tužiteljem iz nepoznatih razloga. Nadalje, suprotno navodima tuženika, rok za ishođenje građevinske dozvole nije definiran i nije utvrđen niti jednom ponudom, jer bi isto bilo protivno praksi iz razloga što niti tužitelj, a niti bilo koji projektant ne može garantirati za rokove o kojima sam ne ovisi. Slijedom navedenog smatra kako je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan te kako je tuženik pristao na predmetnu ponudu, a što je također potvrdio plaćanjem nespornog iznosa u visini od 14.000,00 kuna i to 11. siječnja 2021. dakle, dva mjeseca nakon drugog izdanog računa.

10. Sud je na istom ročištu odbio dokazni prijedlog tužitelja za saslušanjem svjedoka Bojana Mitrovića i Brune Astaloša, budući da smatra da je tijekom postupka činjenično stanje dovoljno jasno utvrđeno kako bi sud mogao donijeti svoju odluku, sve u skladu s odredbama članka 492.a i članka 10. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje - ZPP).

11. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u: prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (stranica 3-9), rješenje o ovrsi (stranica 23), ponuda br. ART-P-33-19 (stranica 29-30), račun broj 49/1/1 (stranica 45), prepiska elektroničke pošte (stranica 46-51), ponuda od 13. svibnja 2020. (stranica 52-53), prepiska elektroničke pošte (stranica 54-57), prijepis telefonskih poruka (stranica 58-71), račun broj 41/1/1 (stranica 72), prepiska elektroničke pošte (stranica 73), ponuda br. ART-P-33-19-D2 (stranica 74-75), prepiska elektroničke pošte (stranica 76-90), prijepis telefonskih poruka (stranica 91), Ugovor poslovno tehničke suradnje (stranica 92-94), prepiska elektroničke pošte (stranica 95-116) te je proveden dokaz saslušanjem zakonske zastupnice tužitelja Martine Tomašević (stranica 123 do 126).

12. Cijeneći izvedene dokaze te imajući u vidu pravila o teretu dokazivanja, sud je utvrdio kako je zahtjev tužitelja osnovan te je platni nalog održao na snazi.

13. Predmet ovoga postupka je bio zahtjev tužitelja za isplatu tražbine po računu broj 49/1/1 od 29. listopada 2020. u iznosu od 64.750,00 kn te po računu broj 41/1/1 tražbine u iznosu od 27.750,00 kn, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima. Kako je tuženik uplatio dio ovršne tražbine u ukupnom iznosu od 14.000,00 kn, odnosno po računu broj 41/1/1, tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu na preostali dio duga. Navedeni računi izdani su prema ponudi br. ART-P-33-19-d2 od 13. svibnja 2020. za uslugu izrade projektne dokumentacije.

14. U ponudi br. ART-P-33-19-d2 se navodi da se ponuda dostavlja na temelju upita za uslugu izrade projektne dokumentacije za izgradnju objekta obrade svježeg mesa i sušenje, u ukupnoj tlocrtnoj površini od cca 320 m² s nadstrešnicom od cca 120 m². Ponudom je obuhvaćena usluga ishođenja građevinske dozvole za izgradnju objekta obrade svježeg mesa i sušenje i izrada sljedeće projektne dokumentacije: Elaborat zaštite na radu, Elaborat zaštite od požara, Idejno rješenje ishođenje posebnih uvjeta, Glavni projekt i Troškovnika. U ponudi se također navodi cijena za stavke projektne dokumentacije. Tako da cijena izrade Elaborata zaštite na

radu i zaštite od požara iznosi 4.000,00 kn, Idejnog rješenja i ishođenja posebnih uvjeta 10.000,00 kn, Glavnog projekta 55.000,00 kn te Troškovnika u iznosu od 5.000,00 kn. U cijenu nije uračunat PDV. Dakle, ukupna cijena navedena u ponudi iznosi 74.000,00 kn bez PDV-a. U ponudi se nadalje navodi da se cijena plaća 30 % nakon ishođenja posebnih uvjeta i uvjeta priključenja te 70 % nakon ishođenja građevinske dozvole. Također su definirani i rokovi pružanja usluga – za Idejno rješenje 10 radnih dana od dana definiranja idejne skice, za Elaborat zaštite na radu i zaštite od požara 5 radnih dana od dana definiranja Idejnog rješenja, Glavni projekt 15 radnih dana od dana dobivanja svih Posebnih uvjeta od javnopravnih tijela te Troškovnik 5 radnih dana od dana završetka Glavnog projekta. Rok valjanosti ponude je 60 dana od dana izdavanja ponude. Definirane su i obaveze pružatelja usluge: koordinirati suradnike na Projektu, projekt izvesti prema važećim zakonima i projekt izvesti u ugovorenom roku. Obaveze naručitelja su: imenovati glavnog projektanta, osigurati geodetsku podlogu za projektiranje, osigurati Tehnološki projekt ukoliko bude potreban, opunomoćiti glavnog projektanta za ishođenje posebnih uvjeta i potvrda na glavni projekt te građevinske dozvole kao i izvršiti plaćanje izvršene usluge.

15. Nesporno je među strankama da je u prvotnoj ponudi br. ART-P-33-19 iz 2019.prva godine izrada projektne dokumentacije pretpostavljala tlocrtnu površinu od cca 300 m², dakle u 20 m² manjoj površini nego što je to kasnije utvrđeno te da ponuda nije uključivala niti nadstrešnicu od cca 120 m², a što je tužitelj obuhvatio izvedenom uslugom izrade projektne dokumentacije za izgradnju objekta obrade svježeg mesa i sušenje. Tuženik u suštini ne osporava da je tužitelj svoje obveze izvršio u potpunosti i navedenom obimu.

16. Tuženik ničim nije dokazao da je prva ponuda tužitelja iznosila ukupno 43.500,00 kuna te da je to iznos oko kojeg su se tužitelj i tuženik suglasili. Na prvoj ponudi u izvorniku stoji iznos od 53.500,00 kn bez PDV-a, a tuženik je rukom nadopisao druge iznose. Tuženik u prigovoru navodi da je 14.000 kn već platio, a da će nesporni dio računa od 40.375,00 kuna sa PDV-om biti plaćen po preuzimanju projektne dokumentacije glavnog projekta iz ponude, a na raspravi održanoj 15. veljače 2023. navodi da je usuglašen iznos od 46.000 kn, pa time nije niti jasno za koji od tri navedena iznosa tuženik tvrdi da su se stranke usuglasile.

17. Na računu broj 41/1/1, se navodi pod nazivom robe – usluge, usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju objekta obrade svježeg mesa i sušenje na dijelu k. č. br. 579/2, k.o. Babina Greda, u ukupnoj tlocrtnoj površini od cca 320 m² s nadstrešnicom od cca 120 m². Također se navodi da je izvedeno 30%, u količini stoji 0,3, ukupna cijena bez PDV-a 74.000,00 kuna, odnosno 30% s PDV-om 27.750,00 kuna, a na računu broj 49/1/1 istog sadržajnog opisa usluge još se navodi da je riječ o količini 0,7 te da je 30% sadržano u računu 41/1/1 kao i da je ukupna cijena bez PDV-a 74.000,00 kuna.

18. Prema odredbi članka 247. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 u daljnjem tekstu - ZOO), ugovor je sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora. Odredba članka 253. stavak 1. ZOO propisuje da je ponuda prijedlog za sklapanje ugovora učinjen određenoj osobi koji sadrži sve bitne sastojke ugovora. Prema odredbi članka 262.

stavka 2. ZOO, ponuda je prihvaćena kad ponuđenik pošalje stvar ili plati cijenu te kad učini neku drugu radnju koja se na temelju ponude, prakse utvrđene između zainteresiranih strana ili običaja može smatrati izjavom o prihvatu.

19. Iz spisa postupka niti iz izjava samih stranaka ne proizlazi da je tuženik izričito odbio ponudu br. ART-P-33-19-d2 od 13. svibnja 2020., pa iako iz odredbe članka 265. stavka 1. ZOO proizlazi da šutnja ponuđenika ne znači prihvrat ponude, prema odredbama stavaka 3., 4. i 5. istog članka, kad ponuđenik stoji u stalnoj poslovnoj vezi s ponuditeljem glede određene robe, smatra se da je prihvatio ponudu koja se odnosi na takvu robu ako je nije odmah ili u ostavljenom roku odbio; isto tako osoba koja se ponudila drugom da izvršava njegove naloge za obavljanje određenih poslova, a i osoba u čiju poslovnu djelatnost spada obavljanje takvih naloga, koja je u stalnoj poslovnoj vezi s ponuditeljem dužna je izvršiti dobiveni nalog ako ga nije odmah odbila. Ako u navedenim slučajevima, ponuda, odnosno nalog nije odbijen, smatra se da je ugovor sklopljen u trenutku kad je ponuda, odnosno nalog stigao ponuđeniku.

20. Ponudom tužitelja i prihvatom ponude tuženika, sukladno navedenim odredbama članaka 247. i 265. ZOO, sklopljen je ugovor između stranaka. Tuženik je nakon primitka ponude, po vlastitim riječima sa ročišta održanog 15. veljače 2023., nastavio suradnju, jer je projekt već bio izrađen 40% i jer nije mogao tražiti drugog projektanta. Iz ničeg ne proizlazi da je do donošenja rješenja o ovrsi tuženik na bilo koji način osporavao iznos naveden u ponudi br. ART-P-33-19-d2 od 13. svibnja 2020., a niti ostali sadržaj ponude. Tuženik je poslovni subjekt koji u poslovanju mora postupati s povećanom pažnjom, odnosno pažnjom dobrog gospodara te da je vezan ponudama koje prihvaća, odnosno nema pravo naknadno, nakon prihvata ponude, neopravdano mijenjati iznos cijene ugovorenih usluga bez pristanka druge ugovorne strane.

21. Tuženik također ne osporava da u prvoj ponudi nije bilo obuhvaćena površina koja je sadržana u drugoj ponudi, a koja je stvarna, a zbog čega je i iznos druge ponude veći.

22. Tuženik tijekom postupka tvrdi da građevinska dozvola nije ishođena u dogovorenim rokovima. Međutim, sud smatra da navedena tvrdnja nije osnovana. Kao prvo, nije ugovoren rok za ishođenje građevinske dozvole, već su ponudom jedino definirani rokovi pružanja usluga – za Idejno rješenje 10 radnih dana od dana definiranja idejne skice, za Elaborat zaštite na radu i zaštite od požara 5 radnih dana od dana definiranja Idejnog rješenja, Glavni projekt 15 radnih dana od dana dobivanja svih Posebnih uvjeta od javnopravnih tijela te Troškovnik 5 radnih dana od dana završetka Glavnog projekta. Tuženik nije dokazao da su ovi ugovoreni rokovi probijeni na bilo koji način, a niti je predložio bilo kakav dokazni prijedlog koji bi upućivao na osnovanost njegovih tvrdnji.

23. Sud je, dakle, odlučne činjenice utvrdio iz isprava, a kako te činjenice tuženik ničim nije osporio, niti doveo u sumnju te imajući u vidu pravila o teretu dokazivanja, sud je utvrdio kako je zahtjev tužitelja osnovan, zbog čega je primjenom odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a platni nalog iz rješenja o ovrsi održao na snazi.

24. Sud je ujedno tužitelju priznao i zatezne kamate na temelju odredbe članka 29. stavka 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22.), od dospelosti računa pa do isplate, te nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.856,25 kn sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

25. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbi ZPP-a i to čl. 154., a u vezi s čl. 155., a visina istih odmjerena je prema zahtjevu tužitelja i sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine, broj 53/19 i 92/21).

26. Tužitelju su, kao potrebni priznati troškovi obrazloženog podneska u iznosu od 1.500,00 kn (Tbr. 8. točka 1. OT), zastupanja na ročištu 3. studenog 2022. u iznosu od 450,00 kn (Tbr. 9. točka 5. OT), zastupanja na ročištu 12. siječnja 2023. iznos od 750,00 kn (Tbr. 9. točka 2. OT), te zastupanja na ročištu od 15. veljače 2023. u iznosu od 1.500,00 kn (Tbr. 9. točka 1. OT), sve uz pripadajući PDV (Tbr. 42. OT), kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 1.135,00 kn (Tar. br. 2. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi), Dakle, tužitelj ima pravo na naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 6.385,00 kn. Sukladno odredbi članka 151. stavak 3. ZPP-a, parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka.

27. Sud nije tužitelju priznao puni trošak pristupa ročištu od 3. studenog 2022., budući da je ročište odgođeno prije početka raspravljanja, pa je sud odlučio u skladu s odredbom Tbr. 9. točka 5. OT. Također, na ročištu 12. siječnja 2023. raspravljalo se samo o procesnim pitanjima, zbog čega je sud priznao iznos u skladu s odredbom Tbr. 9. točka 2. OT. Sud je tužitelju priznao trošak ovršnog postupka, kako je to naznačeno u rješenju o ovrsi, u iznosu od 1.856,25 kn. Stoga je tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška preko navedenog iznosa, odnosno u iznosu od 2.875,00 kn.

28. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Osijeku 28. veljače 2023.

Zapisničar
Gordana Harc

Sutkinja
Željka Matijević

Dokument je elektronički potpisan:
ŽELJKA MATIJEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
28-02-2023
13:08:38



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D485233373538383131353532
L=OSIJEK
S=MATJEVIĆ
G=ŽELJKA
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda u roku od 15 dana.

Broj zapisa: **9-30855-859ae**

Kontrolni broj: **09628-228fd-fb572**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-92/2022-9

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Željka Matijević

Datum pravomoćnosti: 12.11.2024.

Datum ovršnosti: 06.01.2025.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **9-30871-5b973**

Kontrolni broj: **04dbb-cdf54-117be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=37588811552.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, L=OSIJEK,
OID.2.5.4.97=VATHR-37588811552, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1522/2023-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ARTOM d.o.o., Vinkovci, Dragutina Žanića – Karle 16, OIB: 13716977808, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Bikić, odvjetnik u Vinkovcima, V. Nazora 11 b, protiv tuženika PP BZ BABOGREDSKI FENIKS, Babina Greda, B. J. Jelačića 63, OIB: 45592226674, kojeg zastupa Mato Petričević, upravitelj zadruge, radi isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-92/2022-9 od 28. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 12. studenoga 2024.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-92/2022-9 od 28. veljače 2023. u točkama I. i II. izreke.

Obrazloženje

1. Pobjanom u izreci citiranom presudom točkom I. izreke održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirodara Kovača iz Vinkovaca, poslovni broj: Ovr-777/2022 od 23. ožujka 2022., kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 10.418,74 eura (slovima: desettisućačetiristo osamnaest eura i sedamdesetčetiri centa) / 78.500,00 kn (slovima: sedamdesetosam tisuća i petsto kuna), sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka u iznosu od 246,37 eura (slovima: dvjestočetdesetšest eura i tridesetsedam centi) / 1.856,25 kn (slovima: tisućuosamstopedesetšest kuna i dvadesetpet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom, u roku od osam dana. Točkom II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 847,44 eura (slovima: osamsto četdeset sedam eura i četrdeset četiri centa) / 6.385,00 kn (slovima: šest tisuća tristo osamdeset pet kuna), uvećan za zakonske zatezne. Točkom III. izreke odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 381,58 eura (slovima: tristoosamdesetjedan euro i pedesetosam centi) / 2.875,00 kn (slovima: dvijetisućeosamstosedamdesetpet kuna).

2. Nakon provedenog dokaznog postupka uvidom u priložene isprave, iskaza saslušanog svjedoka, prvostupanjski je sud utvrdio tužbeni zahtjev osnovanim primjenom odredbi čl. 247., 253., 262. i čl. 265. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) te održao na snazi platni nalog temeljem čl. 451. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Odluku o troškovima postupka sud temelji na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

3. Protiv navedene presude, tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje. Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da tuženik osporava žalbu u dijelu kojim nije uspio u sporu, točke I. i II. izreke presude (čl. 365. ZPP-a).

U žalbi u bitnom ponavlja navode iznesene tijekom prvostupanjskog postupka te prepričava sadržaj pobijane presude. Žalitelj navodi da mu nije dana mogućnost priložiti bilo kakav dokaz te da tuženik nije zaprimio tužbu, čime je onemogućen u raspravljanju pred sudom. Uz žalbu tuženik je dostavio dokumentaciju.

4. U odgovoru na žalbu, tužitelj je osporio žalbene navode, predložio ovome sudu odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu u smislu odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda pravilna i osnovana na zakonu.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude niti u pobijanoj presudi nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa niti povreda na koje ukazuje tuženik.

8. Nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a jer je tuženiku omogućeno raspravljanje pred sudom. Iz stanja spisa proizlazi da je tuženik na predmetno rješenje o ovrsi, izjavio prigovor 4. travnja 2022. (list 27. spisa) pa ne može tvrditi da mu nije dostavljena tužba, koja u konkretnom slučaju predstavlja rješenje o ovrsi. Nadalje proizlazi da tuženik nije pristupio na ročište određeno za dan 3. studenoga 2022. i 12. siječnja 2023., iako uredno pozvan. Punomoćnik tuženika pristupio je na ročište za glavnu raspravu održanu 15. veljače 2023., na kojem je ročištu ispričao svoj nedolazak na ranija ročišta. Slijedom navedenoga jasnim proizlazi ne samo da je tuženik bio uredno pozivan na predmetna ročišta, već da je za njih i znao, ali nije pristupio niti ispričao svoj nedolazak na njih. Suprotno žalbenim navodima tuženik je bio uredno obaviješten o ročištima, čime mu je dana mogućnost raspravljanja pred sudom.

9. U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud navodi da je predmet ovoga postupka zahtjev tužitelja za isplatu tražbine po računu broj 49/1/1 od 29. listopada 2020. u iznosu od 64.750,00 kn i po računu broj 41/1/1 u iznosu od 27.750,00 kn. Nesporno je da je tuženik uplatio dio tražbine u iznosu od 14.000,00 kn, po računu broj 41/1/1, pa je tužitelj podnio prijedlog za ovrhu na preostali dio duga od 78.500,00 kn / 10.418,74 eura.

10. Prvostupanjski sud navodi da su predmetni računi ispostavljeni prema ponudi br. ART-P-33-19-d2 od 13. svibnja 2020. za uslugu izrade projektne dokumentacije.

Ponudom je obuhvaćena usluga ishođenja građevinske dozvole za izgradnju objekta obrade svježeg mesa i sušenje i izrada sljedeće projektne dokumentacije, sve pobrojane pa tako Elaborat zaštite na radu, Elaborat zaštite od požara, Idejno rješenje ishođenja posebnih uvjeta, Glavni projekt i Troškovnik. Cijena izrade Elaborata zaštite na radu i zaštite od požara iznosi 4.000,00 kn, Idejnog rješenja i ishođenja posebnih uvjeta 10.000,00 kn, Glavnog projekta 55.000,00 kn te Troškovnika u iznosu od 5.000,00 kn. U cijenu nije uračunat PDV. Dakle, ukupna cijena navedena u ponudi iznosi 74.000,00 kn bez PDV-a. U ponudi se nadalje navodi da se cijena plaća 30% nakon ishođenja posebnih uvjeta i uvjeta priključenja te 70% nakon ishođenja građevinske dozvole. Također su definirani i rokovi pružanja usluga – za Idejno rješenje 10 radnih dana od dana definiranja idejne skice, za Elaborat zaštite na radu i zaštite od požara 5 radnih dana od dana definiranja Idejnog rješenja, Glavni projekt 15 radnih dana od dana dobivanja svih Posebnih uvjeta od javnopravnih tijela te Troškovnik 5 radnih dana od dana završetka Glavnog projekta. Rok valjanosti ponude je 60 dana od dana izdavanja ponude. Definirane su i obaveze pružatelja usluge: koordinirati suradnike na Projektu, projekt izvesti prema važećim zakonima i projekt izvesti u ugovorenom roku. Obaveze naručitelja su: imenovati glavnog projektanta, osigurati geodetsku podlogu za projektiranje, osigurati Tehnološki projekt ukoliko bude potreban, opunomoćiti glavnog projektanta za ishođenje posebnih uvjeta i potvrda na glavni projekt te građevinske dozvole kao i izvršiti plaćanje izvršene usluge.

11. Nesporno je među strankama da je u prvotnoj ponudi br. ART-P-33-19 iz 2019. prva godine izrada projektne dokumentacije pretpostavljala tlocrtnu površinu od cca 300 m², dakle u 20 m² manjoj površini nego što je to kasnije utvrđeno te da ponuda nije uključivala niti nadstrešnicu od cca 120 m², a što je tužitelj obuhvatio izvedenom uslugom izrade predmetne projektne dokumentacije. Tuženik u suštini ne osporava da je tužitelj svoje obveze izvršio u potpunosti i navedenom obimu.

12. Prema odredbi čl. 247. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO), ugovor je sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora. Odredba čl. 253. st. 1. ZOO-a propisuje da je ponuda prijedlog za sklapanje ugovora učinjen određenoj osobi koji sadrži sve bitne sastojke ugovora. Prema odredbi čl. 262. st. 2. ZOO-a, ponuda je prihvaćena kad ponuđenik pošalje stvar ili plati cijenu te kad učini neku drugu radnju koja se na temelju ponude, prakse utvrđene između zainteresiranih strana ili običaja može smatrati izjavom o prijehu.

13. Zaključak je prvostupanjskog suda kako iz izjava samih stranaka ne proizlazi da je tuženik izričito odbio ponudu br. ART-P-33-19-d2 od 13. svibnja 2020., pa iako iz odredbe čl. 265. st. 1. ZOO-a proizlazi da šutnja ponuđenika ne znači prihvrat ponude, prema odredbama st. 3., 4. i 5. istog članka, kad ponuđenik stoji u stalnoj poslovnoj vezi s ponuditeljem glede određene robe, smatra se da je prihvatio ponudu koja se odnosi na takvu robu ako je nije odmah ili u ostavljenom roku odbio; isto tako osoba koja se ponudila drugom da izvršava njegove naloge za obavljanje određenih poslova, a i osoba u čiju poslovnu djelatnost spada obavljanje takvih naloga, koja je u stalnoj poslovnoj vezi s ponuditeljem dužna je izvršiti dobiveni nalog ako ga nije odmah odbila. Ako u navedenim slučajevima, ponuda, odnosno nalog nije odbijen, smatra se da je ugovor sklopljen u trenutku kad je ponuda, odnosno nalog stigao ponuđeniku.

14. Ocjena je suda prvoga stupnja da je ponudom tužitelja i prihvatom ponude tuženika, sukladno navedenim odredbama čl. 247. i 265. ZOO-a, sklopljen ugovor između stranaka. Tuženik je nakon primitka ponude, nastavio suradnju, jer je projekt već bio izrađen 40% i jer nije mogao tražiti drugog projektanta. Smatra da tuženik ni na koji način nije osporavao iznos naveden u ponudi br. ART-P-33-19-d 2 od 13. svibnja 2020., a niti ostali sadržaj ponude. Sud pravilno navodi kako je tuženik kao poslovni subjekt, vezan ponudama koje prihvaća, odnosno nema pravo naknadno, nakon prihvata ponude, neopravdano mijenjati iznos cijene ugovorenih usluga bez pristanka druge ugovorne strane.

15. Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda kako tuženik ni ne osporava da u prvoj ponudi nije bila obuhvaćena površina koja je sadržana u drugoj ponudi, a koja je stvarna, a zbog čega je i iznos druge ponude veći. Slijedom čega je tuženik u obavezi isplatiti tužitelju cijenu izvršene usluge.

16. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje te odlučio o osnovanosti tužbenog zahtjeva, pravilnom primjenom materijalnog prava te pravilno na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, odlučio o platnom nalogu.

17. Odredbom čl. 352. ZPP-a propisano je da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Na temelju odredbe čl. 352. st. 2. ZPP-a, ako stranka tijekom prvostupanjskog postupka nije istaknula prigovor da nije bio u mogućnosti dostaviti isprave, takav prigovor ne može iznijeti u žalbi niti dostavljati isprave na koje se poziva u žalbi. Stoga ovaj sud nije ispitivao isprave dostavljene tek uz žalbu, budući da mu je, nesporno utvrđeno po ovome sudu, dana mogućnost raspravljanja pred sudom. Kraj takvog stanja stvari očigledno je da tuženik svojim ponašanjem pokušava izbjeći obvezu plaćanja preostalog duga tužitelju.

18. Pravilna je i odluka o troškovima postupka, kako po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP-a), tako i po visini (čl. 155. ZPP-a). Prvostupanjski je sud vrlo detaljno obrazložio koje parnične radnje i kojoj stranci dosuđuje koje troškove, u kojem iznosu i po kojoj osnovi, a niti je žalitelj osporio točnost obračunatog troška.

19. Slijedom navedenog, nisu osnovani žalbeni razlozi koje navodi žalitelj niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda u točkama I. i II. izreke.

Zagreb, 12. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Dokument je elektronički potpisan:
Dubravka Zubović

Vrijeme potpisivanja:
02-12-2024
11:39:07



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Zubović
G=Dubravka
CN=Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086f-01d5b**

Kontrolni broj: **0beba-9d1af-b1ac7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Izvod otvorenih stavki

Partner : 60
Do: 31.12.2021

Konto: 120000	Partner: 60	Naziv partnera: Babogredski feniks - Poljoprivredno preradiivačka	PDV ID. BR./OIB. 45592226674	IBAN:					
Datum	Dokument	Broj	Datum m.	Broj racuna	Dospjece	Opis knjiženja	Duguje	Potražuje	Saldo
01.01.2021	Pocetno stanje	1	31.12.2020				27.750,00	0,00	27.750,00
11.01.2021	Izvod	2				41/1/1	0,00	14.000,00	13.750,00
15.11.2021	IRA	57	29.10.2021	49/1/1	28.11.2021	49/1/1 Babogredski feniks	64.750,00	0,00	78.500,00
Ukupno Konto: 120000							92.500,00	14.000,00	78.500,00
							92.500,00	14.000,00	78.500,00

Artom d.o.o.
Kralja Zvonimira 77
32100 Vinkovci

PP BZ BABOGREDSKI FENIKS
B.J.Jelačića 63
Babina greda

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
17.11.2021	31.12.2021	45	78500 kn	7,61 %	736,50 kn	79236,50 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	78500 kn	7,49 %	3652,16 kn	82152,16 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	78500 kn	7,31 %	6544,92 kn	85044,92 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	10418,74 €	0 %	868,66 €	11287,40 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	10418,74 €	10,5 %	1411,15 €	11829,89 €
01.07.2023	31.12.2023	184	10418,74 €	12 %	2041,41 €	12460,15 €
01.01.2024	30.06.2024	182	10418,74 €	12,5 %	2689,02 €	13107,76 €
01.07.2024	31.12.2024	184	10418,74 €	12,25 %	3330,66 €	13749,40 €
01.01.2025	25.04.2025	114	10418,74 €	11,15 %	3693,49 €	14112,23 €
Ukupno		1256	10.418,74 €		3.693,49 €	14.112,23 €

Artom d.o.o.
Kralja Zvonimira 77
32100 Vinkovci

PP BZ BABOGREDSKI FENIKS
B.J.Jelačića 63
Babina greda

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
23.03.2022	30.06.2022	100	1856,25 kn	7,49 %	38,09 kn	1894,34 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	1856,25 kn	7,31 %	106,49 kn	1962,74 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	246,37 €	0 %	14,13 €	260,50 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	246,37 €	10,5 %	26,96 €	273,33 €
01.07.2023	31.12.2023	184	246,37 €	12 %	41,86 €	288,23 €
01.01.2024	30.06.2024	182	246,37 €	12,5 %	57,18 €	303,55 €
01.07.2024	31.12.2024	184	246,37 €	12,25 %	72,35 €	318,72 €
01.01.2025	25.04.2025	114	246,37 €	11,15 %	80,93 €	327,30 €
Ukupno		1130	246,37 €		80,93 €	327,30 €

Artom d.o.o.
Kralja Zvonimira 77
32100 Vinkovci

PP BZ BABOGREDSKI FENIKS
B.J.Jelačića 63
Babina greda

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
18.04.2025	25.04.2025	7	329,63 €	11,15 %	0,70 €	330,33 €
Ukupno		8	329,63 €		0,70 €	330,33 €



ODVJETNIK
VEDRAN BIKIĆ
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VEDRAN BIKIĆ I LUKA STRIŠKOVIĆ
V. Nazera 11B, Vinkovci

04 4560 4 14.05.25 13:50:25 2.72

R 32100 VINKOVCI
RG 83 645 072 3 HR



Financijska agencija
Podružnica Osijek

L. Jagera 1
31000 Osijek

