



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj PR-888/2025-58

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ruži Garac, u pravnoj stvari tužiteljice-protutužene Ivane Kopjar iz Zagreba, Pavlenski put 7 C, OIB: 63585496804, koju zastupa punomoćnik Đorđe Anđelković, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika-protutužitelja Hrvatska liječnička komora, Zagreb, Ulica Grge Tuškana 37, OIB: 86676104888, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Tödtling, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Tödtling & partneri u Zagrebu, radi utvrđenja otkaza nedopuštenim i sudskog raskida ugovora o radu, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 22. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice-protutužene i punomoćnika tuženika-protutužitelja, dana 11. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da nije dopušten otkaz ugovora o radu koji je tuženik-protutužitelj, dao tužiteljici-protutuženoj, pa se poništava Odluka o redovitom otkazu Ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika od 28. lipnja 2019., kojom je otkazan Ugovor o radu od 1. travnja 2017.

II. Raskida se Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 1. travnja 2017. između tužiteljice-protutužene i tuženika-protutužitelja s danom 18. svibnja 2021.

III. Nalaže se tuženiku-protutužitelju na ime naknade štete zbog sudskog raskida isplatiti tužiteljici-protutuženoj bruto iznos od 13.784,94 eur, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužiteljice-protutužene za naknadom štete u preostalom dijelu u bruto iznosu od 4.594,94 eur.

V. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice-protutužene u dijelu za vraćanjem na rad, na radno mjesto stručni suradnik u Službi stručno-medicinskih, pravnih i međunarodnih poslova-Ured za stručni nadzor nad radom liječnika, odnosno na drugo radno mjesto sukladno njezinim kvalifikacijama, stručnoj spremi i radnom iskustvu.

VI. Nalaže se tuženiku-protutužitelju naknaditi tužiteljici-protutuženoj troškove parničnog postupka u iznosu od 5.228,09 eur sa zateznim kamatama tekućim od 11. rujna 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

VII. Odbija se zahtjev tužiteljice-protutužene za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 1.971,84 eur sa zatraženim kamatama.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka tvrdi da joj je tuženik Odlukom o redovitom otkazu Ugovora o radu uvjetovanim skrivljenim ponašanjem radnika od 28. lipnja 2019. (dalje u tekstu: Odluka o otkazu) otkazao Ugovor o radu. U cijelosti osporava sve navode iz Odluke o otkazu. Osporava da je Odluku o otkazu potpisala ovlaštena osoba. Iz njezinih ugovorenih poslova razvidno je da obavljanje poslova tajnika Povjerenstva za medicinsku etiku i deontologiju (dalje u tekstu: Povjerenstvo) nije uvršteno u popis poslova koje je trebala izvršavati temeljem Ugovora o radu. Tuženik nikada nije donio odluku kojom je ona imenovana tajnicom Povjerenstva, a iz koje bi se odluke mogao utvrditi opis zadataka, prava i obveza. Prema Pravilniku o ustroju i radu stručnih službi tuženika od 3. siječnja 2018. (dalje u tekstu: Pravilnik o ustroju) ona za svoj rad odgovara nadležnom voditelju ureda i voditelju službe. Predsjednica Povjerenstva nije radnica tuženika, pa joj kao takva nije niti mogla davati radne naloge. Nije jasno kako je radna grupa mogla utvrditi njezine navodne propuste kada nije imala uvid u dokumentaciju iz predmeta. Sukladno Poslovniku o radu stalnih povjerenstva Izvršnog odbora tuženika (dalje u tekstu: Poslovnik o radu) predsjednica Povjerenstva zajedno sa zapisničarem potpisuje zapisnik i predlaže tekst zaključka koji se unosi u zapisnik. Odluke se donose većinom glasova, a opravke odluka potpisuje predsjednik, dok ona kao tajnica nije imala ovlast potpisivanja odluka, niti je bila osoba koja je kod tuženika bila zadužena za urudžbiranje bilo kakvih pismena. Člankom 64. st. 4. Pravilnika o ustroju propisano je kako su za mogućnost dobivanja otkaza potrebna dva pisana upozorenja za težu povredu, a ona je dobila samo jedno pisano upozorenje i to za lakšu povredu radnih obveza. U odnosu na Upozorenje od 5. rujna 2018. ističe kako je njoj raniji predsjednik tuženika Trpimir Goluža dao nalog da se sjednice Povjerenstva tonski ne snimaju. Osim toga, ona u opisu svojih poslova nema nikakvu obvezu tonskog snimanja sjednica. I sva druga povjerenstva postupala su na navedeni način, odnosno nisu tonski snimale sjednice. Stoga, predlaže sudu utvrditi da nije dopuštena Odluka o otkazu i da njezin radni odnos nije prestao, i naložiti tuženiku vratiti ju na rad na radno mjesto stručni suradnik u Službi stručno-medicinskih, pravnih i međunarodnih poslova – Ured za stručni nadzor liječnika, odnosno na drugo radno mjesto sukladno njezinim kvalifikacijama, stručnoj spremi i radnom iskustvu, uz naknadu parničnih troškova.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Ističe da je tužiteljica bila zaposlena na radnom mjestu stručni suradnik u Službi stručno-medicinskih, pravnih i međunarodnih poslova - Ured za stručni nadzor nad radom liječnika. Tužiteljica je dana 29. kolovoza 2017. na 26. sjednici Izvršnog odbora temeljem Zaključka 364. imenovana tajnicom Povjerenstva za medicinsku etiku i deontologiju i Povjerenstva za stručna pitanja i nadzor. Tužiteljica je, dakle, pored

poslova ugovorenih čl. 5. Ugovora o radu bila zadužena i za vođenje zapisnika sa sjednica tijela tuženika i rješavanje predmeta koji su se vodili pred Povjerenstvom, svakako imajući u vidu da je tužiteljica bila jedina pravnica, a članovi Povjerenstva liječnici medicinske struke. Tužiteljica nije navela niti jedan dokaz kako je prijašnji predsjednik tuženika tonsko snimanje i pohranjivanje tonskih zapisnika proglasio nepotrebnim. Zbog utvrđenih propusta u radu tužiteljica je 5. rujna 2018. dobila i pisano upozorenje. Zbog utvrđenih problema u obradi predmeta predsjednica Povjerenstva zatražila je od Izvršnog odbora formiranje radne grupe te su Zaključkom broj 622. na 46. sjednici Izvršnog odbora tuženika članovima grupe imenovani Mijo Karaula, Ružica Eraković i Ivan Bojčić. Navedena radna grupa utvrdila je propuste navedene u Odluci o otkazu. Tužiteljica je sudjelovala na brojnim sjednicama, sastavljala i potpisivala zapisnike. Tužiteljica je bila zadužena za pripremanje mišljenja Povjerenstva, ali u spornim slučajevima ta mišljenja nisu bila utemeljena na zaključcima sa sjednica. Stoga, predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnih troškova.

3. Podneskom od 18. svibnja 2021. (list 287.-288. spisa) i na ročištu 21. listopada 2021. tuženik je protutužbom predložio sudski raskinuti Ugovor o radu, navodeći kako je u potpunosti izgubio povjerenje u tužiteljicu, posebno jer su svi članovi Povjerenstva potvrdili učinjene povrede zbog čega je Izvršni odbor na 53. sjednici jednoglasno donio odluku – 713. Zaključak kojim se ovlašćuje Krešimir Luetić za otkaz Ugovora o radu. Slijedom navedenog, ukoliko sud utvrdi nedopuštenom Odluku o otkazu, predlaže na temelju čl. 125. Zakona o radu sudski raskinuti Ugovor o radu s danom 20. srpnja 2019.

4. Tužiteljica-protutužena se protivila sudskom raskidu i na ročištu 21. listopada 2021. je predložila u slučaju usvajanja sudskog raskida naknadu štete u iznosu od 8 plaća, odnosno 18.379,88 eur (138.483,20 kuna). Ujedno je istaknula da je bila zaposlena od 14. listopada 2016. i da ima maloljetno dijete koje uzdržava.

5. Presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2333/2019-24 od 8. prosinca 2021. odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice-protutužene i protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja.

6. Navedena presuda potvrđena je presudom Županijskog suda u Splitu posl. broj GŽ R-264/2022-3 od 18. svibnja 2023.

7. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Rev-944/2024-4 od 8. travnja 2025. ukinute su presuda Županijskog suda u Splitu posl. broj GŽ R-264/2022-3 od 18. svibnja 2023. i presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2333/2019-24 od 8. prosinca 2021. te je predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. Proizlazi da sud u obrazloženju nije naveo razloge zašto nije izveo dokaze koje je predložila tužiteljica, zbog čega je došlo do bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

8. U ponovljenom postupku tužiteljica-protutužena je ostala kod tužbe i tužbenog zahtjeva te je predložila da se naloži tuženik-protutužitelju dostaviti zapisnike i digitalnu dokumentaciju Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja za razdoblje od srpnja 2018. do kraja lipnja 2019., cjelokupnu pisanu i digitalnu dokumentaciju za predmete iz Odluke o otkazu i izvještaje o radu iz aplikacije e-Ured za svaki predmet. Također je predložila saslušanje svjedoka Trpimira Goluže na okolnost davanja naloga glede tonskog snimanja sjednica i potpisivanja nacрта odluka, Antu-Zvonimira Golema na okolnost rada tužiteljice-protutužene kod tuženika-protutužitelja i zaprimanja, rješavanja, arhiviranja spisa i dokumentacije te Mirana Cvitkovića i Antu Klarića na okolnost rada tužiteljice-protutužene kod tuženika-protutužitelja. Također je predloženo saslušanje tužiteljice-protutužene.

9. Tuženik-protutužitelj je ostao kod odgovora na tužbu i kod protutužbe te je predložio saslušati zakonskog zastupnika tuženika-protutužitelja i svjedoke Ladu Zibar, Ružicu Eraković, Miju Karaula, Ivana Bojčića, Frana Turajliju i Tomislava Franića, članove Povjerenstva i članove radne skupine koji su sastavili izvješće. Protivio se dostavi dokumentacije predložene od strane tužiteljice-protutužene, jer bi sud zajedno sa strankama trebao provesti sate i sate preslušavanja brojnih tonskih zapisa i uspoređivanja zapisnika i aplikacije. Zbog navedenog je i formirana radna skupina koja je kroz duži vremenski period proučila sve dokumente i sastavila Izvješće o učinjenim povredama s kojima su se suglasili članovi Povjerenstva.

10. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Odluku o otkazu, Zahtjev za zaštitu prava, Ugovor o radu, Upozorenje na obveze iz radnog odnosa od 5. rujna 2018., zapisnike sa sjednica Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja, Izvješća o predmetnima sumnjive sljedivosti iz nadležnosti Povjerenstva, e-mail korespondenciju, Pravilnik o zaštiti arhivskog i registraturnog gradiva tuženika-protutužitelja od 20. veljače 2009., Poslovnik o radu stalnih povjerenstava Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja od 7. rujna 2012., Pravilnik o ustroju i radu stručnih službi tuženika-protutužitelja od 3. siječnja 2018., Izvadak iz sudskog registra, Odluku Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja od 29. kolovoza 2017., Statut tuženika-protutužitelja, e-mail tužiteljice-protutužene od 4. siječnja 2019., Službene bilješke za predmete sastavljene od Lade Zibar, Očitovanje tužiteljice-protutužene, Zapisnike sa sjednica Povjerenstva, izvadak iz Pravilnika o disciplinskom postupku, JOPPD obrasce za razdoblje od 1. lipnja 2019. do 30. lipnja 2019., saslušani su svjedoci Lada Zibar i Mijo Karaula te su saslušani tužiteljica-protutužena i zakonski zastupnik tuženika-protutužitelja.

11. Tužiteljica-protutužena je protiv Odluke o otkazu dana 1. srpnja 2019. tuženiku-protutužitelju podnijela Zahtjev za zaštitu prava, koji se o istom nije očitovao, te je tužiteljica-protutužena nastavno dana 19. srpnja 2019. pravodobno podnijela tužbu.

12. Uvidom u Odluku o otkazu ugovora o radu utvrđeno je da je tužiteljica-protutužena kod tuženika-protutužitelja bila zaposlena na radnom mjestu stručni suradnik u Službi stručno medicinskih, pravnih i međunarodnih poslova - Ured za stručni nadzor nad radom liječnika te je između ostalog imenovana tajnicom Povjerenstva za medicinsku etiku i deontologiju u okviru izvršenja kojih dužnosti je bila zadužena i za vođenje zapisnika sa sjednica tijela tuženika-protutužitelja u čemu je postupala protivno općim aktima tuženika-protutužitelja koji nalažu tonsko snimanje sjednica i pohranjivanje tonskih zapisnika uz zapisnik te pohranu pisanih primjeraka usvojenih zapisnika stalnog povjerenstva. Tužiteljica-protutužena je bila zadužena za uredno vođenje zapisnika i rješavanje predmeta koji su se vodili pred Povjerenstvom imajući u vidu da je bila jedina pravnica, a ostali članovi liječnici medicinske struke. Tužiteljica-protutužena je uslijed teških propusta 5. rujna 2018. dobila pisano upozorenje s jasnim naznakama povreda te jasnim naznakama što će se dogoditi ako se takvi ili slični propusti nastave. Međutim, unatoč usmenim i pismenim upozorenjima utvrđeni su brojni nedostaci i manjkavosti u radu tužiteljice-protutužene te učestalo kašnjenje u izvršenju radnih zadataka i obrade predmeta te cijeli niz grešaka koje su se svakim danom dodatno pojavljivale, a koje postupanje ima i imaće posljedice za tuženika-protutužitelja. Tuženik-protutužitelj se nadao da će tužiteljica-protutužena nakon brojnih upozorenja promijeniti pristup radu, ali se to nije dogodilo pa nije imao izbora nego tužiteljici-protutuženoj otkazati Ugovor o radu. Tuženik-protutužitelj je tužiteljicu-protutuženu pozvao na iznošenje obrane, ali njezine navode nije mogao prihvatiti jer su po njegovom mišljenju paušalni, neutemeljeni i neistiniti. Naveden je niz teških povreda i to: vođenje zapisnika i izrada mišljenja sa sjednica tijela tuženika-

protutužitelja protivno aktima tuženika-protutužitelja koji nalažu tonsko snimanje i pohranjivanje tonskih zapisnika u zapisnik, gubljenje originalnih potpisanih zapisnika sa sjednica, propusti u obradama predmeta:

- prilikom obrade predmeta KLASA: 052-02/18-02/102 tužiteljica-protutužena je na potpis pripremila otpravak mišljenja Povjerenstva koji nije bio utemeljen na zaključku s bilo koje sjednice Povjerenstva te takvo mišljenje dala na potpis predsjednici Povjerenstva i poslala Ministarstvu zdravstva. Tužiteljica-protutužena u svojoj obrani u svezi navedenog priznaje svoj propust u radu, no pritom ukazuje i na jednaku odgovornost predsjednice Povjerenstva koja bi trebala dodatno detaljno provjeravati sadržaj pripremljenih pismena koja joj ista dostavlja na potpis;

- prilikom obrade predmeta KLASA: 052-02/16-01/81 utvrđeno je da je mišljenje Povjerenstva doneseno iako iz svih zapisnika koji prileže spisu predmeta ne proizlazi da bi predmet bio završen iz kojeg razloga je predsjednica Povjerenstva od tužiteljice-protutužene zatražila povratno očitovanje u svezi navedenog, odnosno dokaz da je Povjerenstvo završilo predmet, međutim na svoje traženje nikada nije dobila odgovor, stoga je nakon toga stručna suradnica Ružica Eraković ponovno u ime predsjednice zatražila povratno očitovanje u kojem tužiteljica-protutužena samo navodi da je predmetna službena zabilješka nekorektna, uvredljiva i klevetnička pritom ne dajući niti jedan dokaz, obrazloženje da je Povjerenstvo završilo predmet, ili bilo kakvo valjano opravdanje iz kojeg razloga je mišljenje sastavljeno i dano predsjednici na potpis, a obzirom to ne proizlazi iz spisa predmeta;

- prilikom obrade predmeta KLASA: 052-02/17-01/99 tužiteljica-protutužena je samoinicijativno kreirala dopis o nenadležnosti Povjerenstva, a da predmet nikada nije dostavila na obradu Povjerenstvu, niti je ono o istom raspravljalo, a niti je u konačnici Povjerenstvo izviješteno o načinu okončanja prijave, iako je bila dužna kao tajnik Povjerenstva o nenadležnosti za postupanje obavijestiti članove Povjerenstva ili barem predsjednicu Povjerenstva;

- prilikom obrade predmeta KLASA: 052-02/18-01/148 odnosno prilikom izrade zapisnika temeljem tonske snimke ista je naznačila pogrešan broj predmeta te je naknadnom provjerom, preslušavanjem tonske snimke iz opisa predmeta i imena prijavitelja/prijavljenog utvrđeno da je na spornoj 30. sjednici zapravo prezentiran predmet pod KLASOM: 052-02/18-01/144, a ne KLASOM: 052-02/18-01/148 kako je to pogrešno navela tužiteljica-protutužena te pisana verzija zapisnika sastavljena od strane tužiteljice-protutužena ne odgovara istini odnosno tonskom zapisu;

- prilikom obrade predmeta KLASA: 052-02/18-01/111 propustila je urudžbirati izvornu opsežnu pritužbu podnositeljice tako da je cijeli postupak vođen na temelju nepotpune pritužbe, tj. samo dodatka pritužbe, a koji propust je uočila podnositeljica zahtjeva nakon izvršenog uvida u spis predmeta te je sumnju izrazio i dr. Turalija kao član Povjerenstva koji je obrađivao predmet zbog čega je bilo potrebno ispričati se podnositeljici zahtjeva, zatražiti ponovno očitovanje od prijavljene liječnice i priznati propust u radu Povjerenstva zbog obrade predmeta temeljem nepotpune pritužbe;

- prilikom predaje predmeta KLASA: 052-02/18-01/154 u obradu novom tajniku Povjerenstva tužiteljica-protutužena istome nije dala bilo kakvu uputu o potrebi slanja predmeta na obradu dr. Sabljara Matovinović te je uslijed netočno unesenih podataka u tablici od strane tužiteljice-protutužene prilikom primopredaje te uslijed loše i neadekvatne komunikacije s ostalim kolegama došlo do kašnjenja u obradi predmeta i dodijeli istog članu Povjerenstva – izvjestitelju;

- prilikom obrade predmeta KLASA: 052-02/18-03/24 i 052-02/18-03/02 iste je direktno uručila Povjerenstvu bez da ih je prethodno predala Časnom sudu koji je tek onda

predmet prosljeđuje Povjerenstvu, a kako je to propisano čl. 11 st. 3. Pravilnika o disciplinskom postupku;

- prilikom obrade predmeta KLASA: 052-02/17-01/138 propust tužiteljice-protutužene utvrđen je u dijelu koji se odnosi na kašnjenje u otpravi potpisanih dopisa Povjerenstva obzirom da je od zaprimljene prijave do otpremanja dopisa iz HLK prošlo više od 8 mjeseci.

Navedenim postupanjima, odnosno propustima, tužiteljica-protutužena je pokazala izrazito nepoštivanje tuženika-protutužitelja i njegovog resursa, neprofesionalnost i neozbiljnost te krajnju nepažnju, odnosno nestručnost u izvršavanju svojih obveza što uzrokuje štetu tuženiku-protutužitelju i članovima Povjerenstva. Konačno, u Odluci o otkazu se navodi da su navedenim postupanjima tužiteljice-protutužene, izostankom kolegijalnosti i proaktivnog odnosa te ulaženjem u sukobe sa ostalim kolegama duboko narušeni odnosi s tuženikom-protutužiteljem i dužnosnicima tuženika-protutužitelja zbog čega se o postupanjima i propustima tužiteljice-protutužene raspravljalo pred najvišim tijelima tuženika-protutužitelja, a iz koje rasprave nedvojbeno proizlazi potpuni gubitak povjerenja prema tužiteljici-protutuženoj, šokiranost njezinim postupcima, narušavanje rada i ugleda Povjerenstva i tuženika-protutužitelja u cjelini, te gubitak vremena i resursa tuženika-protutužitelja zbog čega je Izvršni odbor donio Zaključak kojim ovlašćuje predsjednika tuženika-protutužitelja dr. sc. dr. med. Krešimira Luetića za otkaz ugovora o radu tužiteljici.

13. Sukladno čl. 131. st. 2. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 93/14., 127/17., 98/19., 151/22., 46/23. i 64/23., dalje u tekstu: ZR-a) ako je poslodavac pravna osoba ovlaštenje za zastupanje u ostvarivanju prava i obveza iz radnog odnosa ima osoba, ili organ za to ovlašten statutom, društvenim ugovorom, izjavom o osnivanju, ili drugim pravilima pravne osobe.

14. U vrijeme donošenja Odluke o otkazu Krešimir Luetić je kao dopredsjednik tuženika-protutužitelja zastupao tuženika-protutužitelja te je temeljem Zaključka Izvršnog odbora bio ovlašten donijeti Odluku o otkazu.

15. Imajući u vidu da je odluka o otkazu jednostrana izjava volje tuženika-protutužitelja kao poslodavca, a ne dvostrani pravni posao između tužiteljice-protutužene i tuženika-protutužitelja, za valjanost Odluke o otkazu irelevantni su prigovori tužiteljice-protutužene koji se odnose na zastupanje tuženika-protutužitelja od strane Krešimira Luetića. Osim toga, tuženik-protutužitelj je upuštanjem u ovaj spor odobrio donošenje Odluke o otkazu, čime je otklonio sve možebitne nepravilnosti u njegovom zastupanju na koje je tijekom postupka upirala tužiteljica-protutužena.

16. Člankom 115. st. 1. toč. 3. ZR-a propisano je da poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok ako za to ima opravdan razlog, u slučaju ako radnik krši obveze iz radnog odnosa (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem)

17. Uvidom u Ugovor o radu utvrđeno je da je tužiteljica-protutužena kod tuženika-protutužitelja bila zaposlena na radnom mjestu stručni suradnik u Službi stručno-medicinskih, pravnih i međunarodnih poslova - Ured za stručni nadzor nad radom liječnika obavlja. Sukladno čl. 5. tužiteljica-protutužena kao stručni suradnik samostalno obavlja poslove proučavanja i stručnu obradu složenijih pitanja i problema te izradu odgovarajućih prijedloga s područja djelatnosti Ureda; obavlja složene poslove koji zahtijevaju samostalnost, stručnost i odgovornost u radu Ureda na području stručno-medicinskih i pravnih poslova, a koji se odnose na poslove nadzora nad radom liječnika te poslove iz djelokruga stručnih i etičkih pitanja vezanih uz obavljanje liječničke djelatnosti; odgovorna je za organizaciju i provedbu poslova iz područja stručnih pitanja i stručnog nadzora nad radom liječnika, te poslove iz područja

medicinske etike i deontologije, obavlja i druge poslove po nalogu voditelja Ureda te obavlja i druge poslove sukladno odluci tuženika-protutužitelja. Pri obavljanju opisanih poslova odgovorna je nadležnom voditelju Ureda.

18. Uvidom u Odluku Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja od 29. kolovoza 2017. (list 146. spisa) utvrđeno je da se Radmila Črne razrješava dužnosti, a tužiteljica-protutužena imenuje tajnicom Povjerenstva za medicinsku etiku i deontologiju i Povjerenstva za stručna pitanja i stručni nadzor.

19. Tužiteljica-protutužena iskazala je da je kod tuženika-protutužitelja temeljem Ugovora o radu od 1. travnja 2017. bila zaposlena na radnom mjestu stručnog suradnika u Službi stručno-medicinskih, pravnih i međunarodnih poslova. Poslove stručnog suradnika u istoj službi samo drugog naziva obavljala je temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od rujna 2016. Dana 29. kolovoza 2017. imenovana je tajnicom Povjerenstva koje poslove je obavljala do rujna 2018. Dana 5. rujna 2018. dobila je pisanu opomenu zbog povreda radnih obveza. Od 1. travnja 2017. pa do 29. kolovoza 2017. obavljala je poslove stručnog suradnika i poslove službenika za informiranje i zaštitu osobnih podataka. U razdoblju od 29. kolovoza 2017. pa do 5. rujna 2018. obavljala je poslove stručnog suradnika, službenika za informiranje i tajnice povjerenstava. Nakon rujna 2018. pa do donošenja Odluke o otkazu 28. lipnja 2019. obavljala je poslove stručnog suradnika i službenika za GDPR, kao i tajnice Povjerenstva za stručna pitanja i stručni nadzor. Nikada od tuženika – protutužitelja nije dobila odluku o razrješenju za tajnicu Povjerenstva za medicinsku etiku i deontologiju, ali joj je putem e-mailova naloženo da izvrši primopredaju predmeta u rad novoj tajnici Ružici Eraković. Trpimir Goluža bio je predsjednik tuženika-protutužitelja do 31. srpnja 2018. kada je razriješen, nakon čega je v.d. bio sadašnji zakonski zastupnik tuženika-protutužitelja Krešimir Luetić. Njoj je nadređen kao voditelj službe bio Ante Klarić koji je dobio otkaz krajem 2018., ili početkom 2019., kada je umjesto njega voditelj službe postao Mijo Karaula. Poslove koje je ona obavljala kao tajnica nadzirao je Ante Klarić kao voditelj službe i doktor Ante-Zvonimir Golem, i to za predmete koji nisu pripadali niti jednom povjerenstvu. Kada je ona počela raditi kod tuženika – protutužitelja tajnica Povjerenstva za medicinsku etiku i deontologiju bila je Radmila Rumeck Črne, a zapisničarka je bila Ivančica Kalšan. Gospođa Radmila je završila na bolovanju početkom 2017. kada je na sjednicama Povjerenstva, uz gospođu Kalšan, sudjelovala i ona. U jednom trenutku, gospođa Kalšan je prestala dolaziti na sjednice i nakon toga je vođenje zapisnika u smislu nekakvih kratkih zapisa vodila ona, s tim da za to nije dobila nikakav poseban nalog da je dužna to voditi. Gospođa Kalšan se ponovno pojavila kao zapisničarka u rujnu 2018. Zapisničari su imali tehnička pomagala za preslušavanje tonskih zapisa radi potrebe sastavljanja zapisnika, a što ona kao tajnica nije imala. Ona je kada nije bilo zapisničara svojom dobrom voljom tonski snimala sjednice diktafonom, kada bi bio slobodan, te bi zapis spremila na laptop. Nakon svake sjednice Povjerenstva ona je e-mailom te zapisnike dostavljala predsjednici i svim članovima Povjerenstva. Iako u to vrijeme nije postojala obveza unošenja zapisnika u bilo kakvu aplikaciju, ona je te zapisnike i snimke stavljala u jedan folder u aplikaciju e-Ured, kasnije u KIIS. Uvid u te zapisnike kroz tu aplikaciju imala je predsjednica Povjerenstva i ovlašteni djelatnici tuženika – protutužitelja. Obvezu pohrane zapisnika, sukladno Pravilniku o zaštiti arhivskog i registraturnog gradiva, imao je gospodin Mijo Karaula kao voditelj Službe općih poslova. Tonske zapise spremala je na svom kompjuteru koji je predan tuženiku-protutužitelju. Svi su mogli pristupiti zapisnicima i snimkama koji su bili pohranjeni na njezin službeni kompjuter. Od 20 zapisnika postoji 13 tonskih zapisa sa sjednica Povjerenstva te se vrlo lako može provjeriti odgovaraju li zapisnicima koji su dostavljeni e-mailom. Svi

tajnici povjerenstava su se snalazili kao i ona i nemaju tonske zapise sa svih sjednica. Ona je zapisnike prilagala svakom spisu u papirnatom obliku u obliku registratora. Svaki predmet imao je svoju košuljicu u papirnatom obliku. Predmeti su u prosjeku imali 5-20 stranica; iznimke su bile neki veći predmeti. U jednom trenutku je dr. Goluža na nekoj od sjednica naveo da nije potrebno tonsko snimanje sjednica. Neki originalno potpisani zapisnici su predani u financijsku službu radi obračuna naknade članovima Izvršnog odbora. Ona je kao tajnica imala obvezu predsjednici i članovima Povjerenstva pružati pravnu podršku u smislu vođenja predmeta od strane Časnog suda, ili pomaganja u oblikovanju nekakvog pravnog mišljenja. Nakon što bi predmet došao, prvo bi se urudžbirao u urudžbenom uredu, potom bi od strane doktora Ante-Zvonimira Golema bio dodijeljen u rad nekom od povjerenstava, ili u rad nekom od zaposlenika tuženika – protutužitelja. Predmeti koji su se ticali pravnih poslova i povjerenstva stizali su voditelju Službe pravnih poslova koji bi ih potom presignirao na njih djelatnike službe. Odluke povjerenstva donose predsjednik i članovi povjerenstva na sjednici te se iste u obliku zaključka unose u zapisnik. Odluke povjerenstva se otpremaju strankama kada ih potpiše predsjednik povjerenstva, najčešće unutar mjesec dana do iduće sjednice, osim u nekim slučajevima kada je potrebno duže vrijeme da se donese odluka i prikupe svi potrebni dokazi. Odluke povjerenstva su također prolazile kroz ured voditelja službe do urudžbenog ureda za otpremu. Njegov zadatak bio je pripremiti određenu odluku Povjerenstva, a sve prema zaključku Povjerenstva. Svi predmeti za koje nije nadležno Povjerenstvo prosljeđivalo se u rad nadležnim tijelima. Dr. Golem je odlučivao o nadležnosti predmeta, pri presignaciji spisa. Predmeti za Časni sud se predaju u obliku zahtjeva, odnosno obrasca za Časni sud, tako da osoba na urudžbenom uredu može vidjeti da se radi o predmetu za Časni sud, iako o tome odlučuje dr. Golem i to prođe kroz njegovu presignaciju. Kod tuženika – protutužitelja je bilo 9 povjerenstava. Predsjednici povjerenstava njoj nisu bili nadređene osobe. Koliko zna, nikada gospođi Ladi Zibar nije dala na potpis odluku koja nije donesena na sjednici Povjerenstva. Odluku o otkazu je dobila zbog rada u Povjerenstvu za medicinsku etiku i deontologiju i to za predmete koji su bili gotovi prije nego što je izdano upozorenje i više na njima nije neposredno radila. Voditelj službe nadzirao je njezin rad i sve što je otpremala je kontrolirao. Prema gospođi Ladi Zibar se odnosila apsolutno korektno. U cijelosti osporava sve navode iz Odluke o otkazu.

20. Zakonski zastupnik tuženika-protutužitelja Krešimir Luetić iskazao je da je predsjednik tuženika-protutužitelja od lipnja 2019., a prije toga je od srpnja 2018. bio vršitelj dužnosti predsjednika tuženika-protutužitelja. Od lipnja 2015. je bio prvi dopredsjednik tuženika-protutužitelja. Poslovi tužiteljice-protutužene kao tajnice Povjerenstava obuhvaćali su pripremu ulaznih i izlaznih akata te pripremu zapisnika koji uključuju i tonske zapise. Osobno nije sudjelovalo u radu povjerenstava. Na rad tužiteljice-protutužene žalili su se članovi Izvršnog odbora, a najviše primjedbi je imala profesorica Zibar koja je istaknula da ne može osigurati slijednost, odnosno da ne može jamčiti da se izlazni akti i zapisnici zaista temelje na onome što je odlučeno na sjednici. U srpnju 2018. postao je v.d. tuženika-protutužitelja i tada je dobio saznanja da tuženik-protutužitelj ne posjeduje originalne zapisnike Povjerenstva. Financijska služba mu je rekla da su od tužiteljice-protutužene samo uzimali podatke o članovima povjerenstva, te da nemaju izvornike zapisnika. Oni su samo kopirali prve stranice zapisnika na kojima je bilo naznačeno tko je bio na sjednici, i zapisnik bi vraćali tužiteljici-protutuženoj. Povjerenstvo je utvrdilo čitav niz nepravilnosti koje su okarakterizirali kao osobito teške povrede. Takvo postupanje dovodi do narušavanja ugleda u povjerenja u tuženika-protutužitelja koje je tijelo javne vlasti. Kod tuženika-protutužitelja nitko pod tuđim imenom ne može kreirati izlazni akt. Tužiteljici-

protutuženoj su u oba povjerenstva bile nadređene predsjednice povjerenstva. Nikada nije sudjelovao na sjednicama Povjerenstva, niti je dobivao i imao uvid u bilo kakve zapisnike. Povjerenstva su neovisna u svom radu. Ivančica Kalšan je bila zaposlena kod tuženika-protutužitelja i bila je zapisničar u različitim tijelima tuženika-protutužitelja. Nisu pronašli tonske zapise sjednica i izvornike zapisnika koji su stavljeni na teret tužiteljici-protutuženoj. U drugim povjerenstvima ne nedostaju zapisnici i tonski zapisnici, možda tek jedan. Zapisnici i tonski zapisi se pohranjuju i fizički i u e-Uredu. Radna skupina оформljena je zaključkom Izvršnog odbora na temelju opetovanih pritužbi koje je profesorica Lada Zibar komunicirala na Izvršnom odboru. Sva dokumentacija bi načelno trebala doći kroz urudžbeni zapisnik, ali bilo je slučajeva i da su dolazili drugim putem.

21. Svjedokinja Lada Zibar, predsjednica Povjerenstva za medicinsku etiku i deontologiju u relevantno vrijeme, iskazala je da Povjerenstvo mjesečno raspravlja o oko 100 spisa. Spisi sa disciplinskom odgovornošću prvo se upućuju Sudu časti koji potom spise dodjeljuje natrag Povjerenstvu koje donosi mišljenje koje vraća Sudu časti. U slučaju pritužbi Povjerenstvo donosi odluku. Tužiteljica-protutužena je bila tajnica Povjerenstva i jedina zaposlena kod tuženika-protutužitelja. Zaduženja tužiteljice-protutužene kao tajnice Povjerenstva su obuhvaćala zaprimanje predmeta, arhiviranje predmeta, prolazak kroz dokumentaciju, davanje pravnih mišljenja o predmetima, suradnju s njom na predmetima, pisanje pravnih mišljenja, pisanje mišljenja Povjerenstva o onome što je zaključeno na sjednici, pripremala je zapisnike i dostavljala ih njoj na potpis. Arhivirala je zapisnike, snimala tonske zapise sa sjednice, preslušavala tonske zapise radi provjere donesenih mišljenja i pisala mišljenja. U jednom trenutku tužiteljica-protutužena je počela zanemarivati neke od obveza, pa tako i kada bi ona dolazila tužiteljica-protutužena ne bi bila na radnom mjestu, već na pauzi s koje bi došla nakon dva sata bez ikakvog obrazloženja te bi joj bacila spise na stol i rekla da ih sama obradi. Takvo ponašanje tužiteljice-protutužene pojavilo se u proljeće 2018. Tužiteljica-protutužena je odbijala bilo kakav konstruktivni razgovor. Nakon nekog vremena joj je rekla da će to morati javiti pravnoj službi, jer se posao tako ne može odvijati, na što ju je tužiteljica-protutužena pitala jel to ona njoj prijeti. Dužnost tužiteljice-protutužene bila je provjera disciplinskih postupaka i ukazivanje njoj na nedostatke u prijavi. Tužiteljica-protutužena je jednostavno prestala vršiti provjeru tih spisa, a da nju o tome nije obavijestila. Nadalje, tužiteljica-protutužena nije kompletirala spise. Radilo se o velikom broju predmeta kroz jedno duže razdoblje. U proljeće 2018. tužiteljica-protutužena joj je donijela na potpis 10-tak zapisnika sa prethodnih sjednica uz komentar da je izgubila originale. Tražila je da onda presluša tonske zapise s tih spornih sjednica radi sastavljanja zapisnika, na što je ona rekla da ih nema i da se više ne snimaju, a što da je rekao predsjednik tuženika-protutužitelja. Odluka o nesnimanju ne postoji. Njezina komunikacija prema njoj i drugima bila je neprimjerena i s njom se nije moglo raditi. Nakon povreda sa zapisnicima iz tjedna u tjedan su počele izlaziti na vidjelo razne nepravilnosti u radu tužiteljice-protutužene. Njezino povjerenje i povjerenje cijelog Povjerenstva u tužiteljicu-protutuženu je znatno narušeno i zbog toga više nisu bili u mogućnosti raditi s njom. U slučaju nepravilnosti rada tužiteljice-protutužene članovi Povjerenstva su provjerili sve predmete tužiteljice-protutužene, naveli nepravilnosti u predmetima u obliku zabilježbe te se suglasili o nepravilnostima. Nakon što su oni utvrdili nepravilnosti u svakom pojedinom predmetu imenovana je radna skupina Izvršnog odbora koja je trebala utvrditi postojanje nepravilnosti u radu tužiteljice-protutužene, odnosno ponovo proći kroz zabilješke i predmete te donijeti mišljenje o propustima tužiteljice-protutužene. Tužiteljica-protutužena je bila čudno neprofesionalna u svome radu, jer u svim tim propustima nije

bilo nikakve logike i ona to nije mogla razumjeti. Kao da je imala za cilj napraviti što veći nered, da ih kompromitira i da oni ne mogu izvršavati svoj posao. Oni su svi liječnici i postupaju po Kodeksu liječničke struke i unutarnjoj savjesti, međutim za rad Povjerenstva bio je neophodan i pravnik, pa im je rad s tužiteljicom-protutuženom bio neugodan, jer od nje nisu mogli dobiti nikakav savjet. U spisima im treba i pravni savjet i rješavanje pitanje etike, a ona je odbijala dati takvu potporu i savjet, iako je to bio njezin zadatak. Jednostavno je odbijala sjediti s njom i rješavati predmete. Odbijala je radne zadatke. Takvo ponašanje da se s tužiteljicom-protutuženom nije moglo obaviti nikakav zadatak i da su se bojali da će ih dovesti u neugodnu situaciju je trajalo nekoliko mjeseci. Zbog toga su ona i Povjerenstvo izgubili potpuno povjerenje u tužiteljicu-protutuženu. Tužiteljica-protutužena je bila vrlo nekolegijalna i uvredljiva prema kolegama. Povjerenstvo je prilikom proučavanja predmeta tužiteljice-protutužene radi utvrđivanja nepravilnosti imalo na raspolaganju zapisnike sa sjednica, dok je za razdoblje za koje je tužiteljica-protutužena izgubila zapisnike i nije vršila tonsko snimanje svatko od članova Povjerenstva imalo tzv. radnu verziju sa svojim bilješkama.

22. Svjedok Mijo Karaula, voditelj Službe pravnih i stručno-medicinskih poslova kod tuženika-protutužitelja, iskazao je da je tužiteljici-protutuženoj bio nadređen. Tužiteljica-protutužena je bila djelatnik pravne službe, stručni suradnik, te je također dodijeljena kao tajnik u određena povjerenstva stalne prirode. Tužiteljica-protutužena je dobila otkaz zbog utvrđenih nepravilnosti u njezinom radu kao tajnice Povjerenstva za medicinsku etiku i deontologiju. Na prve nepravilnosti upozorila je profesorica Zibar navodeći kako ima dosta netočnosti i da postoji problematičnost u sljedivosti predmeta, jer je dolazilo do raskoraka između onoga što je odlučeno na Povjerenstvu i onoga što je nakon toga sukladno odlukama Povjerenstva provedeno. Profesorica Zibar je na sjednicama Izvršnog odbora upozoravala na taj problem, te je na drugoj sjednici Izvršni odbor odlučio formirati komisiju radi utvrđenja nepravilnosti. U sastavu komisije su bili Ivan Borčić, Ružica Eraković i on. O predmetima koje su proučavali sastavili su izvješća koja su dostavili i Izvršnom odboru. Izvješće nije bazirano isključivo na službenim bilješkama profesorice Zibar, već su on osobno i kolege izvršili uvid u svaki od navedenih predmeta, prošli kroz svu dokumentaciju unutar svakog predmeta, otvorili i proučili svaki zapisnik ukoliko je postojao te su u e-Uredu izvršili uvid u sva pismena. Nekolegijalnost tužiteljice-protutužene se očituje u odnosu na kolegicu Eraković koja je postala novom tajnicom te je tužiteljica-protutužena njoj trebala izvršiti primopredaju spisa što je tužiteljica odbijala kroz nekoliko mjeseci i odugovlačila unatoč njegovim upozorenjima ta zamolbama prof. Zibar, a svaki susret tužiteljice i kolegice Eraković bi završio konfliktom, odnosno verbalnim prepucavanjem, pa je iz tog razloga prestao i održavati kolegij pravnog odjela. Tužiteljica-protutužena je uvijek burno reagirala te je odbijala svako propitivanje sebe. Kao povjerenik za dostojanstvo primio je nekoliko usmenih pritužbi na tužiteljicu-protutuženu u kojem su kolege naveli da tužiteljica stvara neugodnu atmosferu kod tuženika-protutužitelja i da traži od njih da se izoliraju i ne druže sa osobom s kojom je ona u sukobu te su neke osobe tražile i premještaj iz ureda gdje su radile s tužiteljicom-protutuženom. Povjerenstvo za medicinsku etiku i deontologiju jedno je od najvažnijih povjerenstava kod tuženika-protutužitelja, jer dovodi do disciplinske odgovornosti u određenim slučajevima, pa zahtjeva preciznost i odgovornost u radu. Ponašanje tužiteljice-protutužene uzrokovalo je paralizu u radu Povjerenstva te veći broj pritužbi stranaka. Svi dužnosnici su bili šokirani povredama tužiteljice-protutužene i revoltirani te su tražili da ukoliko se utvrde takvi propusti da se tužiteljica-protutužena sankcionira. Profesorica Zibar je dužnosnik, jer je imenovana na dužnost kao član Izvršnog odbora i predsjednice Povjerenstva na

razdoblje od 4 godine. Članovi Izvršnog odbora dobivaju naknadu za svaku održanu sjednicu i to temeljem zapisnika sa sjednice. Predsjednik Povjerenstva dobiva mjesečnu naknadu.

23. Sud je iskazu tužiteljice-protutužene, zakonskog zastupnika tuženika-protutužitelja te svjedoka Lade Zibar i Mije Karaula u dijelu koji se odnosi na kronologiju događaja poklonio vjeru, jer su u bitnom iskazivali podudarno. Sud iskaze stranaka i saslušanih svjedoka u pogledu ocjene predstavlja li sporno postupanje tužiteljice-protutužene kršenje radne obveze, nije posebno cijenio, jer isto predstavlja pravno pitanje o kojem odlučuje sud.

24. Na temelju provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da je tuženik-protutužiteljici Ugovor o radu otkazao radi obavljanja poslova koje je tužiteljica-protutužena obavljala kao tajnica Povjerenstva za medicinsku etiku i deontologiju, a koju dužnost je tužiteljica-protutužena obavljala na temelju Odluke Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja od 29. kolovoza 2017. (list 146. spisa).

25. Budući da su tužiteljica-protutužena i tuženik-protutužitelj člankom 5. Ugovora o radu ugovorili poslove koje će tužiteljica-protutužena obavljati u okviru svog radnog mjesta stručni suradnik u Službi stručno-medicinskih, pravnih i međunarodnih poslova - Ured za stručni nadzor nad radom liječnika, a koji poslovi ne uključuju poslove tajnice Povjerenstva za medicinsku etiku i deontologiju, sud je mišljenja da tuženik-protutužitelj tužiteljici-protutuženoj Ugovor o radu nije mogao otkazati zbog možebitnih nepravilnosti prilikom obavljanja dužnosti tajnice navedenog povjerenstva na koju dužnost je bila imenovana od strane Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja.

26. U situaciji kada je Povjerenstvo kod tužiteljice-protutužene utvrdilo nepravilnosti u obavljanju dužnosti tajnice Povjerenstva, Izvršni odbor tuženika-protutužitelja imao je mogućnost razriješiti tužiteljicu s te dužnosti, kao što je to u slučaju Radmile Črne učinio Odlukom od 29. kolovoza 2017. (list 146. spisa)

27. Predmetno obavljanje dužnosti tajnice Povjerenstva potrebno je razlikovati od ispunjenja obveza iz radnog odnosa za radno mjesto stručni suradnik u Službi stručno-medicinskih, pravnih i međunarodnih poslova, a koje obveze je tužiteljica-protutužena preuzela Ugovorom o radu. Tuženik-protutužitelj je Odlukom o otkazu tužiteljici-protutuženoj stavio na teret nepravilnosti isključivo u obnašanju dužnosti tajnice Povjerenstva, dok joj na teret nije stavio niti jednu povredu koja se odnosi na neispunjenje, ili neadekvatno ispunjenje obveza iz radnog odnosa koje je ona Ugovorom o radu preuzela za radno mjesto stručni suradnik.

28. Nije u pravu tuženik-protutužitelj kada tvrdi da iz čl. 5. Ugovora o radu, kojim je ugovoreno da je tužiteljica-protutužena kao stručni suradnik dužna obavljati i druge poslove po nalogu voditelja Ureda, proizlazi da i poslovi tajnice Povjerenstva spadaju pod poslove stručnog suradnika. To stoga što tužiteljica-protutužena poslove tajnice Povjerenstva nije obavljala sukladno nalogu Ante Klarića, koji joj je bio voditelj do kraja 2018., odnosno Mije Karaula, koji joj je voditelj bio od početka 2019., već isključivo sukladno Odluci o imenovanju od strane Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja.

29. Člankom 24. Poslovnika o radu propisano je da stručne, administrativne i tehničke poslove za potrebe povjerenstva obavljaju tajnik povjerenstva i zapisničar, imenovani iz reda stručnih službi tuženika.

30. Tuženik-protutužitelj, osim citiranog članka 24. Poslovnika o radu, niti jednim drugim aktom nije definirao dužnosti i zadatke tajnika povjerenstva, niti je voditelj Službe stručno-medicinskih, pravnih i međunarodnih poslova, kao nadređeni radnik, tužiteljici-protutuženoj dao uputu u pogledu načina izvršavanja poslova tajnice Povjerenstva, tako i u pogledu njezinih ovlaštenja i zadataka kao tajnice Povjerenstva.

31. Da tuženik-protutužitelj nije jasno definirao koja su zaduženja i ovlaštenja tajnika povjerenstva razvidno je i iz Zaključka br. 531. Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja (list 168. spisa) u kojem je navedeno da Statut tuženika više ne propisuje postojanje tajnika stalnih povjerenstava, kao i Zaključka br. 542. Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja (list 170. spisa) kojim je odlučeno da će se pristupiti izradi prijedloga nove sistematizacije.

32. Bez jasno određenih pravila i uputa tuženika-protutužitelja u pogledu obavljanja poslova tajnika povjerenika, nije moguće donijeti zaključak niti o ocjeni postupanja tužiteljice-protutužene u odnosu na vođenje zapisnika, tonskog snimanja i pohranu zapisnika sa sjednica Povjerenstva, izradu i otpremu mišljenja Povjerenstva, kreiranje dopisa o nenadležnosti Povjerenstva, prezentacije predmeta na sjednicama Povjerenstva, prikupljanje i pohranjivanje dokumentacije iz predmeta i ostale navode iz Odluke o otkazu koji se odnose na sporne predmete. Zbog navedenog je za predmet ovog spora bilo irelevantno pribavljanje zapisnika i digitalne dokumentacije Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja za razdoblje od srpnja 2018. do kraja lipnja 2019., cjelokupne pisane i digitalne dokumentacije za predmete iz Odluke o otkazu i izvještaje o radu iz aplikacije e-Ureda za svaki predmet, a koju dokumentaciju je tijekom postupka predlagala tužiteljica-protutužena. Stoga je na ročištu 22. srpnja 2026. takav njezin dokazni prijedlog odbijen kao nepotreban. Iz istog razloga je na istom ročištu kao nepotreban odbijen i dokazni prijedlog tužiteljice-protutužene za saslušanjem svjedoka Trpimira Goluže, koji je predložen na okolnost davanja naloga glede tonskog snimanja sjednica i potpisivanja nacrtu odluka, svjedoka Ante-Zvonimira Golema koji je predložen na okolnost zaprimanja, rješavanja, arhiviranja spisa i dokumentacije te svjedoka Mirana Cvitkovića i Ante Klarića na okolnost rada tužiteljice-protutužene. Na ročištu 22. srpnja 2026. odbijen je i dokazni prijedlog tuženika-protutužitelja za saslušanjem svjedoka Lade Zibar i Mije Karaula, budući su isti na sve relevantne okolnosti saslušani tijekom postupka. I svjedoke Ružicu Eraković, Ivana Bojčića, Frana Turajliju i Tomislava Franića iz svih prethodno obrazloženih razloga također nije bilo potrebno saslušavati. Kraj navedenog, sva utvrđenja navedenih svjedoka, kao članova Povjerenstva i radne grupe, u pogledu postupanja tužiteljice-protutužene evidentirana su zapisnicima, bilješkama i izvješćima, a u koju dokumentaciju je sud izvršio uvid.

33. Tuženik-protutužitelj je tužiteljici-protutuženoj Ugovor o radu otkazao zbog njezinog postupanja u okviru obnašanja dužnosti tajnice Povjerenstva, a što zbog svih prethodno iznesenih razloga ne predstavlja kršenje obveze iz radnog odnosa, niti opravdani razlog za otkaz. Slijedom navedenog, Odluka o otkazu nije dopuštena, pa je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev tužiteljice-protutužene za utvrđenjem nedopuštenosti Odluke o otkazu, kao pod točkom I. izreke presude.

34. Prema odredbi čl. 125. st. 1. ZR-a ako sud utvrdi da otkaz poslodavca nije dopušten, a radniku nije prihvatljivo nastaviti radni odnos, sud će na zahtjev radnika odrediti dan prestanka radnog odnosa i dosuditi mu naknadu štete u iznosu od najmanje tri, a najviše osam propisanih ili ugovorenih mjesečnih plaća tog radnika, ovisno o trajanju radnoga odnosa, starosti te obvezama uzdržavanja koje terete radnika. Odluku iz stavka 1. može se donijeti na zahtjev poslodavca, ako postoje okolnosti koje opravdano upućuju na to da nastavak radnog odnosa, uz uvažavanje svih okolnosti i interesa objiju ugovornih stranaka nije moguć (čl. 125. st. 2. ZR-a).

35. Iz 712. Zaključka Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja od 24. lipnja 2019. (list 175.-180. spisa) proizlazi da je Izvršni odbor tuženika-protutužitelja reakcije tužiteljice-protutužene na zahtjeve za pojašnjenjem svojeg postupanja ocijenio neprimjerenim. Izvršnom odboru tuženika-protutužitelja nije prihvatljivo da tužiteljica-protutužena svaki navod tuženika-protutužitelja kojim ju se tereti ocjenjuje paušalnim i

klevetničkim, kao što nisu prihvatljivi i njezini navodi kako nije zaposlena da bude zapisničar i tonski snimač sjednica. Kraj navedenog, njezin voditelj Mijo Karaula uočio je izostanak nekolegijalnosti prema drugim kolegama, a što je isti potvrdio i u svom iskazu navodeći kako je tužiteljica-protutužena nekoliko mjeseci odugovlačila sa primopredajom spisa novoj tajnici Ružici Eraković i kako je uvijek burno reagirala. Sve navedeno, kao i jednoglasni zaključak Izvršnog odbora tuženika-protutužitelja od 24. lipnja 2019., kojim se ovlašćuje zakonski zastupnik tuženika-protutužitelja Krešimir Luetić za otkaz Ugovora o radu, predstavljaju okolnosti koje opravdano upućuju na to je odnos povjerenja tužiteljice-protutužene i tuženika-protutužitelja duboko i trajno narušen i da nastavak radnog odnosa tužiteljice-protutužene kod tuženika-protutužitelja, uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka, nije moguć.

36. Tuženik-protutužitelj je zahtjev za sudskim raskidom postavio podneskom od 18. svibnja 2021. s kojim datumom je sud i odredio dan prestanka radnog odnosa, a ne s danom 20. srpnja 2019. kako je to predložio tuženik-protutužitelj.

37. Slijedom navedenog, kao dan prestanka radnog odnosa tužiteljice-protutužene kod tuženika-protutužitelja valjalo je odrediti 18. svibnja 2021., pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

38. Iz JOPPD obrasca za razdoblje od 1. lipnja 2019. do 30. lipnja 2019. (list 294. spisa) proizlazi da mjesečna bruto plaća tužiteljice-protutužene iznosi 2.297,49 eur (17.310,40 kuna).

39. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je ista kod tuženika-protutužitelja bila zaposlena od 14. listopada 2016. i da ima maloljetno dijete koje uzdržava, sud je na temelju članka 125. st. 1. i 2. ZR-a tužiteljici-protutuženoj na ime naknade štete zbog sudskog raskida ugovora o radu dosudio bruto iznos od 13.784,94 eur, a što odgovara iznosu od 6 ugovorenih bruto plaća tužiteljice-protutužene. Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke presude.

40. U preostalom dijelu zahtjev tužiteljice-protutužene za naknadom štete u bruto iznosu od 4.594,94 eur nije osnovan, pa je isti odbijen kao pod točkom IV. izreke presude.

41. Budući da je u ovom postupku Ugovor o radu sudski raskinut, nije bilo uvjeta za usvajanjem tužbenog zahtjeva tužiteljice-protutužene za njezinim vraćanjem na rad na radno mjesto stručni suradnik u Službi stručno-medicinskih, pravnih i međunarodnih poslova – Ured za stručni nadzor liječnika, odnosno na drugo radno mjesto sukladno njezinim kvalifikacijama, stručnoj spremi i radnom iskustvu. Slijedom navedenog, taj dio tužbenog zahtjeva valjalo je odbiti kao pod točkom V. izreke presude.

42. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22., u daljnjem dijelu teksta: ZPP-a) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23., u daljnjem dijelu teksta: OT/23). Prema čl. 154. st. 2. ZPP-a ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema

konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

43. Tužiteljici-protutuženoj su priznati troškovi jednokratne nagrade za prvostupanjski postupak Pr-2333/2019 (250 bodova prema Tbr. 7/2 OT/23), za pristup na ročište 21. listopada 2021. (250 bodova prema Tbr. 9/1 OT/23), za sastav žalbe od 15. prosinca 2021. (312,5 bodova prema Tbr. 10/1 OT/23), za sastav prijedloga za dopuštenje revizije od 4. prosinca 2023. (375 bodova prema Tbr. 10/5 OT/23), za sastav revizije od 15. svibnja 2024. (375 bodova prema Tbr. 10/5 OT/23), za sastav podnesaka od 11. rujna 2025. i 19. siječnja 2026. (po 250 bodova prema Tbr. 8/1 OT/23), za sastav podneska od 16. siječnja 2026. (25 bodova prema Tbr. 8/3 OT/23) te za pristup na ročište 25. rujna 2025. i 22. srpnja 2026. (po 250 bodova prema Tbr. 9/1 OT/23), što uz vrijednost boda od 2,00 eur i poreza na dodanu vrijednost od 25% iznosi 6.468,75 eur.

44. Tužiteljici-protutuženoj nisu priznati troškovi jednokratne nagrade za prvostupanjski postupak Pr-888/2025 u iznosu od 250 bodova, budući su istoj za te radnje priznati troškovi prema vrijednosti predmeta spora od 18.379,88 eur. Također, tužiteljici-protutužnoj nisu priznati niti troškovi sudske pristojbe na prijedlog za dopuštenje revizije, jer isti nisu nastali za tužiteljicu-protutuženu.

45. Tužiteljica-protutužena u ovom postupku uspjela je u dijelu tužbenog zahtjeva u pogledu utvrđenja nedopuštenosti Odluke o otkazu i naknade štete u omjeru od 75%, dok je tuženik-protutužitelj uspio sa protutužbom u pogledu sudskog raskida ugovora o radu, ali s datumom koji je sud odredio. Prilikom određivanja omjera uspjeha stranaka u parnici sud je, uvažavajući odredbu čl. 154. st. 2. ZPP-a prema kojoj se isti omjer ocjenjuje prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva, utvrdo da je tužiteljica-protutužena uspjela u sporu u omjeru od 80%, a tuženik-protutužitelj u omjeru od 20%. To posebno stoga jer je većina radnji poduzeta radi utvrđenja dopuštenosti Odluke o otkazu, dok se u pogledu protutužbenog zahtjeva, odnosno utvrđenja sudskog raskida, nisu izvodili novi dokazi, niti su nastali posebni troškovi. Slijedom navedenog, tuženik-protutužitelj je dužan tužiteljici u omjeru od 60% naknaditi troškove parničnog postupka, a što odgovara iznosu od 5.175,00 eur. Navedenom iznosu valjalo je pribrojati i troškove sudske pristojbe na reviziju koju je tužiteljica-protutužena platila u iznosu od 53,09 eur. Stoga je valjalo naložiti tuženiku-protutužitelju naknaditi tužiteljici-protutuženoj troškove parničnog postupka u iznosu od 5.228,09 eur zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona /"Narodne novine", broj: 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08./ u vezi čl. 29. st. 2. ZOO), pa je odlučeno kao pod točkom VI. izreke presude.

46. Zahtjev tužiteljice-protutužene za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 1.971,84 eur sa zatraženim kamatama odbijen je kao neosnovan pod točkom VII. izreke.

47. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 11. rujna 2026.

Sutkinja:
Ruža Garac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana.

Dna:

1. pun. tužiteljice-protutužene
2. pun. tuženika- protutužitelja

Broj zapisa: **9-3088d-0663b**

Kontrolni broj: **0b784-7ece2-b1e99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.