



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
Karlovac

Kv II-57/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Karlovcu u vijeću sastavljenom od suca Michala Danečeka, predsjednika vijeća, te sudaca Ivana Klapšića i Vesne Britvec, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Anamarije Milovac, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Nevena Tatalovića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023. 36/2024. i 136/2025. – dalje u tekstu: KZ/11), povodom žalbe Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu protiv rješenja Županijskog suda u Karlovcu - suca istrage od 25. siječnja 2026., poslovni broj Kir-46/2026-3 na sjednici vijeća održanoj 13. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu kao neosnovana i potvrđuje se pobijano rješenje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suca istrage Županijskog suda u Karlovcu od 25. siječnja 2026., poslovni broj Kir-46/2026-3, odbijen je prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu (dalje: ODO) za zamjenu mjera opreza osumnjičeniku Nevenu Tataloviću istražnim zatvorom, a koje mjere su mu naložene prema članku 98. stavku 2. točke 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. – odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024, 72/2025., 13/2026. – dalje u tekstu ZKP/08).

2. Protiv tog rješenja pravodobno je žalbu izjavilo ODO zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže da vijeće Županijskog suda u Karlovcu pobijano rješenje preinači te protiv osumnjičenika odredi istražni zatvor na temelju odredbe članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08. u vezi članka 98. stavka 1. ZKP/08 ili da pobijano rješenje ukine i predmet vrati sud istrage na ponovno odlučivanje.

2.1. Osumnjičenik u odgovoru na žalbu podnesenoj po branitelju Borisu Grguriću, odvjetniku u Ogulinu, pobija navode žalbe i predlaže da vijeće ovog suda odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje.

3. Žalba ODO nije osnovana.

4. U žalbi se navodi, u bitnom, da je zaključak suca istrage pogrešan jer je svrha mjera opreza otkloniti opasnost od ponavljanja kaznenog djela, a žrtva Leo Kolić je u obavijesnom razgovoru od 10. i 25. siječnja 2026. detaljno opisao kako je osumnjičenik sustavno kršio mjere opreza koje su mu izrečene od strane ODO u Karlovcu broj KP-DO-958/2025 od 13. prosinca 2025., a izjavio je i da je čuo da je osumnjičenik izjavio da će ga uhvatiti i objesiti na zvonik crkve. Nadalje, 9. siječnja 2026. se osumnjičenik za njim vozio svojim vozilom u Ogulinu pa kada je on zakočio, osumnjičenik je izašao iz svog auta i prišao njegovom vozilu te mu se obratio riječima: "Imam dvadeset prijatelja zbog kojih ćeš imati problema u životu jer sam ležao dva dana zbog tebe". Nadalje, 10. siječnja 2026. se također osumnjičenik vozio za njim po cijelom gradu pa kad je on stao u blizini policijske postaje tada je u njegovoj blizini stao osumnjičenik, izišao iz svog vozila, uzeo grudu snijega, bacio na njegovo vozilo i udaljio se. Zbog toga se žrtva Leo Kolić boji Nevena Tatalovića. Opisano upućuje na grubo kršenje mjera opreza, suprotno zaključku suca istrage te je osumnjičenik nagovijestio da bi se žrtvi moglo dogoditi zlo. To se može shvatiti konkretnom i ozbiljnom prijetnjom koja je kod žrtve izazvala strah i uznemirenost. Pogrešan je stoga i stav suca istrage da osumnjičenik nije ponovio kazneno djelo pa nije opravdano mjere opreza zamijeniti istražnim zatvorom jer je nesporno utvrđeno da je došlo do kršenja mjera opreza u dva navrata.

5. Potpuna i sigurna prevencija opasnosti od ponavljanja djela, odnosno od počinjenja novog, težeg djela, može se ostvariti samo istražnim zatvorom kao najtežom mjerom, kojom se osumnjičeniku oduzima sloboda i on se izolira od dotadašnjeg okruženja. Međutim, određivanje istražnog zatvora u svakom pojedinom slučaju, radi preveniranja svake opasnosti nemoguće je, životno je nelogično, a protivno je i odredbi sadržanoj u članku 4. ZKP/08, koja propisuje da sud mora po službenoj dužnosti paziti da se uvijek primijeni blaža mjera ako se njome može ostvariti svrha radi koje je određen istražni zatvor – dakle, uvijek se mora provjeriti postoji li alternativa istražnom zatvoru obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja. U konkretnom slučaju sudac istrage je pravilno cijenio sve relevantne okolnosti, uključujući težinu djela, način počinjenja djela, odnos žrtve i osumnjičenika te okolnosti navedene u prijedlogu ODO u kojem se opisuje postupanje osumnjičenika u odnosu na žrtvu Lea Kolića, koje je imalo za posljedicu, prema mišljenju ODO, kršenje mjera opreza koje bi opravdalo zamjenu mjera opreza izrečenih osumnjičeniku istražnim zatvorom. Pored toga sudac istrage je naveo jasne, potpune i neproturječne razloge za svoje utvrđenje da u konkretnom slučaju nije bilo kršenja mjera opreza od strane osumnjičenika, odnosno da radi preveniranja tzv. iteracijske opasnosti nije neophodno osumnjičenika izolirati, odnosno, oduzeti mu slobodu.

6. Iz rješenja ODO u Karlovcu broj KP-DO-958/2025 od 13. prosinca 2025. proizlazi da su Nevenu Tataloviću određene mjere opreza zabrane približavanja određenoj osobi i zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom, iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08 i to prema oštećenom – žrtvi Leu Koliću. Iz stanja spisa proizlazi da je Neven Tatalović osnovano sumnjiv da je počinio kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11.

7. Uzimajući u obzir svrhu određivanja mjera opreza iz članka 98. stavka 1. i 2. ZKP/08 – u situaciji kada postoje okolnosti iz članka 123. ZKP/08 zbog kojih je moguće odrediti istražni zatvor, mjere opreza se mogu odrediti ako se, uzimajući u obzir rezultate pojedinačne procjene potreba žrtve i žrtvi bliskih osoba i potrebe zaštite žrtve, ista svrha može ostvariti mjerom opreza, dakle, radi sprječavanja opasnosti od ponavljanja djela ili od počinjenja novog, težeg djela.

7.1. Samo približavanje osumnjičenika oštećeniku ili kontakt osumnjičenika i žrtve, koji prelaze okvire određene mjerama opreza, nije u svakom slučaju i osnova za zamjenu mjera opreza istražnim zatvorom. U konkretnom slučaju je sudac istrage pravilno utvrdio da svaka interakcija između osumnjičenika i žrtve za trajanja mjera opreza ne predstavlja ponavljanje kaznenog djela (ili pokušaj počinjenja djela), odnosno počinjenje novog kaznenog djela radi čega su osumnjičeniku i određene mjere opreza naprijed spomenutim rješenjem ODO, osobito u situaciji kada osumnjičenik u međuvremenu nije činio nova kaznena djela (u odnosu na žrtvu ili njemu bliske osobe).

8. Slijedom iznijetog je utvrđeno da nisu osnovani navodi koje ODO ističe u žalbi, a kako pobijanim rješenjem nisu ostvarene ni povrede propisane člankom 494. stavkom 4. ZKP/08, na koje drugostupanjski sud pazi po službenog dužnosti, valjalo je temeljem odredbe članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08 riješiti kao u izreci.

U Karlovcu 13. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Michal Daneček

Dostavljeno:

1. ODO u Karlovcu na broj Kir-DO-251/2025 uz spis
2. Osumnjičenik Neven Tatalović, Otok Oštarijski, Otok Oštarijski 61
3. Branitelj osumnjičenika, Boris Grgurić, odvjetnik u Ogulinu
4. PU karlovačka, PP Ogulin
5. Na spis Kir-46/2026

Broj zapisa: **9-3088b-caa84**

Kontrolni broj: **0f9e3-90307-9b7af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Michal Daneček, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.