



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Sinju

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji ovog suda Tei Lolić Prenc, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mladena Jukića iz Zagreba, Ferde Kovačića 8, OIB: 52926501059, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Strukan, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Strukan Delić Mandac d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, protiv tuženika Danijela Jukića iz Otoka, Živinić 26, OIB: 06341872845, kojeg zastupa punomoćnik Edvard Sušac, odvjetnik iz Splita, zbog smetanja posjeda, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 04. rujna 2026. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 12. listopada 2026. godine donio je i javno objavio

r j e š e n j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tuženik Danijel Jukić, Živinić 26, Otok, OIB: 06341872845 smetao tužitelja Mladena Jukića iz Zagreba, Ferde Kovačevića 8, OIB 52926501059 u njegovom zadnjem, mirnom i faktičkom posjedu kat. čest. 1613/8 k.o. Otok u naravi oranica ukupne površine 1152 m², sve upisano u zk.ul.br. 1964 k.o. Otok kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Sinj, na način da je neutvrđenog dana na zkč.br. 1613/8 k.o. Otok izgradio betonski zid u dužini od 12,05 m od čega 2,15 m na završetku dijela zida koji se proteže u smjeru istok – zapad (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima A i B) te 9,9 m dijela zida koji se proteže u smjeru sjever-jug (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima B i C), a sve u skladu s pisanim Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka za geodeziju i hidrografiju Tomislava Čipčića, dipl. ing geod. iz ureda za geodetske poslove TRIPODIJ d.o.o. od 08.11.2024. godine, Prikazom lica mjesta te Slikama koji su sastavni dio navedenog nalaza i mišljenja, a koji predstavljaju sastavni dio ovog rješenja, pa se nalaže Danijelu Jukiću, Živinić 26, Otok, OIB: 06341872845 uspostava ranijeg posjedovnog stanja na način da s navedene čestice ukloni betonski zid u dužini od 12,05 m od čega 2,15 m na završetku dijela zida koji se proteže u smjeru istok – zapad (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima A i B) te 9,9 m dijela zida koji se proteže u smjeru sjever-jug (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima B i C) te mu se zabranjuje svako takvo i slično smetanje ubuduće, sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 500,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 14. prosinca 2022. podnio tužbu kojoj u bitnome navodi da je on vlasnik nekretnine označene kao k. č. br. 1613/8, u naravi oranice koja je upisana u zk. ul. br. 1964, k. o. Otok te da ga je tuženik zasmetao u posljednjem mirnom posjedu te nekretnine tako što je neutvrđenoga dana izvodio građevinske radove, bez ikakvog pitanja i privole na sjeveroistočnom dijelu tužiteljeve čestice podigao armirani betonski zid širine 0,25 m, duljine 15,00 m i visine 2,25 m, a za što je tužitelj saznao krajem studenoga 2022.

1.2. Kao dokaze tužitelj uz tužbu prilaže izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu označenu kao k. č. br. 1613/8, u naravi oranice koja je upisana u zk. ul. br. 1964, k. o. Otok (list 6-9 spisa), tematsku mapu ureda za geodetske poslove Geoid d.o.o. iz studenoga 2022. čiji su sastavni dio snimke sa geoportala, snimka iz zraka, tehničko izvješće i fotografije lica mjesta (list 10-18 spisa). Osim toga, kao dokaze predlaže saslušanje stranaka, saslušanje svjedoka Nediljka Jukića, Ivana Jukića i Šimuna Jukića te provođenje očevida uz sudjelovanje vještaka geodeta.

1.3. Tužitelj tužbom postavlja sljedeći tužbeni zahtjev koji glasi doslovno:

"Utvrđuje se da je tuženik Danijel Jukić, Živinić 26, Otok, OIB: 06341872845 smetao tužitelja Mladena Jukića iz Zagreba, Ferde Kovačića 8, OIB 52926501059 u njegovom zadnjem, mirnom i faktičkom posjedu kat. čest. 1613/8 k.o. Otok u naravi oranica ukupne površine 1152 m², sve upisano u zk.ul.br. 1964 k.o. Otok kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Sinj, na način da je neutvrđenog dana na sjeveroistočnom dijelu kat. čest. 1613/8 k.o. Otok u naravi oranica ukupne površine 1152 m², sve upisano u zk.ul.br. 1964 k.o. Otok kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Sinj podigao armirani betonski zid širine 0,25 m, duljine 15 m i visine 2,25 m, pa se nalaže tuženiku Danijelu Jukiću, Živinić 26, Otok, OIB: 06341872845, uspostava ranijeg posjedovnog stanja na način da s navedene čestice ukloni armirani betonski zid širine 0,25 m, duljine 15 m i visine 2,25 m te mu se zabranjuje svako takovo i slično smetanje posjeda ubuduće, sve u roku od 15 dana."

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ne osporava da je tužitelj vlasnik nekretnine k. č. br. 1613/8, k. o. Otok, ali navodi kako je sporno ovlaštenje tužitelja i vrijeme tužiteljevog znanja. Naime, tuženik tvrdi da je tužitelj znao kada su radovi počeli, potom i kada je podignut zid što je značajno ranije od konca mjeseca studenog 2022.

2.1. Kao dokaze tuženik predlaže saslušanje tuženika i saslušanje svjedoka, ne precizirajući pri tome koje konkretno svjedoke (imenom i prezimenom) predlaže saslušati. Također, predlaže i pregled isprava i u uvid u javne očevidnike ne navodeći pri tome o kojim ispravama i o kojim javnim očevidnicima bi se radilo. Suglasan je s prijedlogom tužitelja za provođenjem očevida.

2.2. Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, podredno tužbu odbaciti uz naknadnu parničnih troškova tuženiku.

2.3. Nadalje, tuženik u podnesku od 23. listopada 2024. tvrdi da je on u posjedu nekretnine označene kao k. č. br. 1610, k. o. Otok te da je betonski zid sagradio na starom kamenom suhozidu koji je pripadao čestici broj 1610, k. o. Otok s obzirom na to da je ta parcela topografski uzvišena u odnosu na parcelu tužitelja. Zatim navodi da se prilikom izgradnje betonskog zida povukao najmanje jedan metar nauštrb parcele 1610, k. o. Otok koja je u njegovom posjedu te da se na fotografijama koje prilaže (list 50-56 spisa) još uvijek nazire raslinje koje izrasta iz starog kamenog suhozida. Osporava da tematska mapa geodetskog ureda Geoid d.o.o. priložena uz tužbu prikazuje ispravan položaj betonskog zida u odnosu na stari suhozid.

3. Tužitelj je podneskom od 27. studenoga 2024. uredio tužbeni zahtjev sukladno nalazu mišljenju sudskog vještaka Tomislava Čipčića, dipl. ing. geodezije tako što je precizirao dio nekretnine na kojem je se dogodio čin smetanja, tj. tako da tužbeni zahtjev sada glasi doslovno:

"Utvrđuje se da je tuženik Danijel Jukić, Živinić 26, Otok, OIB: 06341872845 smetao tužitelja Mladena Jukića iz Zagreba, Ferde Kovačevića 8, OIB 52926501059 u njegovom zadnjem, mirnom i faktičkom posjedu kat. čest. 1613/8 k.o. Otok u naravi oranica ukupne površine 1152 m², sve upisano u zk.ul.br. 1964 k.o. Otok kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Sinj, na način da je neutvrđenog dana na zkč.br. 1613/8 k.o. Otok izgradio betonski zid u dužini od 12,05 m od čega 2,15 m na završetku dijela zida koji se proteže u smjeru istok – zapad (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima A i B) te 9,9 m dijela zida koji se proteže u smjeru sjever-jug (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima B i C), a sve u skladu s pisanim Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka za geodeziju i hidrografiju Tomislava Čipčića, dipl. ing. geod. iz ureda za geodetske poslove TRIPODIJ d.o.o. od 08.11.2024. godine, Prikazom lica mjesta te Slikama koji su sastavni dio navedenog nalaza i mišljenja, a koji predstavljaju sastavni dio ovog rješenja, pa se nalaže Danijelu Jukiću, Živinić 26, Otok, OIB: 06341872845 uspostava ranijeg posjedovnog stanja na način da s navedene čestice ukloni betonski zid u dužini od 12,05 m od čega 2,15 m na završetku dijela zida koji se proteže u smjeru istok – zapad (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima A i B) te 9,9 m dijela zida koji se proteže u smjeru sjever-jug (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima B i C) te mu se zabranjuje svako takvo i slično smetanje ubuduće, sve u roku od 15 dana."

4. U tijeku postupka su kao dokazi pročitane i pregledane isprave i fotografije koje su stranke priložile, i to: izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu označenu kao k. č. br. 1613/8, u naravi oranice koja je upisana u zk. ul. br. 1964, k. o. Otok (list 6-9 spisa), tematska mapa ureda za geodetske poslove Geoid d.o.o. iz studenoga 2022. čiji su sastavni dio snimke sa geoportala, snimka iz zrak, tehničko izvješće i fotografije (list 10-18 spisa) kao i fotografijama na list 50-56 spisa. Osim toga saslušane su stranke, tj. tužitelj Mladen Jukić (list 92-93 spisa) i tuženik Danijel Jukić (list 94-95 spis) te svjedoci Ivan Jukić (list 114 spisa), Šimun Jukić (list 114-115 spisa) i Nediljko Jukić (list 115 spisa). Zatim, proveden je očevid uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka Tomislava Čipčića, dipl. ing. geodezije te je pročitani i pregledani njegov pisani nalaz i mišljenje sa prikazom lica mjesta od 8. studenoga 2024 (list 67-70 spisa), a povodom prigovora tuženika na navedeni pisani nalaz i mišljenje sudski vještak je saslušan na ročištu održanom 21. veljače 2025. (list 91-92 spisa). U nastavku postupka dopunski su saslušani tužitelj Mladen Jukić i tuženik

Danijel Jukić (list 166-169), pregledan je e-mail od dana 13. prosinca 2022. godine (list 172), tematska mapa (list 173-184), kaznena prijava (list 189-190) te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Stipe Pavića (list 193-194).

5. Rješenjem ovog suda posl. broja Psp-154/2022 od dana 08. srpnja 2025. godine odbijen je postavljeni tužbeni zahtjev, ali je navedeno rješenje ukinuto Rješenjem Županijskog suda u Osijeku posl. broj GŽ-2344/2025 od dana 05. prosinca 2025. godine. Drugostupanjski sud u ukidnoj odluci navodi da postoji određena nedosljednost u obrazloženju prvostupanjskog rješenja budući da se u istom istovremeno navodi da ga sud u cijelosti prihvaća, a potom da ga se ne prihvaća u dijelu u kojem navodi da je za čin smetanja posjeda saznao tek po primitku geodetskog nalaza, da prvostupanjski sud treba imati u vidu da je posjed faktično stanje, a ne pravni status te da se posjedovna zaštita pruža posjedniku neovisno o tome poznaje li on precizne katastarske granice svog posjeda pa da treba iznova ocijeniti pitanje aktivne legitimacije tužitelja polazeći od pravilnog pravnog shvaćanja o prirodi posjeda kao faktičnog stanja, da prilikom ocjene pravodobnosti tužbe treba voditi računa da je čin smetanja gradnja betonskog zida na čestici tužitelja pa da se saznanje o gradnji betonskog zida ne može poistovjetiti sa saznanjem za čin smetanja posjeda jer da u okolnostima kad povreda posjeda nije vizualno očigledna i percepcijski uočljiva saznanje za čin smetanja posjeda može nastupiti tek kada posjednik dobije pouzdanu informaciju da je do povrede njegova posjeda doista došlo, slijedom čega da u ponovljenom postupku treba precizno utvrditi kada je tužitelja primio tematsku mapu društva Geoid d.o.o. koju je izradio geodet Stipe Pavić u studenom 2022. godine jer da je to trenutak od kojeg da počinje teći prekluzivni rok od trideset dana za podnošenje tužbe jer da je tek iz sadržaja geodetske izmjere tužitelj mogao pouzdano saznati da je dio betonskog zida sagrađen na njegovoj čestici. Drugostupanjski sud je konačno ukazao da ako se u ponovljenom postupku utvrdi da je tužba podnesena unutar roka od trideset dana od dana kad je tužitelj primio geodetski nalaz iz kojeg da je mogao pouzdano saznati da je dio betonskog zida sagrađen na njegovoj čestici, da će slijediti da je tužba pravovremena i da će sud udovoljiti tužbenom zahtjevu tužitelja, a ako se pak u ponovljenom postupku utvrdi da je tužba podnesena nakon proteka roka od trideset dana od pouzdanog saznanja tužitelja za čin smetanja, da tužbeni zahtjev valja odbiti zbog proteka prekluzivnog roka, ali da ni u tom slučaju sud ne može odbiti tužbeni zahtjev zbog nedostatka aktivne legitimacije pozivom na okolnost da tužitelj nije znao točne granice svog posjeda jer da takvo pravno shvaćanje nije pravilno. Uputa drugostupanjskog suda je djelomično nedosljedna budući da se prvo ukazuje da treba imati u vidu da je posjed faktično stanje i da treba iznova ocijeniti pitanje aktivne legitimacije tužitelja polazeći od pravilnog pravnog shvaćanja o prirodi posjeda kao faktičnog stanja, a potom da ni u tom slučaju sud ne može odbiti tužbeni zahtjev zbog nedostatka aktivne legitimacije pozivom na okolnost da tužitelj nije znao točne granice svog posjeda jer da takvo pravno shvaćanje nije pravilno.

6.1. Odredbom čl. 299. st. 1 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23– dalje ZPP) propisano je da su stranke dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Pri tome

dokazni prijedlozi moraju biti određeni, što u odnosu na dokazni prijedlog saslušanjem svjedoka podrazumijeva navođenje imena, prezimena i adrese svjedoka. Točno je da je tuženik u odgovoru na tužbu naveo kako predlaže saslušanje svjedoka, međutim, u odgovoru na tužbu dokazni prijedlog tuženika nije određen jer tuženik nije naveo ime, prezime niti adrese svjedoka.

6.2. Dokazni prijedlog za saslušanjem svjedoka Stipe Mijoča, Nediljka Mijoča i Stjepana Mijoča nije prihvaćen jer je tuženik taj dokazni prijedlog istaknuo nakon zaključenja prethodnog postupka 11. svibnja 2023., odnosno zato što je tuženik istaknuo tek na glavnoj raspravi održanoj 21. veljače 2025. nakon što je sudski vještak Tomislav Čipčić, dipl. ing. geodezije u cijelosti ostao kod svog pisanog nalaza i mišljenja iz kojeg proizlazi da je tuženik betonski zid koji je predmet tužbe sagradio na nekretnini tužitelja, a ne postoje okolnosti iz kojih bi proizlazilo da taj dokazni prijedlog tuženik nije mogao precizirati prije zaključenja prethodnog postupka.

7. Na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza pojedinačno te očitovanih dispozicija stranaka u parnici sud nalazi da je tužbeni zahtjev neosnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja kojim traži da se utvrdi čin smetanja posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja te tuženiku zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće.

9. Nije sporno da je tuženik sagradio betonski zid, međutim, sporno je je li tuženik predmetni zid sagradio na dijelu nekretnine označene kao k. č. br. 1613/8, k. o. Otok, odnosno sporno je je li tuženik betonski zid sagradio na dijelu čestice koja je u trenutku gradnje zida bila u posjedu tužitelja i time samovlasno zasmetao tužitelja u posljednjem mirnom posjedu dijela te nekretnine.

10. Sporno je je li tužba pravodobno podnesena, tj. sporno je je li tužba podnesena u roku od 30 dana od tužiteljevog saznanja za čin smetanja i počinitelja.

11. Način i pretpostavke zaštite posjeda propisane su odredbama čl. 19.-27. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 173/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 – dalje: ZV), dok su posebna postupovna pravila u parnicama koje se vode zbog zaštite posjeda sadržana u odredbama čl. 438.-445. ZPP. Prema odredbi čl. 21. st. 1. ZV pravo na zaštitu posjeda ima onaj koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo. Odredbom čl. 20. st. 1. ZV samovlast je zabranjena; bez obzira na to kakav je posjed, nitko ga nema pravo samovlasno smetati, ako i smatra da ima jače pravo na posjed. Međutim, nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin oduzimanja ili smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugoga tijela, donesenom na temelju zakona koji to dopušta. No, samovlasno je i kad je čin oduzimanja ili smetanja posjeda učinjen u nekom javnom, društvenom ili sličnom interesu, ako nije dopušten zakonom ili na temelju zakona (čl. 20. st. 4. ZV). Odredbom čl. 21. st. 3. ZV pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana

nastaloga smetanja. Prema odredbi čl. 21. st. 4. ZV pravo na zaštitu posjeda ostvaruje se u posebnom postupku pred sudom (postupak zbog smetanja posjeda) ili putem samopomoći. Posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće (čl. 22. st. 1. ZV). Sud pruža ovu zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu (čl. 22. st. 3. ZV). Pravo na poduzimanje posjedovnih čina smije se isticati i o njemu se smije raspravljati jedino u vezi s prigovorom da oduzimanje, odnosno smetanje posjeda nije bilo samovlasno (čl. 22. st. 3. ZV). Odredbom čl. 441. ZPP propisano je da će se raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničiti samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

12. Iz iskaza tužitelja proizlazi kako je on podrijetlom iz mjesta Otok, ali da živi i radi u Zagrebu kao liječnik te da u mjesto Otok (gdje uostalom i leži nekretnina k. č. br. 1613/8 koja je predmet spora) dolazi povremeno, do dva puta godišnje. Iz iskaza tužitelja utvrđeno je kako je sa tuženikom ranije bio u dobrosusjedskim i prijateljskim odnosima koji su se pogoršali nakon što je tuženik počeo zatrpavati vododerinu koja se nalazi poviše njegove nekretnine te poviše kuća njegove braće Ivana i Šimuna Jukića zbog čega je došlo i do poplave i incidenta u kojem je tuženikov sin bagerom nasrnuo na tužiteljevu nećakinju. Tužitelj navodi da se u ljeto 2022. našao sa tuženikom na kavi u Zagrebu kako bi s njim popričao o tom incidentu s nećakinjom te da je u tom razgovoru s tuženikom spomenut i sporni betonski zid, za kojeg tužitelj u svom iskazu tvrdi da u trenutku tog razgovora s tuženikom nije znao da je sagrađen na njegovoj nekretnini. Nadalje, iz tužiteljevog iskaza je utvrđeno da su ga njegova braća, a koji su saslušani tijekom ovoga postupka u svojstvu svjedoka, i to Ivan, Šimun i Nediljko Jukić još tijekom ljeta 2022. obavijestili kako je tuženik sagrađio betonski zid poviše njihovih nekretnina te da su on i njegova braća posumnjali da je tuženik dio betonskog zida sagrađio na k. č. br. 1613/8, k. o. Otok koja je u tužiteljevom posjedu. Osim toga, iz iskaza tužitelja je utvrđeno da je on sam vidio da je sporni zid sagrađen, i to kada je u ljeto 2022. - za vrijeme održavanja Sinjske alke i Velike Gospe došao na ljetovanje u Otok, dakle radilo bio se o prvoj polovni mjeseca kolovoza 2022. Prema tome, u odnosu na okolnost tužiteljevog saznanja za čin smetanja posjeda i počinitelja iz iskaza tužitelja utvrđeno je kako je on svakako još tijekom lipnja 2022. znao da je tuženik sagrađio betonski zid jer su ga o tome obavijestila braća, a isti je svakako i sam vidio da je zid sagrađen u prvoj polovici kolovoza 2022.

13. U odnosu na sam početak gradnje tog zida ovaj sud nije imao razloga ne povjerovati iskazu tuženika u dijelu u kojem on navodi da je sa gradnjom predmetnog zida započeo još u travnju 2022., međutim, valja reći kako za čin smetanja posjeda nije važno kada je započeta gradnja tog betonskog zida, već odlučna okolnost kada je za njegovu gradnju saznao tužitelj i je li tužitelj znao da je betonski zid djelomično sagrađen na nekretnini u njegovom posjedu.

14. Nadalje, tužitelj u svom iskazu navodi da je kako bi bio siguran na kojoj je točno čestici zemlje sagrađen betonski zid zajedno sa svojim bratom Ivanom radi izmjere angažirao geodeta Pavića. Nadalje, iz iskaza tužitelja je utvrđeno kako je geodet Pavić svoj nalaz napravio u studenom 2022. te da mu ga je brat odmah poslao, međutim, u svom iskazu tužitelj nije precizno naveo kada mu je to točno u studenom, odnosno kojega dana brat poslao nalaz geodeta Pavića. Isto tako, tužitelj u svom iskazu navodi da je tek po primitku nalaza geodeta Pavića (a radi se u biti o tematskoj mapi društva Geoid d.o.o. priloženoj uz tužbu na listovima 10-18 spisa čiji su sastavni dio skica izmjere, snimka iz zraka, tehničko izvješće i fotografije spornog betonskog zida) saznao da je tuženik betonski zid sagrađio na dijelu njegove nekretnine te tvrdi da prije predmetne geodetske izmjere nije niti mogao znati da je betonski zid sagrađen na njegovoj čestici te da nije znao niti kakav je točno bio položaj podzida prije gradnje betonskog zida.

15. Uvidom u tematsku mapu društva Geoid d.o.o., ureda za geodetske poslove, projektiranje i nadzor utvrđeno je da ju je izradio Stipe Pavić, ing. geod. u studenom 2022. (ne navodi se datum izrade, nego samo mjesec) na zahtjev Ivana Jukića kao naručitelja te da je ista izrađena temeljem izmjere koju je na terenu navedeni geodet izvršio 25. listopada 2022. Pri tome, iz sadržaja tehničkog izvješća proizlazi da se predmet izmjere odnosi na premjeravanje područja oko obiteljske kuće naručitelja Ivana Jukića, a vezano za vododerinu koja je bila definirana starim suhozidom te koju je tuženik prema izjavama susjeda navodno devastirao na način da ju je djelomično zatrpao i postavio betonske zidove što je rezultiralo poplavlivanjem kuće Ivana Jukića i garaže Šimuna Jukića, a što su uostalom i navedeni svjedoci kao i tužitelj naveli u svom iskazu. Dakle, navedenu izmjeru nije naručio tužitelj, već njegov brat Ivan Jukić, a predmet izmjere geodeta Pavića bila je vododerina koja je na tematskoj mapi na podlozi iz 1968. (list 12 spisa) te na tematskoj mapi na podlozi iz 2019/2020. (list 13 spisa) prikazana na k.č. br. 3165/1 i k.č. br. 1605/2, k. o. Otok, odnosno česticama koje su susjedne česticama tužitelja i tuženika. Međutim, osim predmetne vododerine na obje tematske mape prikazan je i položaj novog betonskog zida koji je sagrađio tuženik, označen linijama koje spajaju točke 67, 68, 69 i 70., a koji je predmet ovoga spora te je na obje tematske mape vidljivo da je dio predmetnog betonskog zida sagrađen na nekretnini tužitelja označenoj kao k.č. br. 1613/8, k. o. Otok. Da je tuženik svoj betonski zid sagrađio djelomično na k.č. br. 1613/8, k. o. Otok utvrđeno je (uz manja odstupanja u odnosu na izmjeru geodeta Stipu Pavića) tijekom ovoga postupka očevitom na licu mjesta obavljenim uz sudjelovanje stranaka i sudskog vještaka geodeta, odnosno iz pisanog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Tomislava Čipčića, dipl. ing. geod. od 8. studenoga 2024.

16. Naime, iz pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka Tomislava Čipčića, dipl. ing. geod. od 8. studenoga 2024. utvrđeno je da je da najveći, istočni dio pokazanog betonskog zida predstavlja katastarsku granicu čest. zem. 1610/1, 1610/2 i 1610/3 prema čest. zem. 1610/4, 1610/5 i 1610/6, a preostali zapadni dio (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označena slovima A B C D i E) ne predstavlja kat. granicu nego se dijelom nalazi na:

- čest. zem. 1613/8 (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima A B i C) u dužini od 12,05 m od čega 2,15 m na završetku dijela zida koji se proteže u smjeru istok - zapad (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima A

i B), te 9,9 m dijela zida koji se proteže u smjeru sjever - jug (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima B i C);

- čest. zem. 1610/1 (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima C i D) u dužini od 2,3 m;

- čest. zem. 3165/1 (u prilogu na Prikazu lica mjesta i slikama linija označeno slovima D i E) u dužini od 2,5 m.

Nadalje, utvrđeno je da je katastarska granica čest. zem. 1610/1 sa čest. zem. 1613/8 i sa čest. zem. 3165/1 je Geodetskim elaboratom br. 64/2023 poduzeća Leno d.o.o. jasno definirana koordinatama lomnih točaka u državnom koordinatnom sustavu, a u trenutku očevida na terenu nije bila ničim definirana, dok je granica čest. zem. 1613/8 prema čest. zem. 1610/7 i 1611/8 koje se nalaze sjevernije od predmetnog betonskog zida na terenu je definirana starom podzidom (čest. zem. 1613/8 je niža za cca 1,8 m od čest. zem. 1610/7 i 1611/8).

17. Sud ocjenjuje da je pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka Tomislava Čipčića, dipl. ing. geod. od 12. prosinca 2024. dan stručno i objektivno te da u istom nema nelogičnosti niti proturječnosti te ga u cijelosti prihvaća, a prigovori tuženika su otklonjeni usmenim saslušanjem vještaka na ročištu održanom 21. veljače 2025. (list 2022.). Naime, sudski vještak je svoj nalaz i mišljenje utemeljio kako na geodetskom elaboratu poduzeća Leno d.o.o. iz 2022. godine koji je sačinjen od strane naručitelja Ante Jukić, Stjepana Mijoča i Petra Mijoča kao i na zahtjeva tužitelja te je isti proveden kroz katastarski operat nakon gradnje spornog zida, kao i na temelju granica koje su postojale prije provedbe geodetskog elaborata društva Leno d.o.o., odnosno temeljem prikaza sa www.geoportal.dgu.hr na kojem je javno dostupan fotogrametrijski snimak od prije 1968. i na temelju osnovne državne karte na kojima je vidljiv smjer stare podzide koji odgovara liniji A-D iz prikaza lica mjesta. Prema tome, saslušanjem sudskog vještaka otklonjena je tvrdnja i prigovor tuženika da je on betonski zid sagradio na nekretnini k. č. br. 1610/1, k. o. Otok na mjestu ranijeg podzida. Naime, granica čest. zem. 1613/8 prema čest. zem. 1610/7 i 1611/8 koje se nalaze sjevernije od predmetnog betonskog zida na terenu je definirana starom podzidom (čest. zem. 1613/8 je niža za cca 1,8 m od čest. zem. 1610/7 i 1611/8), dok taj podzid niti njegovi ostaci nisu vidljivi na terenu u dijelu gdje je betonski zid položen u liniji A-B-C na k. č. br. 1613/8 niti se te ostatke podzida može uočiti na fotografijama koje su sastavni dio ovoga spisa. Dakle, tuženikov betonski zid u dijelu u kojem je sagrađen na crvenoj liniji koja spaja točke A-B-C ne prati liniju starog kamenog podzida, odnosno ne prati zamišljenu liniju između točaka A-D, već je u dijelu označenim crvenom linijom koje spajaju točke A-B-C položen na k. č. br. 1613/8, k. o. Otok.

18. Radi raspravljanja svih spornih okolnosti izveden je dokaz dopunski saslušanjem stranaka.

18.1. Tužitelj Mladen Jukić u svom je iskazu naveo da je prošle godine promijenio radno mjesto i tom prigodom pregledao i prenio sve e-maileve kako bi se pripremio za novi posao pa da iz tog razloga zna točan datum kad je kontaktirao geodeta Pavića, da je skica kod njega bila naručena u listopadu 2022. godine, da je geodet obavio potrebne radnje u studenom 2022. godine te da mu je skicu dostavio dana 13. prosinca 2022. godine, da bez tematske mape nije mogao sa sigurnošću tvrditi da bi sporni zid bio izgrađen na njegovoj nekretnini jer da je konfiguracija terena poremećena te da nije htio

dodatno poremetiti ni međususedske odnose iz kojeg razloga da je angažirao geodeta Pavića kako bi bio potpuno siguran. Nadalje je naveo kako mu je dan ili dva prije 13. prosinca 2022. godine geodet Pavić bio poslao tematsku mapu, ali da ju nije mogao otvoriti zbog informatičke zaštite tvrtke pa da je zato i tražio da mu se ponovno pošalje nakon čega da ju je dobio i otvorio 13. prosinca 2022. godine.

18.2. Tuženik Danijel Jukić u svom je iskazu naveo da geodeta Pavića nije nikad vidio da bi ovdje dolazio ili nešto mjerio, a da tu stanuje sa svojom obitelji, da gradeći sporni zid nije ništa loše mislio jer da se držao položaja ranijih suhozida i betonski zid da je "uvukao" pola metra u svoju parcelu, a da je tužitelj za tematsku mapu saznao i prije blagdana Svih Svetih jer da mu je tužiteljev nećak rekao da im je geodet Pavić rekao da je zid napravljen na njihovu zemljištu.

19. Tematska mapa geodeta Pavića izrađena je u studenom 2022. godine, bez navođenja datuma, a u tehničkom izvješću se navodi da je geodet Pavić dana 25. listopada 2022. godine izvršio premjeravanje. Radi raspravljanja okolnosti vezano za izradu i dostavu tematske mape, izveden je dokaz saslušanjem geodeta Stipe Pavića.

19.1. Svjedok Stipe Pavić u svom je iskazu naveo da ga je pozvao Ivan Jukić (brat tužitelja) te da je na terenu izvršio potrebna snimanja, uklopio postojeće stanje s ranijim te izradio tematsku mapu, da je angažiran nekoliko tjedana ili možda samo jedan tjedan prije no što je izradio tematsku mapu koju da je izradio u studenom 2022. godine, da je izrađenu tematsku mapu poslao tužitelju 10. studenoga 2022. godine, a ponovno da mu je poslao dana 13. prosinca 2022. godine na njegovo traženje jer da mu je tužitelj rekao da ju nije mogao otvoriti. Posebno upitan naveo je kako je siguran da je tematsku mapu bio poslao 10. studenoga 2022. godine jer da je provjerio svoju poslovnu komunikaciju i da je siguran da je tematsku mapu bio prvi put poslao dana 10. studenoga 2022. godine.

19.2. Iskaz ovog svjedoka sud prihvaća kao uvjerljiv i sukladan u spisu priloženoj dokumentaciji. Naime, nije sporno da je geodet Pavić angažiran prije no što je mapu izradio, niti je sporno da je mapa izrađena tijekom studenoga 2022. godine. Tužitelj priznanje da mu je mapa – po drugi put – dostavljena 13. prosinca 2022. godine i da mu je bila dostavljena i prethodno, ali da ju nije mogao otvoriti i da je istog dana kad je uočio da ju ne može otvoriti tražio da mu se ponovno pošalje, da mu je istog dana i poslana i da ju je tog dana otvorio – 13. prosinca 2022. godine. Dakle, nije sporno da je mapa tužitelju bila poslana i ranije i to kako svjedok Pavić decidirano tvrdi dana 10. studenoga 2022. godine, što da je utvrdio kad je provjerio svoju poslovnu komunikaciju.

20. Slijedom iznesenog, osnovan je tuženikov prigovor prekluzije tužitelja za podnošenje tužbe. Naime, drugostupanjski sud navodi; "Ako sud u ponovljenom postupku utvrdi da je tužba podnesena nakon proteka roka od trideset dana od pouzdanog saznanja tužitelja za čin smetanja, tužbeni zahtjev valja odbiti zbog proteka prekluzivnog roka. Međutim, u tom slučaju sud ne može odbiti tužbeni zahtjev zbog nedostatka aktivne legitimacije tužitelja pozivom na okolnost da tužitelj nije znao točne granice svog posjeda, jer takvo pravno shvaćanje nije pravilno iz razloga izloženih u ovom rješenju." Iako i ovaj sud, jednako kao i sud u prethodno provedenom postupku smatra da tužitelj nije aktivno legitimiran jer za postojanje svijesti o faktičnoj vlasti na nekoj stvari posjednik ne treba

tražiti stručno mišljenje o tome je li u posjedu nečega ili nije budući da bi po logici stvari sam trebao znati ima li stabilnu i trajnu faktičnu vlast na nečemu, neovisno o granicama nekretnina jer je posjed faktično stanje i jer je to jedino pravilno pravno shvaćanje o prirodi posjeda kao faktičnog stanja, ovaj sud uvažava i prihvaća uputu drugostupanjskog suda prema kojoj "Ako sud u ponovljenom postupku utvrdi da je tužba podnesena nakon proteka roka od trideset dana od pouzdanog saznanja tužitelja za čin smetanja, tužbeni zahtjev valja odbiti zbog proteka prekluzivnog roka." Naime, tužitelj je mogao pouzdano saznati za čin smetanja posjeda dana 10. studenoga 2022. godine kad mu je tematska mapa geodeta Pavića dostavljena mailom. Ako tužitelj tu tematsku mapu iz nekog razloga nije mogao otvoriti, mogao je pozvati geodeta Pavića da mu je iznova pošalje u nekom drugom prikladnom formatu (što je uostalom i učinio dana 13. prosinca 2022. godine i istog dana mu je bilo udovoljeno) ili je mogao e-mail otvoriti ili proslijediti na drugo računalo koje taj format podržava, a potpuno je nevjerojatno da se tužitelj, s obzirom na svoje kvalifikacije, nije uspio snaći oko otvaranja jednog privitka e-mailu i to tijekom trideset i tri dana, sve do dana kad je ponovno zatražio da mu se tematska mapa iznova pošalje i kad ju je i otvorio. Rok se ne može produljivati iz razloga što je tužitelj odlučio ne saznati sadržaj pismena koje mu je dostavljeno, jer da je tome tako, stranke bi se primjerice mogle žaliti na dostavljene odluke i više godina nakon isteka roka za žalbu ako bi odlučile ne otvoriti omotnice nekog sudskog pismena. Tužitelj je sve pouzdane informacije vezano za pokretanje ovog postupka imao dana 10. studenoga 2022. godine i stoga mu je posljednji dan za podnošenje tužbe u roku bio 12. prosinca 2022. godine (zadnji dan roka 10. prosinca 2022. godine padao je na subotu). Tužba u ovom predmetu podnesena je dana 14. prosinca 2022. godine, nakon isteka roka od 30 dana od dana saznanja za čin smetanja i počinitelja, a temeljem čl. 21. st. 3. ZV pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja.

21. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev tužitelja je odbijen kao neosnovan i riješeno je kao u stavku I. izreke ovoga rješenja.

22. Parnični troškovi dosuđeni su tuženiku na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP jer je uspio u parnici. Na temelju odredbe čl. 155. ZPP i u granicama postavljenog zahtjeva (čl. 2. st. 1. ZPP) priznaju se tuženiku kao potrebni za vođenje parnice odvjetnički troškovi u iznosu jednokratne nagrade za zastupanje u cijelom prvostupanjskom postupku od 200 bodova (Tbr. 7.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje Tarifa) što pomnoženo s vrijednosti boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. Tarife) iznosi 400,00 EUR, odnosno uvećano za pripadajući PDV od 25% (Tbr. 46. Tarife) od 100,00 EUR iznosi ukupno 500,00 EUR. Tuženiku nije bio potreban troška vještačenja od 100,00 EUR budući da dodatnim usmenim saslušanjem vještaka Tomislava Čipčića nisu potvrđene kao istinite tvrdnje tuženika o položaju izgradnje betonskog zida. Slijedom navedenog, naloženo je tužitelju nadoknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 500,00 EUR (stavak II. izreke ovoga rješenja).

U Sinju, dana 12. listopada 2026. godine

S U T K I N J A :
Tea Lolić Prenc

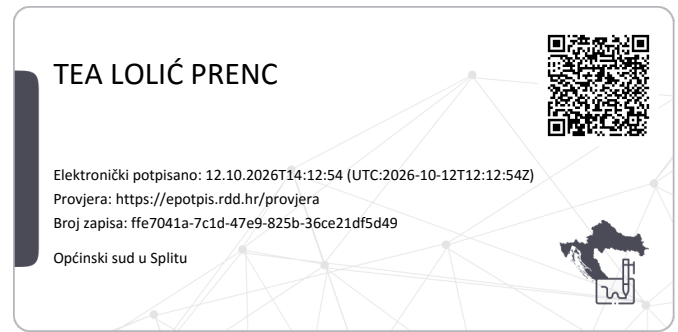
UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dostave prijepisa rješenja. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Splitu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud neće dostavljati presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 25/13) o dostavi pismena. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasne ploče sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište za objavu. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja odv. društvo Strukan, Delić, Mandac, Zagreb
2. pun. tuženika odv. Edvard Sušac, Split



Broj zapisa: **9-3088e-7f446**

Kontrolni broj: **0d930-cb6a7-3628b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.