



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu
Đakovo

Poslovni broj: Pp-622/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Đakovu, po sucu Mileni Sučić, nadležan u smislu čl. 94 i čl. 98. Prekršajnog zakona, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Marka Zetović, zbog prekršaja počinjenog protivno čl. 43. st. 3. u svezi sa čl. 293. st. 2., i čl. 175. st. 1. t.3. i st.3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), povodom prekršajnog naloga PP Đakovo, broj: Klasa: 211-07/26-3/4898; Ur. broj: 511-07-27-26-1 od 31. ožujka 2026. godine, nakon održane glavne i javne rasprave u odsutnosti okrivljenika Marka Zetović branitelja Hrvoje Grubeša odvjetnika iz Osijeka i tužitelja, dana 02. listopada 2026 godine.

p r e s u d i o j e

I. Temeljem čl. 183. Prekršajnog zakona (NN broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17., 118/18 i 86/26)

Okrivljenik: Marko Zetović, sin Ivica i Slavice r. Andrić, rođen 16.11.1993. u Osijeku, prebiva u Budrovcima, S. Lehote 72, ekonomista, zaposlen, s mj. primanjima u iznosu od 1.200,00-1.300,00 €, vlasnik kuće, neoženjen, bez djece, drž RH, nekažnjavan, OIB: 12196832774

k r i v j e

što je dana 15. listopada 2025. godine u 19,30 sati u Đakovu, B. Jelačića 26 a Marko Zetović kao vozač vozila M1 marke BMW reg. oznake DJ-555-DO,

a) isti je upravljao navedenim osobnim automobilom i kretao se kolnikom ulice B. Jelačića u Đakovu od juga u smjeru sjevera, dolaskom do kbr. 26a u ulici B. Jelačića zaustavio je osobni automobil reg. oznaka DJ 555 DO na kolniku naveden ulice neposredno nakon obilježenog pješačkog prijelaza i zatim započeo radnju vozilom vožnjom unazad krećući se prema obilježenom pješačkom prijelazu iz smjera sjevera u smjeru juga, a da se prije započinjanja te radnje nije uvjerio da to može učiniti bez

opasnosti za druge sudionike u prometu, ne vodeći pri tome računa o položaju i smjeru kretanja vozila u tom trenutku obilježenim pješačkim prijelazom od smjera istoka u smjeru zapada kretala se pješakinja Slađana Nikolić kojom prilikom došlo do udara zadnjeg djela osobnog automobila reg. oznaka DJ 555 DO u tijelo pješakinje Slađane Nikolić, na opisani način Marko Zetović izazvao je prometnu nesreću s ozlijeđenom osobom u kojoj je Slađana Nikolić zadobila lake tjelesne ozlijede,

II. dakle, kao vozač u prometu na cesti, vršio je radnju vožnje vozilom unazad, a da se prethodno nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike i imovinu pri tome ne vodeći računa o položaju i smjeru kretanja vozila, uslijed čega je i izazvana prometna nesreća s ozlijeđenom osobom,

III. time je postupio suprotno odredbi čl. 43. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po čl. 43. st. 3. u svezi čl. 293. st. 2. istog Zakona,

b) nakon što je prouzrokovao prometnu nesreću s ozlijeđenom osobom Marko Zetović s navedenim osobnim automobilom napustio je mjesto prometne nesreće, a da nije obavijestio najbližu policijsku postaju i nije se vratio na mjesto prometne nesreće te sačekao dolazak ovlaštene službene osobe koja obavlja očevid,

IV. dakle, kao vozač u prometu na cesti o prometnoj nesreći nije obavijestio najbližu policijsku postaju i vratio se na mjesto prometne nesreće te sačekao dolazak ovlaštene osobe koja obavlja očevid,

V. time je postupio suprotno odredbi čl. 175. st. 1. t.3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po čl. 175. st. 3. istog Zakona, uz primjenu čl. 37. st. 1. i 3. t. 1. PZ-a,

VI. pa mu se temeljem citiranog propisa

i z r i č e

za djelo pod točkom a) novčana kazna u iznosu od 390,00 € (tristo devedeset eura)

za djelo pod točkom b) novčana kazna u iznosu od 597,25 € (petsto devedeset sedam eura i dvadeset i pet centi)

ukupna novčana kazna u iznosu od 987,25 € (devetsto osamdeset i sedam eura i dvadeset i pet centi)

VII. Temeljem čl. 58. PZ-a, okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, u trajanju od 2 (dva) mjeseca, koja se primjenjuje po izvršnosti presude.

VIII. Temeljem čl. 34. PZ-a okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 dana po primitku presude, na žiro račun Državnog proračuna.

IX. Sukladno odredbi čl. 152. st. 3. PZ-a, a u svezi sa čl. 3. PZ-a (NN 107/07., 39/13.), ukoliko okrivljenik u zadanom roku plati 2/3 novčane kazne, odnosno iznos od 658,17 € , smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

X. Temeljem odredbe čl. 139. st. 3., a u svezi čl. 138. st. 2. PZ-a, okrivljenik je dužan podmiriti trošak postupka u iznosu od 40,00 €, u istom roku kao i kaznu, pod prijetnjom prisilne naplate, na račun Državnog proračuna.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude.

2. Za glavnu raspravu zakazanu za 02.10. 2026. godine sud je temeljem čl. 145. st. 5. PZ-a poziv za okrivljenika istaknuo na oglasnoj ploči suda, te protekom roka od osam dana od isticanja poziva na oglasnu ploču dostava istog se smatra pravovaljanom, pa je sud temeljem čl. 167. st. 3. PZ-a održao glavnu raspravu i bez njegove nazočnosti.

3. Na glavnoj raspravi pročitana je obrana okrivljenika od 14. kolovoza 2026 godine kojom prilikom je naveo da je točno da je dana 15.10.2025 godine u 19,30 sati u Đakovu B. Jelačića upravljao osobnim automobilom marke BMW reg. oznake DJ 555-DO i kretao se vozilom kolnikom ulice B. Jelačića od smjera juga u smjeru sjevera dolaskom do kbr.26a zaustavio je osobni automobil na kolniku navedene ulice neposredno nakon obilježenog pješačkog prijelaza, a zatim je započeo radnju vozilom vožnjom unazad krećući se prema obilježenom pješačkom prijelazu iz smjera sjevera u smjeru juga, a prije započinjanja te radnje nije se uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu i nije vodio računa o položaju i smjeru kretanja vozila dok se u tom trenutku obilježenim pješačkim prijelazom od smjera istoka u smjeru zapada kretala pješakinja kojim prilikom je došlo do udara zadnjeg djela osobnog automobila kojim je upravljao u tijelo pješakinje te je došlo do prometne nesreće s ozlijeđenom osobom, a nakon toga se vozilom vratio vožnjom unazad do gospođe i izišao je iz vozila, ispričao se gospođi pitao ju da li treba zvati policiju ili ju odvesti na hitnu, one su rekle da ne treba bile su dvije osobe i počela se udaljavati od njega, nakon toga je otišao s mjesta događaja.

Na upit branitelja okrivljenik je izjavio da je bilo pješaka koji su kad je stao komentirali događaj, nakon što je osjetio da je došlo do kontakata vozila i pješakinje izišao je iz vozila odnosno vozilo je parkirao sam na najbliže parkiralište i izišao je iz vozila nije se zaustavio na reakciju pješaka, dodao je da nije primijetio da je netko od pješaka reagirao kako bi ga zaustavio, nije se nakon prometne nesreće vozilom kretao prema naprijed, a zatim vožnjom unazad već je odmah nakon prometne nesreće potražio parkirno mjesto kako bi se parkirao, nije se sjećao da je ozlijeđenoj osobi rekao da to nije napravio, niti je osporavao da nije iz Đakova, ali je davao svoj broj gospođi ako joj bude trebao, policija je navečer zaustavila njegovog poznanika koji ima sličan automobil samo tamnije boje i on mu je javio da je nekakav problem pa je sutradan otišao u policiju vidjeti što je bilo, naveo je da do sada nije imao prometnu nezgodu te mu je žao zbog prouzrokovane prometne nesreće.

4. Na glavnoj raspravi pročitana je iskaz svjedoka Slađane Nikolić koja je navela da su dana 15.10.2025 godine u Đakovu ulici B. J. Jelačića stajale kako bi prešle preko pješačkog prijelaza, bile su ona i kćer, prošli su automobili kolnim trakom koji je

bio do njih i krenule su na pješački prijelaz, a vozač osobnog automobila u toj kolnoj traci koja je bila do njih krenuo je vožnjom unazad i udario ju, a kćer je tada pustila njezinu ruku jer su se držale za ruke i viknula je mama, a ona je kćeri viknula. Ana dodala je da je nju vozilo udarilo u desnu ruku uslijed istog je poskočila, okrenula se i kćer je došla za njom na drugu stranu da vidi kako je. Nadalje je navela da je mogla hodati, ali joj je ruka bila teška, te je bila mišljenja da je vozilo bilo bijele boje, sjela je na parking za bicikle, a automobil su zaustavili prolaznici i vozač istog je izišao te parkirao vozilo na parkirališno mjesto, pitao ju je "šta ti je, nisam ti ništa napravio", čula je jednu ženu kako mu je vikala vozi ju na hitnu vidiš da joj nije dobro, a on je rekao "ne mogu vozim prijatelja i nisam odavde, evo vam broj ako Vam treba", ona mu je rekla "molim te makni mi se, idem sama na hitnu da vidim šta si mi slomio", vozač je otišao, a ona je krenula sama na hitnu zatim je njezina kćer zvala njenog oca pa ju je on odvezao jer ona nije mogla.

Na upit branitelja svjedok je izjavila da joj ruka nije bila slomljena samo jako udarena, kada ju je udario automobil uplašila se i nije se snašla da sama zove hitnu, nije pala na tlo samo je posrnula, automobil koji ju je udario otišao je do pizzeria Bonus, vozeći unazad i onda su mu drugi ljudi pokazivali da se zaustavi, on se zaustavio i vratio se vožnjom unaprijed do nje, izišao je iz vozila i došao k njoj te joj rekao "nisam ti ništa napravio" a kako je to već navela naprijed, činilo joj se da je bježao s mjesta nesreće i da se uplašio.

Branitelj je stavio primjedbu na navode svjedoka u djelu u kojem je navela da je okrivljenik bježao s mjesta nesreće, a što nije istina jer je vozio vožnjom unazad, a što nije logično jer osoba koja bježi poduzima radnju vožnjom unaprijed jer tako razvija veću brzinu.

Na poseban upit svjedoku ista je izjavila da su djelatnici Hitne o događaju izvijestili policiju.

5. Na glavnoj raspravi pročitan je iskaz svjedoka Ivana Šimunović koji je naveo da je dana 15.10.2025 godine bio u vozilu s Markom Zetović koji se vozilom kretao ulicom B. Jelačića u Đakovu, vozilo je bilo parkirano preko puta ljekarne te je poduzeo radnju vožnje unazad odnosno okretao se, izlazio je s parkirališta, nije vidio pješakinju, a nije ju vidio niti on, pregledavao je mobitel, kada je Marko Zetović udario pješakinju on je ostao u automobilu, zatim se Marko Zetović vratio u automobil i pitao je Marka šta je bilo on mu je rekao da je pitao ženu je li treba zvati hitnu i policiju ona je rekla "ne treba, pusti me, pusti me".

Na upit branitelja svjedok je izjavio da nije čuo što su razgovarali Marko i pješakinja jer je bio u automobilu, nije se sjećao gdje je Marko zaustavio vozilom nakon što je došlo do kontakta vozila i pješaka, Marko nije htio pobjeći s mjesta nesreće jer je komunicirao s pješakinjom, nije se sjećao što je Marko napravio nakon što je došlo do kontakta vozila i pješaka, čuo je kada je pješakinju udario, ali nije nakon toga izlazio, nakon što je došlo do kontakta između vozila i pješakinje Marko je odmah zaustavio vozilo, nije pobjegao jer je s njom razgovarao, nisu drugi ljudi pokušavali zaustaviti vozilo, a kada se Marko vratio u automobil oni su otišli nije mu bilo poznato da li je pješakinja otišla na hitnu, za njima tada nitko nije vikao da se zaustave, Marko je bio potresen događajem bilo mu je krivo što se isto dogodilo, bio je zabrinut i sutra ujutro je otišao na policiju. Svjedok je nadalje naveo da je bio u automobilu, vidio je kada je Marko izišao i sa ženom razgovarao, a za to vrijeme on je bio u automobilu i pregledavao mobitel, cijenio je da je Marko s njom razgovarao minutu do dvije.

6. Na glavnoj raspravi pročitana je iskaz Ane Nikolić koja je navela da je dana 15.10.2025 godine mama došla po nju u školu i išle su prema ljekarnoj jer su trebali podići lijek za baku, izašle su iz ljekarne, stale su ispred pješačkog prijelaza i čekale da prođe automobil kolnikom, kada je vozač automobilom prošao preko pješačkog prijelaza ona i mama su krenule na pješački prijelaz, a vozač je vozilom naglo krenuo vožnjom unazad, tada je došlo do kontakta vozila sa njenom mamom. Na poseban upit svjedok je izjavila da je mama krenula prva na pješački prijelaz dok je ona bila iza držale su se za ruke u jednom trenutku je mamu pustila i dok je mama bila na pješačkom prijelazu naišlo je vozilo i došlo je do kontakta vozila i njene majke, kada je vozilo udarilo njenu majku majka je odskočila unaprijed dok je ona pretrčala da dođe do majke. Svjedok je nadalje navela da se vozilo za to vrijeme udaljilo od njih nekoliko metara, mama je prešla preko pješačkog prijelaza kada je ona došla do majke, do nje su došli i drugi prolaznici i vikali su te pokazivali gestom vozaču da zaustavi vozilo, došao je zatim vozač vozilom koje vozilo je parkirao kada je došao do njene mame rekao je "ja tebi nisam ništa napravio", prolaznici su govorili da ju vozi na hitnu, a on je rekao "ne mogu je voziti moram prijatelja voziti", došao je do njene mame i rekao "šta sam napravio", njena mama je plakala nije mogla govoriti, a ona mu je rekla "jel ne vidiš šta si napravio, vozi ju na hitnu", a vozač je opet ponovio da ne može da vozi prijatelja, onda mu je njezina mama rekla "ne moraš, odvezi prijatelja ja ću otići sama". Svjedok je nadalje navela da su ona i mama otišle do njihovog automobila ali mama nije mogla voziti, bolila ju je ruka pa je nazvala didu da dođe po njih i da mamu odveze. Na poseban upit svjedok je izjavila nakon što je njena mama vozaču rekla da ju ne mora voziti na hitnu neka vozi prijatelja, on se udaljio do vozila i istim otišao. Na poseban upit svjedok je izjavila policija je saznala za događaj kada su došli na hitnu jer su sa hitne o događaju izvijestili policiju.

Na upit branitelja svjedoku je izjavila da je bila prisutna uz majku cijelo vrijeme nije se od nje udaljavala, prilazili su joj prolaznici koji su vidjeli događaj, nitko se od njih nije ponudio da voze mamu na hitnu, bila je mišljenja da je vozač njenoj mami ponudio svoj broj mobitela, ali njena mama nije uzela njegov broj, vozač se vozilom kretao unazad prema pizzeria Bonus, a kada je došao do pizzerie Bonus prolaznici su mu vikali da stane i on se vožnjom unaprijed vratio do mjesta događaja, prilikom kontakata vozila s njezinom mamom, mama je odskočila i pala na tlo, a u vozila s vozačem je bio još netko i on sjedio u vozilu imao je kapuljaču na glavi.

7. Na glavnoj raspravi pročitaj je iskaz svjedoka Tihomira Benac policijskog službenika PP Đakovo koji je je naveo da su dana 15.10. 2025 godine dobili dojavu sa Hitnog prijema Doma zdravlja Đakovo od strane službene osobe da je na hitnu došla osoba koja je ozlijeđena u prometnoj nesreći kao pješak, otišao je na hitnu i obavio razgovor sa pješakinjom, između ostalog u razgovoru mu je rekla gdje se dogodila prometna nesreća, opisala mu je kako se dogodila i pitao ju je gdje je drugi sudionik prometne nesreće rekla mu je da se udaljio. Svjedok je nadalje naveo da je otišao u ulici B. J. Jelačića u Đakovu gdje se dogodila prometna nesreća fotografirao je mjesto događaja, uzeo CD snimku video nadzora na koji se vidi da je vozač osobnog automobila koji se kretao ulicom B. Jelačića vozilom prošao pješački prijelaz te se nakon nekoliko metara zaustavio i započeo radnju kretanja vozilom unazad za vrijeme dok su pješaci bili na pješačkom prelazu odnosno vozač vozila se prije započinjanja navedene radnje vožnjom unazad nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu i ne vodeći pri tom računa o položaju smjeru kretanja vozila jednu od pješakinja na pješačkom prelazu je udario vozilom i nastavio je vožnju

vozilom unazad, na snimci je vidio vozilo marke BMW te su na teren izišle patrole i to vozilo su našli 150-200 m od mjesta događaja, a kroz sustav su utvrdili tko je vlasnik vozila, odmah, dok se nalazio kod vozila mobitelom je kontaktirao Marko Zetović predstavio mu se i rekao da je policijski službenik koji obavlja očevid prometne nesreće, a Marko Zetović je tada prekinuo vezu. Svjedok je izjavio da u sustavu imaju njegov broj mobitela i da su kolege naknadno obavili s njim razgovor, vozač vozila je bio dužan budući je uzrokovao prometnu nesreću s ozlijeđenom osobom osobnim automobilom obavijestiti najbližu policijsku postaju o istom i vratiti se na mjesto prometne nesreće sačekati dolazak ovlaštene službene osobe koja obavlja očevid. Na poseban upit svjedok je izjavio da u slučajevima kada vozač vozilom prouzrokuje prometnu nesreću s ozlijeđenom osobom dužan je obavijestiti najbližu policijsku postaju i sačekati dolazak ovlaštene osobe koja obavlja očevid.

8. Na glavnoj raspravi izvršena je reprodukcija CD snimke video nadzora od 15. listopada 2025 godine na kojoj se vidi kako se vozač osobnim automobilom kreće kolnikom kratko se zaustavlja na djelu pješačkog prijelaza koji prelaze dvoje pješaka i dalje se kreće vozilom vožnjom unazad ne zaustavljajući vozilo kada dolazi do kontakta vozila i jednog od pješaka koji pješak pretrčava pješački prijelaz dok vozač vozilom nastavlja vožnju unazad i udaljava se od pješačkog prijelaza, drugi pješak pretrčava pješački prijelaz.

9. Na temelju provedenog postupka, Sud smatra dokazanim djela okrivljenika kako je opisano u izreci presude, stoga ga je proglasio krivim i izrekao mu odgovarajuće kazne.

10. Sud je cijenio obranu okrivljenika koji je priznao da je izazvao prometnu nesreću s ozlijeđenom osobom a što je nesporno i reprodukcijom CD-snimke video nadzora od 15. listopada 2025 godine na kojoj se vidi kako je došlo do prometne nesreće. Okrivljenik Marko Zetović je osporavao djelo pod točkom b) izreke presude stoga su u dokaznom postupku ispitani svjedoci Slađana Nikolić, Ana Nikolić i Ivan Šimunović koji su sukladno iskazivali da je vozač nakon prometne nesreće razgovarao sa ozlijeđenom osobom nakon razgovora s istom udaljio se s vozilom, a kako je prouzrokovao prometnu nesreću s ozlijeđenom osobom bio je dužan obavijestiti o istom najbližu policijsku postaju i sačekati dolazak ovlaštene osobe koja obavlja očevid, ali policijsku postaju o istom nije obavijestio već su o događaju policiju obavijestili djelatnici Hitne te su o istom iskazivali svjedoci Slađana Nikolić i Ana Nikolić, a svjedok Tihomir Benac okolnosno je iskazivao da su dobili dojavu sa hitnog prijema Doma zdravlja Đakovo od strane službene osobe da je na hitnu došla osoba koja je ozlijeđena u prometnoj nesreći kao pješak, svjedok je nadalje naveo da su vozača vozila nakon prometne nezgode na terenu tražile policijske patrole, a da se sutra ujutro okrivljenik Marko Zetović javio u policijsku postaju u svom iskazu naveo je svjedok Ivan Šimunović pa je slijedom priznanja djela od strane okrivljenika opisanog pod točkom a) izreke presude, reprodukcijom CD-snimke video nadzora od 15. listopada 2025 godine te okolnosnih iskaza ispitanih svjedoka odlučeno kao u izreci presude .

11. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku za počinjene prekršaje Sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 36. st. 1. i 2. Prekršajnog zakona, od olakšavajućih okolnosti na strani iste utvrdio je dosadašnje nekažnjavanje, dok otežavajućih okolnosti nije bilo, te je cijeneći gore navedene okolnosti, Sud okrivljeniku za djelo pod točkom b), primjenom čl. 37. st.1. i 3.t. 1. PZ-a izrekao novčanu kaznu ispod najniže propisane kazne za navedeni prekršaj, smatrajući da će se i ovako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja i da će se okrivljenik ubuduće kloniti činjenja ovakvih i sličnih

prekršaja, sud nije cijenio niti olakšavajuće niti otežavajuće okolnosti za djelo pod točkom a) budući je novčana kazna za navedeno djelo propisana u fiksnom iznosu.

12. Kazna je okrivljeniku za djelo pod točkom a) izrečena temeljem čl. 43. st. 3. u svezi čl. 293. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i za djelo pod točkom b) temeljem čl. 175. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama uz primjenu čl. 37. st.1. i 3. t.1. PZ-a.

13. Temeljem čl. 58. PZ-a, okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, budući je Sud cijenio da će navedena zaštitna mjera u tolikom trajanju preventivno utjecati na okrivljenika da ne čini prekršaje čime će se postići svrha primjene zaštitnih mjera iz čl. 51a, PZ-a. te nema potrebe za primjenom navedene mjere u duljem trajanju.

13.1. Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca počinje teći protekom roka od 90 dana nakon pravomoćnosti ove presude (presuda je pravomoćna protekom roka od 8 dana nakon primitka presude ukoliko na istu nije podnijeta žalba tužitelja ili okrivljenika).

14. Sud je okrivljenika obvezao na plaćanje troškova prekršajnog postupka koji iznos je primjeren kako složenosti tako i dužini trajanja postupka.

15. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Đakovu 02. listopada 2026.

Sudac
Milena Sučić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovoga suda, u dva istovjetna primjerka a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. Tužitelju,
3. Branitelj, Hrvoje Grubeša odvjetnik iz Osijeka
4. Spis

Broj zapisa: **9-3088e-72c62**

Kontrolni broj: **0b575-7a74d-9c5e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.