



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava Fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: Km-16/2025-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, u vijeću za mladež sastavljenom od suca za mladež Božice Čubranić Petričec, kao predsjednika vijeća za mladež, te sudaca porotnika za mladež Laure Grubišić i Darka Majnarića kao članova vijeća za mladež, uz sudjelovanje Nikoline Mesić kao zapisničara, u kaznenom predmetu prema mlt. Dominiku Odoroviću, zbog kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. i dr. Kaznenoga zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, dalje u tekstu KZ/11), povodom prijedloga Općinskog državnog odvjetništva Rijeci broj Kom-DO-16/2025-1 od 16. svibnja 2025., zaprimljenom na sud 20. svibnja 2025. nakon rasprave održane 25. svibnja 2026. u nazočnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Rijeci Sonje Jazbec, mlt. Dominika Odorovića, majke i zz. mlt. Gordane Odorović, zamjenika branitelja Marka Smojvera, odvjetnika iz Rijeke, predstavnice Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područni ured Rijeka Gordane Ujčić Šorić i više stručne suradnice suda Nataše Makarun, 28. svibnja 2026., donio je slijedeće

r j e š e n j e

I Prema

mlt. DOMINIKU ODOROVIĆU, OIB 87810140371, sinu Gordane Odorović rođene Odorović i Miljenka Zafirova, rođenom 15. ožujka 2009., državljaninu RH, sa završenom osnovnom školom, bez zanimanja i zaposlenja, bez primanja, bez imovine, neoženjenom, bez djece, s prijavljenim prebivalištem u Dedinu, Dedin 5A,

temeljem odredbe čl. 7. st. 1. toč. 5. i čl. 13. st. 1. i st. 2. alineja 4. Zakona o sudovima za mladež (Narodne novine br.84/11, 143/12, 148/13, 56/15, 126/19 dalje u tekstu: ZSM/11), i z r i č e s e odgojna mjera – upućivanja u disciplinski centar na neprekidni boravak u trajanju od 30 (trideset) dana.

II Temeljem čl. 13. st. 5. ZSM/11 sud može za vrijeme trajanja odgojne mjere upućivanja u disciplinski centar istu izmijeniti u granicama st. 2. istog članka.

III U odnosu na mlt. Dominika Odorovića

na temelju odredbe čl. 88. st. 2. ZSM/11 u vezi odredbe čl. 453. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 dalje u tekstu ZKP/08) o b u s t a v l j a s e postupak za primjenu odgojne mjere zbog jednog kaznenog djela protiv imovine-teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. KZ/11 u vezi čl. 228. st. 1. KZ/11, u nedostatku dokaza da bi mlt. Dominik Odorović počinio kazneno djelo opisano u toč. 2. prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj KOM-DO-16/2025 od 16. svibnja 2025.

IV Na temelju čl. 89. st. 1. ZSM/11 oštećenik trgovačko društvo Pevex d.o.o., se sa imovinskopравnim zahtjevom u iznosu od 999,80 eur (devet stotina devedeset devet eura osamdeset centi) upućuje na parnicu.

V Na temelju čl. 89. st. 1. ZSM/11 oštećenik Dalibor Perinčić, se sa imovinskopравnim zahtjevom u iznosu od 300,00 eur (tri stotine eura) upućuje na parnicu.

VI Na temelju čl. 89. st.1. ZSM/11 troškovi ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1.do 6. ZKP/08 padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci podnijelo je ovom sudu prijedlog za primjenu odgojne mjere upućivanja u disciplinski centar protiv mlt. Dominika Odorovića zbog kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi čl. 228. st. 1. KZ/11 koji prijedlog je zaprimljen 20. svibnja 2025.

2. Pozvan na kaznenu odgovornost na sjednici vijeća za mladež mlt. Dominik Odorović iskazao je kako je počinio kazneno djelo krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 iz toč. 1. prijedloga Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci dok da nije počinio kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 1. KZ/11 u vezi čl. 228. st. 1. KZ/11.

3. U dokaznom postupku, temeljem odredbe čl. 431. st. 1. toč. 7. ZKP/08 pročitani su iskazi svjedoka Laure Zafirov (list 20-21 spisa), Renata Zafirova (list 21-22 spisa), Ivana Andrića (list 22 spisa), Ante Andrića (list 23 spisa) i Matije Odorovića (list 24 spisa) te je ispitan svjedok Luka Milošević. Pročitana je materijalna dokumentacija koja prileži spisu i to odštetni zahtjev trgovačkog društva Pevex d.o.o. (list 13 spisa), izvješće o osiguranju mjesta događaja PU PG PP Delnice s IS Čabar od 27.01.2025. (list 25-28 spisa), zapisnik o očevidu sastavljen po PU PG, PP Delnice s PI Čabar broj 511-09-29/3-K-10/2025 od 28.01.2025. (list 29-30 spisa), popis otuđenih proizvoda dostavljen po oštećeniku Daliboru Perinčiću (list 31 spisa), imovinskopравni zahtjev oštećenika Dalibora Perinčića od 28.01.2025. (list 32 spisa) te je pregledana DVD snimka videonadzora trgovačkog društva Pevex d.o.o (list 14 spisa).

4. Mlt. Dominik Odorović priznao je počinjenje kaznenoga djela krađe iz toč. 1. prijedloga, a priznanje maloljetnika potkrijepljeno je i materijalnom dokumentacijom u vidu odštetnog zahtjeva oštećenog trgovačkog društva Pevex d.o.o. (list 13 spisa) iz kojeg proizlazi da je isti postavljen na iznos od 999,80 eur na ime materijalne štete

uslijed otuđenja dvaju mobitela, oba marke Smartphone Samsung A55 5G 6,5", te snimke video nadzora Pe vex d.o.o. (list 14 spisa) iz reprodukcije koje je utvrđeno da je upravo mlt. Dominik Odorović počinio navedeno kazneno djelo na način da je prvo otuđio jedan mobitel iz staklenog ormarića i spremio ga u hlače, a potom se vratio te na isti način otuđio još jedan mobitel pa kako izvedeni dokazi potkrjepljuju priznanje mlt. Dominika o učinu kaznenog djela na štetu trgovačkog društva Pe vex d.o.o. te kako u postupku nije dovedena u pitanje ubroјivost mlt. Dominika Odorovića u vrijeme počinjenja optuženog djela iz toč. 1. prijedloga, sud je zaključio da je mlt. Dominik Odorović inkriminiranog dana bio svjestan svojih postupaka te je htio počinjenje djela, dakle postupao je sa izravnom namjerom stjecanja mu nepripadne imovinske koristi kada je 4. rujna 2024., oko 19:20 sati, u trgovačkom centru Pe vex u Rijeci, Ul. Škurinjska cesta 9B, podigao staklo izložbenog ormarića, iz kojeg je uzeo i za sebe zadržao dva mobitela marke Smartphone Samsung A55 5G 6,5", nakon čega je na blagajni platio druge artikle, dok je navedene mobitele kriomice iznio iz trgovačkog centra, čime je trgovačkom društvu Pe vex“ d.d. pričinio štetu od 999,80 eura, a čime su se u njegovom ponašanju ostvarila sva bitna obilježja kaznenog djela protiv imovine – krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11.

5. U pogledu kaznenog djela iz toč. 2. prijedloga ispitani su svjedoci/supočinitelji Laura Zafirov (list 20-21 spisa), Renato Zafirov (list 21-22 spisa), Ivan Andrić (list 22 spisa), Ante Andrić (list 23 spisa) i Matija Odorović (list 24 spisa) te svjedok očevidac Luka Milošević.

6. Iz iskaza svjedoka Laure Zafirov (list 20-21 spisa) u bitnom proizlazi da je u veljači 2025., ne sjeća se točnog datuma, bila u stanu kod Ante i Ivana Andrića koji su, prije nego su otišli iz stana zajedno sa Matijom Odorovićem, a što je bilo oko 22,00 ili 23 sata, konzumirali alkoholna pića. Zvali su i njih da idu sa njima, nisu rekli što namjeravaju učiniti, ali oni nisu htjeli ići. Vratili su se natrag sa limenkama pića kojih je bilo sigurno preko dvadeset, nosili su ih nekoj plahti, neka su pića stavili na stol, bila je riječ o limenkama Ožujske pive te Coca-Cole, dok ostalo nije vidjela, a dio pića su sakrili jer su se bojali policije. Rekli su da su razbili neki hladnjak, a oni su kasnije, kada su oko 2 ujutro otišli kući, vidjeli razbijeni hladnjak i policiju je zaustavila Dominika, Renata i nju. Netko je, misli Ante, imao razrezanu ruku. Sjeća se da su rekli da je netko od njih kamenom razbio staklo, a potom da su šakama udarajući po staklu provalili u hladnjak.

7. Svjedok Renato Zafirov (list 21-22 spisa) iskazao je da je tog dana bio u kući kod Dijane Stojčić, majke Ivana i Ante Andrića. Tamo su bili i njegova sestra Laura, Dominik, braća Ivan i Ante Andrić, Matija Odorović te sestre i braća od Ivane i Ante Andrića. Iz kuće su oko 23,00h ili ponoći otišli Ivan i Ante Andrić te Matija Odorović, nisu rekli gdje idu, te su se ponovno vratili i donijeli alkohol u neakvoj svilenoj krpi, šliferu, a bila je riječ o limenkama piva i sokova, nisu rekli od kud im to. Dio pića su popili, ne sve, bilo je otprilike dvadeset limenki pića. Nakon nekih 20-tak minuta išli su kući Laura, Dominik i on vidjeli su policiju u centru Delnica i razbijen frižider. Policajac ih je tražio dokumente i pitao gdje su bili i što su radili, a potom ih je pustio. Nastavili su put prema kući, a onda ih je zaustavio drugi policajac i ispitivao, uzeo im je dokumente te su privedeni u policiju. Te su večeri konzumirali alkoholna pića i prije nego su spomenuti u stan donijeli limenke pića. Udaljenost od stana Dijane Stojčić do tog hladnjaka koji je bio razbijen je otprilike kilometar i pol.

8. Iz iskaza svjedoka Matije Odorovića (list 24 spisa) proizlazi da su pili alkohol kod Andrićevih na tog dana, a bili su Ante i Ivan Andrić te Dominik, Renato, Laura i on. Ante, Ivan i on išli su razbiti frižider u Delnicama, to je bila Ivanova ideja, a ostali to nisu znali jer ga je Ivan pozvao sa strane i on je na to pristao. Išli su Ivan, Ante i on, a Laura, Renato i Dominik su ostali kod Andrićevih. On je razbio kamenom staklo, a Ivan i Ante su pokupili alkohol u papirnatu vrećicu koju su uzeli od kuće. Bila je u pitanju piva te nekoliko energetskih pića. Potom su se vratili u kuću na Vučnik. Nisu rekli Lauri, Renatu i Dominiku od kud im piće, oni su ih pitali, ali im nisu htjeli reći. Oni nisu pili alkohol tog dana ni prije, a ni nakon što su donijeli alkohol, njih troje popili su sve. Prespavao je kod Andrićevih, a Dominik, Laura i Renato su išli kući. Do tog su frižidera otišli oko 11 sati, vratili su se oko pola 12, ne zna kada su kući išli Dominik, Renato i Laura, ali nije prošlo ni 10 minuta od kad su se oni vratili. Ne zna zašto Ante i Ivan Andrić terete Dominika, Lauru i Renata da su bili tamo. Odnosi su se narušili prije mjesec dana jer su braća Ivan i Ante Andrić istukli Dominika, a prije toga su ga napili i nadrogirali. Ne zna razlog zašto su ga istukli.

9. Iz iskaza svjedoka Ivana Andrića (list 22 spisa) proizlazi da su frižider razbili Matija, Ante, Dominik i on. Matija je uzeo kamen i razbio staklo od frižidera, uzeli su vreću te svi četvero tovarili pive i otišli kući. Pića je bilo oko pedeset komada i to pive, energetskih pića te Cole. Ideja je bila svih njih četvero da to učine. Otišli su kući, popili su piće. U stanu su, dok smo oni otišli, ostali Renato i Laura Zafirov. Bila je i njegova mama i braća i sestre, ali oni su spavali. Kasnije su im Laura, Renato i Dominik rekli da su se na povratku kući vratili po piće tamo gdje smo oni razbili frižider. Kad su otišli do tog frižidera bilo je oko 2-3 ujutro. Otišao je spavat tako da ne zna kada su Renato, Laura i Dominik otišli. Dominik i on su u zavadi zbog činjenice jer je on htio silovati njegovu majku, a što se dogodilo nakon ovog događaja sa hladnjakom.

10. Iz iskaza svjedoka Ante Andrića (list 23 spisa) proizlazi da se ne sjeća kada je to bilo kada su išli razbiti frižider Ivan, Matija, Dominik, Laura, Renato i on. Prije toga su bili kod njegove mame u stanu svi zajedno gdje su konzumirali alkohol. Nestalo je pića pa su išli razbiti frižider u centar Delnica. Matija je uzeo u džep kamenje, a on je imao sa sobom vreću. Dominik je opalio šakom frižider, ali ga nije uspio razbiti pa ga je razbio Matija kamenom. Piće su tovarili njih četvero, a Laura i Renato bili su sa strane i čuvali su stražu. Potom su se vratili svi zajedno u stan kod njegove mame. Popili su gotovo sve, ostalo je nešto malo. Laura, Renato i Dominik išli su kući i njemu je Renato rekao da su se vratili do frižidera po još pića i da ih je zaustavila policija. Bilo je otprilike petnaest piva te nešto energetskih pića. To je bilo ove godine u ljeto, sjeća se da je bilo lijepo vrijeme. Bilo je oko ponoći kad su išli do tog frižidera. Renato, Laura i Dominik otišli su kući oko 3 ujutro. Dominik i on su u lošim odnosima, a razlog tome je što su se potukli. To je bilo za vrijeme proslave njegovog 18. rođendana, pili su, kad su završili sa slavljem on je išao njegovu mamu pipati i silovati. To je bilo nakon ovog događaja sa frižiderom.

11. Iz iskaza svjedoka Luke Miloševića proizlazi da je to bilo 2024., išao je oko 23,00 h iz teretane kući i zamijetio je tri ili četiri osobe koje se motaju oko adventske kućice pokraj koje je bio frižider te je potom čuo prasak, udarac i vidio tri, četiri osobe kako nešto uzimaju iz frižidera. Razabrao je siluete, riječ je bila po glasu o muškim osobama koji su naspram njega bile slabije tjelesne građe, ali su bili vrlo brzi. Izvijestio je o tome PP Delnice s obzirom da je bio izvan službe te mu je rečeno da se

uputi za njima, međutim nije ih uspio uloviti. Kada je krenuo za njima, pokraj frižidera, ali možda i u frižideru, nakon što su oni počeli bježati, vidio je veći komad kamena dimenzija otprilike 20x10 cm. U frižideru je ostalo nešto pića. Putem je, kada je krenuo za njima, zatekao nekoliko zatvorenih boca, čini mu se Fante, koje su im ispale. Nije vidio razbijanje frižidera, nego je čuo lom stakla.

12. Iz izvješća o osiguranju mjesta događaja PU PG PP Delnice s IS Čabar od 27.01.2025. (list 25-28 spisa) proizlazi da je 27. siječnja 2025. u 23,30h pregledan Trg 138 brigade HV-a br. 4, park kralja Tomislava u Delnicama

13. Iz zapisnika o očevidu sastavljenom po PU PG, PP Delnice s PI Čabar broj 511-09-29/3-K-10/2025 od 28.01.2025. (list 29-30 spisa) proizlazi da je očevidom utvrđeno da je staklo rashladne vitrine koja se nalazi ispred kućice za prodaju brze hrane, obrta za ugostiteljstvo Kitchen art XX size, vl. Dalibor Perinčić, Trg 138. brigade HV 4, Delnice razbijeno te da se unutar vitrine nalaze alkoholna i bezalkoholna pića.

14. Iz popisa otuđenih proizvoda dostavljen po oštećeniku Daliboru Perinčiću (list 31 spisa) proizlazi vrsta i vrijednost otuđenih predmeta i to 12 kom limenki Coca cole 0,33 l, 17 kom limenki pive Heiniken 0,33 l, 5 kom Radler pive 0,5l, te 5 kom Red Bull energetskih napitaka 0,3 l što ukupno iznosi 300,00 eur.

15. Iz imovinskopravnog zahtjeva oštećenika Dalibora Perinčića od 28.01.2025. (list 32 spisa) proizlazi da je isti postavljen na iznos od 300,00 eur.

16. Iz iskaza svjedoka Laure Zafirov Renata Zafirova i Matije Odorovića u bitnom proizlazi da mlt. Dominik Odorović nije napuštao stan u vlasništvu Dijane Stojčić inkriminiranog dana i da nije sudjelovao ni na koji način u počinjenju kaznenog djela iz toč. 2. prijedloga. Iz iskaza svjedoka Luke Miloševića u bitnom proizlazi da je uočio na mjestu inkriminiranog događaja 3 ili 4 osobe, po glasovima je razaznao da se radi o muškim osobama, čuo je lom stakla, vidio osobe kako bježe, razbijeno staklo na vitrini te zatvorene boce koje su im putem ispale. Sud prihvaća iskaze svjedoka Laure Zafirov, Renata Zafirova, Matije Odorovića i Luke Miloševića kao vjerodostojne s obzirom da su njihovi iskazi suglasni, životni, uvjerljivi i međusobno se nadopunjuju u odlučnim činjenicama, osobito u činjenici koliko je osoba uočeno inkriminiranog dana na inkriminiranom mjestu.

17. Sud ne prihvaća iskaze svjedoka Ivana Andrića i Ante Andrića s obzirom da su njihovi iskazi u pogledu broja osoba koje su provalile u hladnjak proturječni i kao takvi neuvjerljivi, a i njihovi su iskazi proturječni i iskazu nepristranog svjedoka Luke Miloševića koji je u pogledu broja osoba koje su razbile hladnjak govorio o 3 ili 4 muške osobe što je upravo u skladu sa iskazom svjedoka Laure Zafirov, Renata Zafirova i Matije Odorovića, a time i obranom mlt. Dominika Odorovića koji poriče da bi počinio ovo kazneno djelo. Osim navedenog, svjedok Ante Andrić u zavadi je sa mlt. Dominikom Odorovićem zbog kaznenog djela počinjenog na štetu mlt. Dominika Odorovića, a koji događaj je uslijedio nakon inkriminiranog događaja i za koji se protiv Ante Andrića vodi kazneni postupak zbog kaznenog djela iz čl. 117. st. 2.

KZ/11 te kao takav ima interes neosnovano teretiti mlt. Dominika Odorovića u ovom postupku.

18. Materijalna dokumentacija koja potkrjepljuje učin kaznenog djela teške krađe iz toč. 2. prijedloga ne ukazuje na osobu počinitelja pa stoga uzimajući iskaze svjedoka Laure Zafirov, Renata Zafirova i Matije Odorovića kao vjerodostojne te dovodeći iste u vezu sa iskazom za ishod postupka nezainteresiranog svjedoka Luke Miloševića, po mišljenju suda nije dokazno da bi mlt. Dominik Odorović počinio kazneno djelo iz čl. 229. st. 1. toč. 1 KZ/11 u vezi čl. 228. st. 1. KZ/11 KZ/11. To stoga što temeljem raspoloživog dokaznog materijala nije nedvojbeno utvrđeno da je mlt. Dominik Odorović prisustvovao inkriminiranom događaju.

19. Radi utvrđivanja osobnih i obiteljskih prilika u odnosu na mlt. Dominika Odorovića pročitani su socio anamnestički podaci Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Rijeka od 20.12.2024. (list 16-17 spisa) i obavijest o neizvršavanju obveze (list 50-51 spisa). Izvršena je i provjera u JRO (MUP) čime je utvrđeno kako je mlt. Dominik Odorović rođen 15. ožujka 2009. što znači da je u vrijeme izvršenja kaznenoga djela imao navršenih 15 godina i 10 mjeseci života odnosno da je u vrijeme počinjenja kaznenoga djela bio mlađi maloljetnik.

20. Iz socijalne anamneze proizlazi da mlt. Dominik Odorović potječe iz višečlane potpune obitelji s petnaestero djece od kojih je šest punoljetno. Radi neadekvatne roditeljske skrbi roditeljima Gordani Odorović i Miljenku Zafirovu da su određivane mjere obiteljsko pravne zaštite. Mlt. Dominik je završio osnovnu školu, te nije upisivao srednju školu. Vrijeme provodi stihijski, u obitelji i izlazeći s vršnjacima u Delnicama. Isti da nema specifičnih planova za budućnost, što da je dijelom odraz odgojne i obrazovne zapuštenosti i stila života obitelji. U siječnju 2025. od strane naslovnog državnog odvjetništva istome je naložena posebna obveza u postupku posredovanja zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavak 1. KZ-a. Posebna obveza se ogledala u uključivanju u rad humanitarnih organizacija ili u poslove komunalnog i ekološkog značenja u trajanju od 60 sati unutar tri mjeseca, što je isti i prihvatio. Mlt. je upućen u izvršavanje obveze u GDCK Delnice, dok je iz izvješća ustanove razvidno da je isti odradio ukupno 13 sati te potom odbio daljnji rad i suradnju, kao i da njegovo ponašanje nije bilo primjereno tijekom dolazaka. Nadalje se navodi da mlt. nema pravi uvid u neprimjerenost i težinu takvog ponašanja, u odabiru društva da je nekritičan te da se olako priklanja tuđem utjecaju. Zaključno u izvješću se navodi da s obzirom na cjelokupno ponašanje maloljetnika te recidiv u činjenju kaznenih djela, mišljenje je Zavoda da bi bilo svrhovito na osobnost maloljetnika i njegovo daljnje ponašanje utjecati kroz odgovarajuće kratkotrajne mjere uz prijedlog upućivanja u disciplinski centar na neprekidni boravak u trajanju od najmanje petnaest dana, a najviše tri mjeseca.

21. Predstavnica Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područni ured Rijeka je na sjednici vijeća za mladež 25. svibnja 2026. navela da nekakvih bitnijih promjena u pogledu osobnih i obiteljskih prilika mlt. Dominika Odorovića nema, tako da ustraju kod prijedloga izrečene odgojne mjere upućivanja u disciplinski centar, a sve imajući u vidu da mlt. Dominik Odorović ranije nije ispunio posebnu obvezu koju mu je naložilo Državno odvjetništvo te ne vide svrhu predlaganja blažih mjera.

22. Viša stručna suradnica suda Nataša Makarun je navela da ustraje kod dostavljenog mišljenja u kojem se priklonila mišljenju HZSR u pogledu odgojne mjere koju predlaže mlt. Dominiku Odoroviću.

22.1. U mišljenju dostavljenom u spis predmeta navela da isto temelji na analizi predmeta, izvješću o socio anamnestičkim podacima Hrvatskog zavoda za socijalni rad, PU Rijeka i telefonskom kontaktu sa stručnom djelatnicom HZSR PU Rijeka Gordanom Ujčić Šorić. Preispitane su osobne i obiteljske prilike mlt., kronološka dob, psihofizička razvijenost i osobine te težina i narav počinjenog djela i ponašanje nakon učina istog. Iz dostupnih podataka proizlazi kako Dominik potječe iz višečlane potpune obitelji koja živi u skladu sa mentalitetom sredine iz koje potječu. Majka je završila četiri razreda osnovne škole, nije se zapošljavala, brine o djece i kućanstvu. Otac je završio četiri razreda osnovne škole, zaposlen je u poduzeću Risnjak. U vanbračnoj zajednici roditelja rođeno je petnaestero zajedničke djece od kojih je šest punoljetno, a ostalih devet maloljetno, školske i predškolske dobi. Petero djece odselilo je od roditelja i živi sa svojim obiteljima. Materijalne prilike obitelji su skromnije, žive u zidanoj baraci koja se sastoji od kuhinje, tri sobe i kupaonice, u kuću su provedene struja i voda. Roditelji su nedostatnih odgojnih kapaciteta, nepoticajni, osobito na obrazovnom planu. Radi neadekvatne roditeljske skrbi roditeljima je ranije određena mjera obiteljsko pravne zaštite – stručna pomoć i potpora u ostvarivanju skrbi o djetetu. Mlt. Dominik je po navodima majke urednog psihomotornog razvoja i zdravstvenog statusa. Završio je Osnovnu školu „Ivana Gorana Kovačića“ u Delnicama, u dogovoru s roditeljima nije upisivao srednju školu. Nema aspiracija na obrazovnom planu, nema specifičnih interesa ni planova za budućnost, nije uključen u organizirane aktivnosti, što se sve dijelom može smatrati odrazom odgojne i obrazovne zanemarenosti i stila života obitelji. Povremeno odradi neki fizički posao pomažući susjedima i rođacima. Vrijeme provodi stihijski, u obitelji i izlazeći sa vršnjacima u Delnicama. Majka njegovo ponašanje u okviru obitelji opisuje urednim. U razgovoru sa stručnom djelatnicom HZSR, PU Rijeka je suradljiv. Od strane Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci u siječnju 2025.g. mlt. Dominiku je u postupku posredovanja zbog kaznenog djela krađe naložena posebna obveza - da se uključi u rad humanitarnih organizacija ili u poslove komunalnog i ekološkog značenja u trajanju od 60 sati unutar roka od tri mjeseca, što su maloljetnik i majka prihvatili. Dominik je upućen je na izvršavanje obveze u Gradsko društvo Crvenog križa Delnice, ali iz izvješća ustanove proizlazi da je maloljetnik u veljači 2025.g. odradio ukupno 13 sati i potom odbio daljnji rad i suradnju, kao i da njegovo ponašanje tijekom dolazaka nije bilo primjereno. Vezano uz predmetna djela Dominik nema pravi uvid u neprimjerenost i težinu takvog ponašanja. U odabiru društva je nekritičan i olako se priklanja tuđem utjecaju. Suočen sa činjenicama djelomično razvija kritičnost i spremnost na preuzimanje odgovornosti. Iz dokumentacije dostupne sudu proizlazi kako je ovo jedini kazneni postupak koji se vodi u odnosu na Dominika. Iz kontakta sa stručnom djelatnicom HZSR, PU Rijeka, ne dobivaju se novije značajne informacije o mlt. Dominiku. Cijeneći težinu i vrstu kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret te uzevši u obzir nedostatna pozitivna uporišta i faktore rizika kao i činjenicu da nije izvršio ranije izrečenu posebnu obvezu te je recidivirao u učinu kaznenog djela, ukoliko se dokaže kaznena odgovornost za predmetna djela, smatram svrhovitim prema Dominiku izreći odgojnu mjeru upućivanja u disciplinski centar na neprekidni boravak u trajanju od najmanje petnaest dana, a najdulje tri mjeseca u smislu čl. 13. st. 2. Zakona o sudovima za mladež kako bi se kratkotrajnim izdvajanjem iz njegove životne sredine i odgovarajućim intenzivnim mjerama izvršio

utjecaj na njegovu ličnost i ponašanje, a radi suzdržavanja od ponovnog činjenja kaznenih djela.

23. Majka i zz. Gordana Odorović i mlt. Dominik Odorović nisu ništa imali za iskazati u odnosu na osobne i obiteljske prilike.

24. Slijedom svega utvrđenog zaključuje se da, uzimajući u obzir životnu dob, osobne i obiteljske prilike, činjenicu da je mlt. Dominik Odorović završio osnovnu školu i nema motivacije za daljnje školovanje, da je bez zaposlenja, bez specifičnih interesa i planova za budućnost, nije uključen u organizirane aktivnosti, što se sve dijelom može smatrati odgojnom i obrazovnom zanemarenosti i stila života obitelji, da povremeno odradi neki fizički posao dok preostalo vrijeme provodi stihijski, u obitelji i izlasku s vršnjacima u Delnicama, navedene okolnosti ukazuju na rizičnost u njegovom budućem ponašanju pa kada se nastavno cijeni vrsta i težina počinjenog kaznenog djela za koje je utvrđeno da ga je mlt. Dominik Odorović počinio imajući pritom u vidu da mu je ranije već bila naložena posebna obveza da se uključi u rad humanitarnih organizacija ili u poslove komunalnog i ekološkog značenja u trajanju od 60 sati unutar roka od tri mjeseca, koju je mlt. Dominik Odorović odradio u svega ukupno 13 sati i potom odbio daljnji rad i suradnju, kao i da njegovo ponašanje tijekom dolazaka nije bilo primjereno, a vezano uz kaznena djela za koja se tereti nema pravi uvid u neprimjerenost i težinu takvog ponašanja, ukazuje se potrebnim autoritetom suda utjecati na njegovo buduće ponašanje i njegov budući razvoj kroz intenzivni tretman kratkotrajnim izdvajanjem iz njegovog životnog prostora u kojem pravcu se ukazuje svrhovitim primijeniti odgojnu mjeru upućivanja u disciplinski centar u neprekinutom trajanju od 30 dana sve kako bi se ubuduće prevenirale rizične aktivnosti.

25. Naime kroz kraće, ali intenzivno provođenje navedene odgojne mjere, utjecati će se na razvijanje cjelokupne ličnosti mlt. Dominika Odorovića, preuzimanja osobne odgovornosti i prihvaćanja posljedica za vlastite postupke, razvoja samokontrole odnosno formiranja primjerenijih modela ponašanja te usvajanja vlastitih pozitivnih vrijednosti te otklon od eventualne buduće delikventne aktivnosti što se prema ocijeni ovog suda ne bi moglo postići drugim blažim mjerama jer upravo njegovo slobodno vrijeme odnosno višak vremena budući je nezaposlen i bez ikakvih aktivnosti poticajno može djelovati na daljnje činjenje kaznenih djela.

26. Prilikom izbora odgojne mjere u odnosu na mlt. Dominika Odorovića sud je cijenio njegove osobne i obiteljske prilike, te narav i težinu počinjenog kaznenog djela, kao i činjenicu da mu do sada nisu izricane maloljetničke sankcije, da nema drugih postupaka u tijeku kao ni saznanja o mogućem učinku istih pa je uvjerenja da će se ovakvim izborom odgojne mjere ostvariti svrha predviđena odredbom čl. 6. ZSM/11.

27. O postavljenim imovinskopравnim zahtjevima oštećenika odlučeno je sukladno odredbi čl. 89. st. 1. ZSM/11 pa je valjalo uputiti oštećenike Pevex d.o.o. i Dalibora Perinčića da iste mogu ostvarivati u parnici.

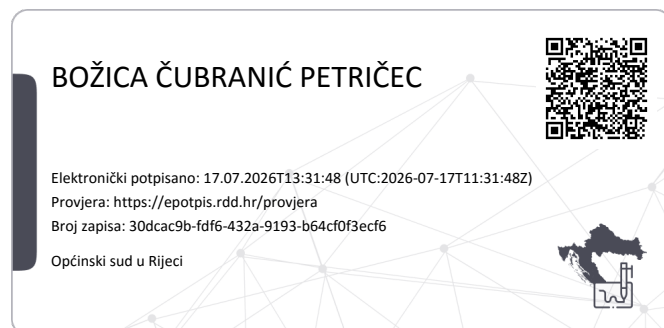
28. S obzirom da je mlt. Dominiku Odoroviću izrečena odgojna mjera za kazneno djelo iz toč. 1. prijedloga, dok je postupak po prijedlogu za primjenu odgojne mjere za kazneno djelo iz toč. 2. obustavljen, sukladno odredbi čl. 89. st. 1. ZSM/11 valjalo je

odlučiti da troškovi kaznenog postupka padaju na teret državnog proračuna. Naime, iako je u st. 2. istog čl. propisano da se maloljetniku mogu odmjeriti troškovi postupka i kad mu je izrečena odgojna mjera, ukoliko ostvaruje primanja i ima imovinu, kako je utvrđeno da mlt. Dominik Odorović nema zaposlenje te nije vlasnik imovine, sud je odlučio da troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

29. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Rijeci, 28. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća za mladež:
Božica Čubranić Petričec



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovoga rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje drugostupanjski sud.

DNA:

- ODO u Rijeci
- mlt. Dominiku Odoroviću
- z. z. i majci Gordani Odorović
- branitelju B. Musulinu, odv. iz Rijeke
- Hrvatskom zavodu za socijalni rad, područni ured Rijeka-po pravomoćnosti
- ošteć. Pevox
- ošteć Dalibor Perinčić

Broj zapisa: **9-3088a-eaf53**

Kontrolni broj: **048b4-a7748-331d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.