



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijek
Europske avenije 7
31000 Osijek
Stalna služba u Valpovu
K. P. Krešimira IV br. 3
31550 Valpovo

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Osijeku Stalna služba u Valpovu, po višem sudskom savjetniku Goranu Jokiću, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Krunoslava Rüll iz Belišća, Park A. Hofmanna 1B, OIB: 43236252657, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 20. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Krunoslava Rüll iz Belišća, Park A. Hofmanna 1B, OIB: 43236252657.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Krunoslava Rüll iz Belišća, Park A. Hofmanna 1B, OIB: 43236252657.

III/ Oslobađa se potrošač Krunoslav Rüll iz Belišća, Park A. Hofmanna 1B, OIB: 43236252657 od preostalih obveza u odnosu na slijedeću osnovu za plaćanje i vjerovnike:

osnova OVRV-16028/16, JAVNI BILJEŽNIK BORIĆ MIRJANA, vjerovnici FINA, OIB: 85821130368 i HEP ELEKTRA D.O.O., OIB: 43965974818, zaprimljena kod FINA-e dana 22. prosinca 2016. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 196,00 HRK

Trošak: 0,00 HRK

Kamata na trošak: 41,32 HRK

Glavnica: 0,00 HRK

Kamata na glavnica: 47,34 HRK.

Obrazloženje:

FINA je dana 10. ožujka 2019. godine podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Krunoslava Rüll. Uz prijedlog je FINA dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, te se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Prema odredbi članka 79. a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja postupka 20. kolovoza 2019. godine utvrđeno je da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene tražbine radi prisilnog ostvarenja po sljedećoj osnovi:

- osnova OVRV-16028/16, JAVNI BILJEŽNIK BORIĆ MIRJANA, vjerovnici FINA, OIB: 85821130368 i HEP ELEKTRA D.O.O., OIB: 43965974818, zaprimljena kod FINA-e dana 22. prosinca 2016. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:
Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 196,00 HRK
Trošak: 0,00 HRK
Kamata na trošak: 41,32 HRK
Glavnica: 0,00 HRK
Kamata na glavicu: 47,34 HRK.

Sljedbom navedenog, evidentirane tražbine po osnovi glavnice ukupno iznose 196,00 kuna. Sud je sukladno članku 79. a. stavku 7. ZSP-a kao potraživanje s osnove glavnice tretirao potraživanja vjerovnika FINA-e po naprijed navedenoj osnovi, koje se odnosi na naknadu troškova za provedbu osnove za plaćanje jer je to glavno potraživanje navedenog vjerovnika. Po istoj osnovi vjerovnik HEP ELEKTRA D.O.O. na dan 20. kolovoza 2019. godine ima zavedena samo potraživanja po osnovi kamata na troškove i glavicu u iznosima koji su naprijed navedeni.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrđeno je da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18.) u ukupnom iznosu od 38.549,62 kuna po osnovi glavnice zbog čega nisu ispunjeni uvjeti da se ovaj postupak provede i u odnosu na te osnove temeljem članka 79. a. stavka 2. i 3. ZSP-a. Potrošač nema evidentiranu niti jednu osnovu koju je FINA prestala izvršavati po zahtjevu ovrhovoditelja/nadležnog tijela.

Prema odredbi članka 79. g stavak 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl.79.c st. 3. Zakona o stečaju potrošača).

Povodom poziva iz oglasa objavljenog 3. travnja 2019. godine na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova Hrvatski Telekom d.d. putem punomoćnika Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. iz Zagreba dostavio je podnesak koji je Sud zaprimio 3. travnja 2019. godine. U podnesku Hrvatski Telekom d.d. u svojstvu stečajnog vjerovnika osporava popis imovine potrošača, odnosno presumpciju navedenu u oglasu. Ističe da potrošač prima plaću budući je zaposlen kod poslodavca LEMAL j.d.o.o. sa sjedištem u Belišću, Tina Ujevića 42. Slijedom navedenog, budući potrošač nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini, Hrvatski telekom d.d. smatra da Sud na temelju presumpcije u konkretnom slučaju ne može utvrditi imovinu potrošača.

Postupajući temeljem članka 79. f stavka 2. ZSP-a Sud je putem Financijske agencije prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te je utvrdio da je isti u protekle tri godine ostvario sljedeća primanja:

- u prvih šest mjeseci 2019. godine ukupno 873,00 kuna od imovine i imovinskih prava,
- u 2018. godini ukupno 822,00 kuna od imovine i imovinskih prava,
- u 2017. godini ukupno 0,00 kuna,
- u 2016. godini ukupno 0,00 kuna.

Iz dostavljenih podataka nije razvidno od koje je imovine potrošač ostvario primanja koja su naprijed navedena. Također nije razvidno da potrošač ostvaruje dohodak po osnovi plaće kako to tvrdi vjerovnik Hrvatski telekom d.d..

Nadalje, utvrđeno je da isti nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidencijama Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira koji bi se mogli unovčiti. Također je utvrđeno da isti ima tri račun otvoren u bankama za koje nema podataka o postojanju oročenih novčanih sredstava. Neprekidna blokada potrošača na dan 20. kolovoza 2019. godine iznosi 3153 dana.

Potrošač je u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova evidentiran kao vlasnik osobnog automobila MERCEDES 200 D, godina proizvodnje 1981, broj šasije WDB12312012273055, datum stjecanja 26. veljače 2003. godine, datum odjave 31. siječnja 2011. godine, zadnja registarska oznaka OS654EK. Iz dostavljenih podataka nije razvidno da je predmetno vozilo nakon odjave ponovno registrirano. Na vozilu je upisano založno pravo u korist vjerovnika OIB: 26187994862 na iznos od 8.070,68 kuna.

Člankom 79. h stavkom 5. ZSP-a propisano je da će sud naložiti potrošaču da u roku od dvanaest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača uplaćuje na račun suda određeni iznos stalnog novčanog primanja koji će sud odrediti odgovarajućom primjenom pravila ovršnog prava o ograničenjima ovrhe na stalnim

novčanim primanjima. Tako određeni iznosi stalnog novčanog primanja koje bi potrošač uplaćivao tijekom 12 mjeseci predstavljali bi stečajnu masu iz koje bi se namirivali vjerovnici. U konkretnom slučaju Sud ne može postupiti na opisani način jer potrošač trenutno ne ostvaruje stalna novčana primanja.

Sud ne može uzeti u obzir kao imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti niti naprijed navedeno vozilo MERCEDES 200 D jer je predmetno vozilo objavljeno prije osam godina i nakon tog više nije registrirano pa je Sud zaključio cijeneći sve naprijed navedene činjenice, te uzimajući u obzir godinu proizvodnje da isto fizički više niti ne postoji. Pri tome je bitno naglasiti da je teret dokaza u ovom postupku na vjerovnicima koji moraju konkretnim dokazima potkrijepiti činjenice o postojanju određene imovine potrošača. U ovom slučaju nitko od vjerovnika nije dostavio dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da naprijed navedeno vozilo fizički još uvijek postoji i da ima neku tržišnu vrijednost, a sama činjenica da je netko upisan kao vlasnik starog objavljenog vozila u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova ne predstavlja dokaz da to vozilo stvarno postoji.

Sud nije mogao prihvatiti navode Hrvatskog telekoma d.d. koji se odnose na nepoštenje potrošača zbog nedostavljanja točnih podataka o imovini jer je uvidom u prijedlog FINA-e za pokretanje predmetnog postupka utvrđeno da potrošač nije osobno niti zaprimio poziv za dostavljanje očitovanja je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača pa se cijeli ovaj postupak provodi po presumpciji da je suglasan i da nema imovine iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici. Osim toga još jednom je potrebno naglasiti da iz dostavljenih podataka FINA-e, koje je ista prikupila od državnih tijela, nije utvrđeno da potrošač prima plaću kako to tvrdi Hrvatski telekom d.d. Nadalje, uvidom u Očevidnik osnova za plaćanje utvrđeno je da u istome nije zavedena niti jedna osnova Hrvatskog telekoma d.d., pa isti u ovom predmetu uopće nema status potrošačevog vjerovnika.

S obzirom na to da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, budući potrošač nema pokretne imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđeno je da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, slijedom čega je odlučeno kao pod I/ i II/ izreke rješenja.

Odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove navedene u točki III/ izreke rješenja i to u iznosima koji su evidentirani u tim Osnovama u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

U Valpovu, dana 20. kolovoza 2019. godine

VIŠI SUDSKI SAVJETNIK
GORAN JOKIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79. g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DOSTAVITI:

1. e- Oglasna ploča suda,
2. potrošač Krunoslav Rüll, putem HP-a,
3. vjerovnik HEP-ELEKTRA d.o.o., putem HP-a,
4. FINA- elektroničkim putem web servisom
5. HT d.d. po punomoćniku, putem HP-a

NAKON PRAVOMOĆNOSTI

Obavijest o pravomoćnosti FINI elektroničkim putem

Broj zapisa: **1788d-70e21**

Kontrolni broj: **0d3a4-03394-dbd0c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORAN JOKIĆ, L=OSIJEK, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.