



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
SUČEVIĆ I PARTNERI d.o.o.**

Palmotićeve 55, Zagreb
T: 48 39 446 F: 48 39 512 E: info@sucevic.hr

Mladen Sučević, odvjetnik
Matija Sučević, odvjetnik
Nikola Crnokrak, odvjetnik

Predmet: VL 1070/VI
Nadnevak: 06. studeni 2025. godine

Na posl. br. St-1035/2025

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Vjerovnik: **VEČERNJI LIST d.o.o.**, Oreškovićeve 3d, 10000
Zagreb, OIB:92276133102, koje zastupa
odvjetnik Matija Sučević iz Odvjetničkog
društva Sučević i partneri d.o.o.

Dužnik: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.** Zagreb,
Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592

**PRIJEDLOG RADI DOPUNE RJEŠENJA
PODREDNO ŽALBA PROTIV RJEŠENJA**

Prilog:
- punomoć

I. Rješenjem Naslovnog suda od 24. listopada 2025. godine posl. br. St-1035/2025 utvrđene su tražbine vjerovnika, ali u istom nije navedena tražbina vjerovnika Večernji list d.o.o. u iznosu od 16.250,00 Eura.

Tražbina vjerovnika Večernji list d.o.o. je bila prijavljena od strane dužnika i nalazila se na listi prijavljenih tražbina na 448. mjestu koja je objavljena na e-oglasnoj ploči dana 20. lipnja 2025. godine.

Kako o tražbini vjerovnika nije odlučeno, odnosno ista nije uvrštena u tablicu priznatih tražbina, a ista je prijavljena od strane samog dužnika (te je očito nesporna) i nalazila se navedena na objavljenoj tablici prijavljenih tražbina, predlaže se Naslovnom sudu dopuniti rješenje utvrđenih tražbina na način da se u listu priznatih i utvrđenih tražbina uvrsti i tražbina vjerovnika Večernji list d.o.o.

II. Podredno, ukoliko Naslovni sud smatra da se u konkretnom slučaju ne može donijeti dopuna rješenja ili smatra zahtjev vjerovnika neosnovanim, vjerovnik u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv rješenja Naslovnog suda od 24. listopada 2025. godine.

R a z l o z i

I. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo i pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je propustio odlučiti o tražbini vjerovnika i uvrstiti istu u tablicu utvrđenih tražbina.

Tražbina vjerovnika je bila navedena u tablici prijavljenih tražbina i time se imala smatrati prijavljenom.

Naime, iako Stečajni zakon više ne propisuje da se tražbine navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatraju automatski prijavljenim, ističe se da Stečajnim zakonom nije ni propisana izričita obveza vjerovnika čija je tražbina prijavljena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka da ponovno prijavi svoju tražbinu.

II. Sukladno odredbi čl. 13. Stečajnog zakona u predstečajnom i stečajnom postupku podnesci se podnose na propisanim obrascima.

Dužnik je na propisanom obrascu prijavio tražbinu vjerovnika i time je prijava izvršena sukladno odredbama Stečajnog zakona, a time je tražbinu ujedno i priznao.

Odredbom Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku ("Narodne novine" br. 67/19., 54/22., 39/24.) propisan je oblik i sadržaj tablice prijavljenih tražbina u predstečajnom postupku (obrazac 7).

U propisanom obrascu je između ostalog propisana kategorija „Iznos prijavljene tražbine“.

Uvidom u navedeni propisani obrazac i u tablicu prijavljenih tražbina koja je objavljena 20. lipnja 2025. godine, razvidno je da navedena tablica nije u skladu sa obrascem propisanim Stečajnim zakonom i Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku.

Naime, tablica prijavljenih tražbina koja je objavljena 20. lipnja 2025. godine sadrži stupac „Iznos tražbine navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka EUR“, ali ne sadrži stupac u koji se upisuje „Iznos prijavljene tražbine“ što je izričito propisano Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku.

Kako je tražbina vjerovnika upisana u tablicu prijavljenih tražbina i to u iznosu koji je prijavljen i koji odgovara visini tražbine vjerovnika, to je sud morao ispitati tražbinu vjerovnika i uvrstiti je u tablicu.

III. Vjerovniku kao stranci u postupku ne može ići na teret greška ili nesuglasje u obrascima prilikom objave prijavljenih tražbina.

Naime, kako je tražbina vjerovnika prijavljena od strane dužnika i kako je bila uvrštena u tablicu prijavljenih tražbina sa točnim iznosom tražbine, a iznos tražbine se prema Stečajnom zakonu i Pravilniku o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku upisuje za prijavljene tražbine, to je vjerovnik imao legitimna očekivanja da se njegova tražbina smatra prijavljenom i da istu ne mora i ne može posebno prijavljivati, pogotovo ako se navede u obrascu koji ima naziv *Tablica prijavljenih tražbina*.

Također, svrha odredbi o predstečajnom postupku u Stečajnom zakonu je namirenje vjerovnika i omogućavanje dužniku da nastavi poslovanje.

Ukoliko dužnik sam prijavi tražbinu vjerovnika u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i time pokaže da za istu zna i da mu ista nije sporna, tada nema suprotstavljenih interesa vjerovnika i dužnika i inzistiranje na tome da vjerovnik prati sudske oglase i zatim ponovno dostavlja prijavu i dokumentaciju koje je već sam dužnik dostavio čini pretjerani, nerazmjerni formalizam i na vjerovnika kao stranku se prebacuje nepotreban teret podnošenja naknadne prijave, čime se onemogućuje vjerovniku pravo i mogućnost na pristup sudu, pravo da naplati svoja potraživanja koja predstavljuju njegovu imovinu i time vlasništvo, kao i onemogućuje vjerovnika da o njegovoj tražbini odlučuje sud.

Time bi se vjerovniku povrijedila Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom zaštićena prava na pravično suđenje i pristup sudu i pravo vlasništva.

Također, ističe se da tablica prijavljenih tražbina ima više razlika u odnosu na izričito i strogo propisani obrazac, te sud nije mogao donijeti odluku o utvrđenim i osporenim tražbinama temeljeći je na navedenoj tablici, čime je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona.

IV. Slijedom svega navedenoga, predlaže se ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Večernji list d.o.o.
koje zastupa punomoćnik