



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: GŽ-1285/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Marije Sošić kao predsjednice vijeća, Helene Poropat kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Igora Rakića kao člana vijeća, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ivana Šimona, OIB 70483894519, iz Repušnice, Fumićeva 23, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj: Sp-133/2026-7 od 15. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj: Sp-133/2026-7 od 15. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Šimona (dalje: potrošač). U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. Ovr-1747/2024-01, - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 05.07.2024., glavnica: 1.721,76 EUR, kamata: 439,86 EUR, trošak: 0,00 EUR, - tražbina u iznosu od 2.161,62 EUR;
2. Ovr-4137/2024, - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGICA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB:26187994862, zaprimljena 27.02.2025., glavnica: 111,48 EUR, kamata: 24,69 EUR, trošak: 96,79 EUR, - tražbina u iznosu od 232,96 EUR;
3. OVRV-120/19-AKT, - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., VRTNI PUT 1, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 24.02.2026., glavnica: 410,11 EUR, kamata: 272,06 EUR, trošak: 233,10 EUR, - tražbina u iznosu od 915,27 EUR;

- dakle, u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje pod točkom 1.- 3. ukupni iznos glavnice je 2.243,35 EUR, ukupni iznos troška je 329,89 EUR, a ukupni iznos kamate je 736,61 EUR.

2. Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d u odnosu na tražbinu navedenu u toč.III 2. izreke i to iz svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15., 104/17. i 36/22. – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18. i 36/22. - dalje ZSP). Žalitelj predlaže da se pobijano rješenje ukine a podredno da se predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučivao o prijedlogu Financijske agencije kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, slijedom čega se ima smatrati da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

6. Protivno žalbenim navodima, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. Ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ukazuje žalitelj kao ni onih na koje se pazi po službenoj dužnosti.

7. Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da sud nije pravilno proveo postupak jer da nije naveo način na koji je izvršio provjeru imovine potrošača, da je propustio utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača te da se iz redovnog dohotka potrošača mogu namiriti njegova potraživanja.

8. Prema odredbi čl. 79.g. st. 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 eura.

8.1. Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je naveo kako nema nikakve imovine.

8.2. Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

9. Prvostupanjski sud je službenim putem primjenom odredbe čl. 79.f. st. 2. ZSP-a pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako utvrdio da navedeni potrošač od

imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ima samo odjavljeno vozilo marke "VW Golf", model JXD, godina proizvodnje 1985., snaga motora 40 kW, broj šasijske WVVZZZ19ZGW110205, odjavljen dana 25.01.2025. godine, vrijednost 100,00 EUR, a vrijednost koje pokretnine je sud zaključkom broj Sp-133/2026-5 od 15. srpnja 2026. godine temeljem članka 79.f stavak 3. ZSP po podacima MUP-a RH i po slobodnoj ocjeni utvrdio da iznosi 100,00 EUR. Osim toga da potrošač nema nikakvih drugih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava a uvidom u evidenciju o dohocima i primicima potrošača utvrdio je da je potrošač u 2023. godini od 1. lipnja ostvario ukupni dohodak od 3.435,54 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća, u 2024. godini ostvario ukupni dohodak od 7.229,10 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća, u 2025. godini ostvario ukupni dohodak od 14.080,46 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća i na ime dohotka od imovine i imovinskih prava, a u 2026. godini do 31. svibnja ostvario ukupni dohodak od 6.781,48 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća. Nadalje, prvostupanjski sud je uvidom u Zajednički informatički sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

10. Kako je iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno je da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, odnosno 2825 dana, te da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja pobliže navedene u izreci rješenja pod točkom III., a koje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 eura to proizlazi da potrošač, iako ostvaruje dohodak nema slobodnih novčanih sredstava, odnosno da zbog postojanja dugotrajne blokade nema sredstava koja bi mogla ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja u ovom postupku.

11. Stoga je temeljem pribavljenih podataka prema odredbi članka 79.f stavak 2. ZSP-a te obzirom da nitko od vjerovnika nije sud izvijestio o postojanju druge imovine potrošača odnosno raspolaganja imovinom potrošača u posljednje tri godine, pravilno prvostupanjski sud utvrdio da je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,22 eura te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

11.1. Naime to potvrđuju evidentirana neizvršena osnova za plaćanje koje je trajala neprekinuto duže od tri godine a ukupni dohodak sveden na mjesečnu razinu niži je od 1.327,22 eura.

12. Prema odredbi članka 79.g. st. 4. ZSP-a sud će u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a. Radi toga je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina pri čemu se radi o osnovama definiranim odredbama čl. 79.a. st. 2. i 3. ZSP-a, budući da njihov zbroj ne prelazi 2.654,46 eura.

13. Na temelju pribavljenih podataka prvostupanjski sud je utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 79.g stavka 1. ZSP-a, radi čega je pravilno, sukladno odredbi članka 79.g stavka 1. ZSP-a i članka 79.g stavka 4. ZSP-a, odlučeno kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

14. Žalbeni razlozi i navodi vjerovnika su neosnovani jer je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje kako u pogledu visine imovine potrošača tako i u pogledu raspolaganja, pravilno primijenio materijalno i postupovno pravo. Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je pravilno cijenio sve izvedene dokaze te nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. ZPP-a.

15. Radi toga je, temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odbijena žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje jer ne postoje razlozi na koje se poziva vjerovnik, a niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

U Puli 31. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća

Marija Sošić

Broj zapisa: **9-3088c-58457**

Kontrolni broj: **01d12-9864d-f64b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.