



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-5380/21-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E
i
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Marku Duku, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Romana Bacha, Zagreb, Gortanova 46, OIB 35588620374, zastupanog po punomoćniku Milku Križanoviću, odvjetniku, protiv I-tuženika Marine Bujanović OIB: 29767730337, II-tuženice Neve Breider Živković OIB: 04211390253, III- tuženice Ellen Tomljanović Berlančić OIB: 25529163603, IV-tuženice Blaženke Poljak OIB: 11270910795 i V-tuženice Snježare Narančić OIB: 24928586991, sve zastupani po punomoćniku Zoranu Hlevnjaku, odvjetniku, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 17. runa 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, dana 30. rujna 2026. godine

r i j e š i o j e:

Kao vrijednost predmeta spora u ovom postupku određuje se iznos od €1.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari koji glasi: "*Proglašava se nedopuštenom ovrha po prijedlogu ovrhovoditelja – tuženika SUVLASNICISTAMBENE ZGRADE U ZAGREBU, Creska 9 i to : Marina Bujanović OIB: 29767730337, Neva Breider Živković OIB: 04211390253, Ellen Tomljanović Berlančić OIB: 25529163603, Blaženka Poljak OIB: 11270910795 i Snježana Narančić OIB: 24928586991 , protiv ovršenika – tužitelja ROMAN BACH iz Zagreba, Gortanova 46, OIB: 35588620374, u predmetu Ovr-875/2019.2. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do dana plateža po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, sve u roku od 15 dana.*", kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženicima troškove ovog parničnog postupka u visini od €100, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj pokreće predmetnu tužbu sukladno uputi sadržanoj u zaključku Općinskog građanskog suda u Zagrebu, od 02. lipnja 2021. poslovni broj Ovr-875/2019, kojim je tužitelj-ovršnik upućen pokrenuti parnicu protiv tuženika-ovrhovoditelja radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene ovosudnim rješenjem broj Ovr-875/2019. Tužitelj je 18. prosinca 2020. podnio žalbu protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. Ovr-875/19 u kojoj ističe da još uvijek nije odlučeno o žalbi tužitelja na rješenje o ovrsi od 11. svibnja 2020. kojim rješenjem je odbijen zahtjev ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, dakle pobijano rješenje je preuranjeno.

Također, dana 01. travnja 2021. godine tužitelj je podneskom obavijestio Naslovni sud u predmetu Ovr-875/19 da je dana 20. ožujka 2021. godine predstavnici suvlasnika gđi. Dubravki Sutlović predao ključ ulaznih vrata stana kako bi svi suvlasnici mogli nesmetano pristupiti prostoru kako je naloženo rješenjem od 15. ožujka 2019. pa da je s time u vezi u cijelosti ispunjena sudska nagodba od 31. ožujka 2009. u ovosudnom predmetu Pp-132/07 te je također dostavio i pismenu izjavu supotpisanu od imenovane predstavnice suvlasnika, te svjedoka.

Tuženici u odgovoru na tužbu navode da je predmet ovrhe je bilo postupanje ovdje tužitelja sukladno sklopljenog sudske nagodbi, a po kojoj tužitelj niti danas nije postupio niti pokazuje bilo kakvu namjeru da to učini. Umjesto postupanja po sudske nagodbi se tužitelj okreće raznim pravnim konstrukcijama, a sve kako bi izbjegao ispunjenje svoje obveze. Na sve takve dosadašnje radnje ovršenika, ovdje tužitelja, se tuženici očituju na jednak način: osporava se tužba te tužbeni zahtjev u cijelosti. Tužitelj do danas nije postupio niti namjerava postupiti po sudske nagodbi, a o čemu postoji opsežna dokumentacija te dokazni prijedlozi koje će tuženici dostaviti u spis u zakonskom roku. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev te naložiti tužitelju naknaditi tuženicima nastale parnične troškove.

U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u sve isprave u spisu i argumentaciju stranaka, kao i dokaz saslušanjem svjedokinje Rite Bach, tužitelja osobno i predstavnice suvlasnika IV-tuženice.

Druge dokaze sud nije izvodio budući da stranke nisu stavljale daljnjih dokaznih prijedloga, a što su dužne temeljem čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07 i 84/08 - dalje: ZPP).

Ocjenjujući izvedene dokaze sud je kao vjerodostojne prihvatio sve isprave koje su pročitane i u koje je izvršen uvid na glavnoj raspravi, s time da je dokaznu snagu istih ocijenio dovodeći ih u vezu s drugim dokazima, te odredbama zakona.

Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći prema savjesnoj i brižljivoj ocjeni svaki dokaz zasebno te sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi članka 8. ZPP-a, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

U postupku je utvrđeno da je tužitelj u postupku ovog suda poslovni broj Pp-132/07 sudjelovao sa suvlasnicima u sklapanju sudske nagodbe prema kojoj je bio dužan

primarno svim vlasnicima stanova u Creskoj 9 u Zagrebu dopustiti ulaz u tavan ulaz u tavan na njihov zahtjeva a podredno Dubravka Sutlović (suvlasnica). Tuženici su zbog tvrdnje da nije dopustio ulaz u tavan, pokrenuli ovršni postupka Ovr-875/19, u odnosu na koji je tužitelj upućen u ovu parnicu.

Svjedokinja Vjekoslava Rita Bach ispričovala je da ona predala ključeve stana gđi Dubravki Sutlović, tako joj je bilo "naređeno" od predstavnice stanara. Potpisala je jednom gospodinu neki papir, točniju izjavu na kojoj je pisalo da je Dubravka Sutlović primila ključ od ovdje svjedokinje ali u ime tužitelja, koji je tada bio na putu. Na mail je dobila da je gđa Dubravka zamjena za Poljak- predstavnicu stanara, svjedokinja to nije provjeravala. To je bilo 2021. god. vjerojatno 3 mj. Kod primopredaje su bili prisutni Dubravka, javnog bilježnika nije bilo, ona je napravila ono što je od njih bilo traženo. Primopredaju je inicirao njezin brat sa vjerojatno predstavnicom stanara jer su već nekoliko puta to tražili od njega.

Tužitelj, saslušan kao stranka u postupku, naveo je da Na poseban upit pun. tužitelja odgovara da je njegova sestra predala ključ predstavnici stanara gđi Sutlović u trećem mj. 2021. potpisana je o tome i isprava, i to je bilo to, a gđa Sutlović je provjerila ključ i ključ je radio.

IV-tuženica, saslušana kao stranka u postupku, navela je da je da je upoznata sa izjavom od 20. ožujka 2021. (list 8 spisa), da je Sutlović doista potpisala tu ispravu međutim da je naknadno rukom na dopisano da je stan otključan i da je Sutlović ušla u njega sa predanim ključem, a da je to učinio nazočni svjedok Vrljić, zbog čega je otišla to prijaviti PP. Nadalje navodi da je ovdje tužitelj u jednom drugom sudskom postupku rekao da Sutlović nikada nije ušla u stan i da je to upisano u sudski zapisnik, odnosno da nitko od stanara nije ušao u stan, a to je bio postupak protiv Vjekoslave Bach, nije riječ o kleveti, u kojem je ovdje tuženica tužila sestru tužitelja

Na poseban upit pun tuženika, tužitelj se ne može sjetiti koja je osoba bila nazočna od primopredaje ključa ali riječ je o jednoj osobi. Tužitelj je tada bio na službenom putu.

Iskaze je sud cijenio na slijedeći način: svjedokinje Vjekoslave Rite Bach iskrenim, tužitelja djelomično istinitim a djelomično istinitim, a IV-tuženice uglavnom istinitim.

Temeljem svih izvedenih dokaza, sud zaključuje slijedeće:

- sukladno izjavi od 20. ožujka 2021. godine, očito je da je predstavnica stana Sutlović primila rezervni ključ ulaznih vrata od tužitelja,
- sam ovršni postupak pokrenut je 04. ožujka 2019. godine, s time da je datum navedene isprave 20. ožujka 2021. godine, što znači da je u pitanju vremenski odmak od oko 2 godine
- činjenicu predaje ključa i omogućavanja ulaska u prostor je potpisao i svjedok stanoviti Jakov Vrljić (neka osoba iz obližnjeg kafića), međutim s obzirom da sam izjava nije ovjerena, a ta osoba nije dostupan sudu, a tuženici osporavaju da je to što je da je to to je nadopisano uopće točno pa nije niti provjerljivo, uz činjenicu da su predaju ključa potpisale 3 osobe a nadopisani tekst samo svjedok, ne može se sa sigurnošću zaključiti o istinitosti nadopisanog teksta, uz činjenicu da je teret dokazivanja na tužitelju sukladno odredbi čl. 219 ZPPa, te činjenice da dokaz očigledom na licu mjesta nije predlagan.

Bitno je istaknuti, da je na upit suca da li bi predao kopiju ključa tuženicima i time riješio problem, tužitelj je to odbio (l. 44) tvrdeći sada da je riječ o kršenju "njegovih prava i prava na nepovredivost doma".

Zaključno, sud smatra da je tužitelj sasvim sigurno predao ključ, no pitanje je kakav ključ, no nesporno je da upravo sam tužitelj odbija sada tuženicima pristup u nekretninu po vlastitom iskazu, slijedom čega je tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

Kao vrijednost predmeta spora, određen je iznos od €1, sukladno odredbi čl. 40/4 ZPP-a.

Odluka o trošku parničnog postupka tužiteljice temelji se na odredbama čl. 154. ZPP-a i čl. 155. st. 1. ZPP-a, a troškovi su odmjereni sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za : jednokratna nagrada za zastupanje od 50 bodova Tbr. 7/9 Tarife, što uz vrijednost boda od €2 iznos €100.

U Zagrebu, 30. rujna 2026. godine

SUDAC:
Marko Duk



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba Županijskom sudu, u roku od 15 dana, sukladno Zakonu o parničnom postupku. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno u 3 primjerka.

DNA

1. tužitelju po pun. – pristojba na odluku €10
2. tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088d-e3771**

Kontrolni broj: **0778a-61cf0-37862**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.