



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU  
STALNA SLUŽBA U SLUNJU  
Slunj, Trg dr. Franje Tuđmana 14

Poslovni broj: Pp-3205/2025-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba u Slunju, po sutkinji Nadi Turkalj, uz sudjelovanje zapisničara Anike Jurčević, rješavajući po prigovoru okrivljenika Predraga Šarića, zbog prekršajnog djela iz čl. 59. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN RH br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), podnesenim protiv Obaveznog prekršajnog naloga PU Karlovačke, Policijske postaje Slunj, broj klasa: 211-07/25-2/54061, urbroj: 511-05-11-25-1 od 17. listopada 2025., nakon provedenog žurnog postupka, dana 2. srpnja 2026. objavio i

### p r e s u d i o j e

Okrivljenik Predrag Šarić, OIB: 71351595990, rođ. 20.11.1959. u Šibeniku, sin Čedomira i Kose r. Bjelić, s prebivalištem u Šibeniku, Jadria V/55, državljanin RH, SSS, po zanimanju strojarski tehničar, zaposlen vlastitom obrtu za javni prijevoz naziva u ŠI-ŠI transporti, s plaćom od 1.000,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, kažnjavan, ne vodi se drugi postupak,

### k r i v j e

#### I. što je

dana 17. listopada 2025. u 15,45 sati u gradu Slunju, u ulici Braće Radić bb, državnom cestom 1 upravljao teretnim automobilom registarske oznake i broja ŠI 308-CJ kojem je bilo pridodano priključno vozilo registarske oznake i broja ŠI 977- HB iz smjera Karlovca u smjeru Rakovice a dolaskom u grad Slunj gdje se prometom upravlja semaforom, prošao kroz crveno svijetlo na semaforu,

dakle, postupao protivno odredbi čl. 59. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je učinio prekršaj kažnjivo čl. 59. st. 5. istog Zakona, pa mu se temeljem citiranog propisa

#### izriče

novčana kazna u iznosu od 390,00 eura (tristodevedeseteura)

II. Na temelju odredbe čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona (NN RH br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/2022– u daljnjem tekstu PZ-a), okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude.

III. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. PZ-a, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 260,00 eura (dvjestošezedeseteura) smatrat će se da je

novčana kazna u cjelini uplaćena. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, ista će se naplatiti prisilnim putem a temeljem odredbe čl. 34. PZ-a.

IV. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. PZ-a, okrivljenik je obavezan naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideseteura) u roku od 15 (petnaest) dana po primitku presude a u protivnom ista će se naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. PZ-a.

### Obrazloženje

1. PU Karlovačka, Policijska postaja Slunj 17. listopada 2025. izdala je Obavezni prekršajni nalog klasa: 211-07/25-2/54061, urbroj: 511-05-11-25-1 protiv okrivljenika Predraga Šarića kojim je kažnjen zbog prekršaja iz čl. 59. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Okrivljenik je na Obavezni prekršajni nalog pravodobno uložio prigovor, isti je stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

2. Okrivljenik Predrag Šarić na ročištu 25. svibnja 2026. izjavio je da se ne smatra krivim, potvrdio da je 17. listopada 2025. u naznačeno vrijeme u gradu Slunju ulicom Braće Radić upravljao teretnim automobilom registarske oznake i broja ŠI 308-CJ kojem je bilo pridodano priključno vozilo ŠI 997-HB državnom cestom br. 1. iz smjera Karlovca u smjeru Rakovice. Potvrđuje da je se u to vrijeme na mostu rijeke Korane prometom upravljalo semaforima ali osporava da bi prošao kroz crveno svjetlo. Dalje navodi, da se kretao u koloni vozila, kad je prilazio bilo je zelenio a kad je bio na metar do dva od semafora upalilo se crveno a nije bilo žutog svjetla. Nije se mogao zaustaviti jer je u skup vozila bio opterećen teretom i ne bi mogao na tako kratkoj relaciji zaustaviti se bez posljedica za njega i druge sudionike u prometu. U vozilu je bio sam.

2.1. Posebno upitan izjavio je da da bi se volio suočiti s policijskim službenikom koji je utvrdio prekršaj.

3. Na ročištu 2. srpnja 2026. okrivljenik je ostao kod obrane od 25. svibnja 2026. a u dokaznom postupku ispitan je svjedok Davor Petrušić, policijski službenik Policijske postaje Slunj. Svjedok je izjavio je da se kritičnog dana u naznačeno vrijeme zajedno s kolegom nalazio u ulici Stara Cesta u Slunju iz koje je imao dobru preglednost odvijanja prometa DC 1 koji uključuje i prometovanje mostom preko rijeke Korane, vidljiv je semafor koji je bio postavljen u svrhu regulacije prometa zbog radova na DC 1 iz smjera Karlovca u smjeru Slunja i obrnuto. Uočio je da vozač teretnog automobila koji se kretao iz smjera Karlovca u smjeru Slunja nije ispoštovao znak crvenog svjetla na semaforu već nastavio vožnju DC u smjeru Slunja, Svjedok je napomenuo imaju razumijevanja za vozače ali u ovom slučaju bio je prolazak na "čisto" crveno svjetlo, okrivljenika je zaustavio i izdao prekršajni nalog.

4. Pri suočenju između okrivljenika i svjedoka, okrivljenik je izjavio: "ja nisam rekao da ja nisam prošao na znak crvenog svjetla do čega je došlo jer sam se kretao u koloni vozila i na promjenu svjetala s zelenog na crveno bio udaljen svega 2-3 m i ne bi se mogao pravovremeno zaustaviti zbog težine robe koju sam prevozio." Dalje je izjavio da je kazna je pre drastična pogotovo oduzimanje vozačke dozvole jer je profesionalni vozač.

4.1 Svjedok na tvrdnje okrivljenika izjavio je da na semaforu koji je tada regulirao promet postoji žuto svjetlo prije obaveznog zaustavljanja pa crveno i zeleno a okrivljenik skupom nastavio kretanje dok je na semaforu bilo crveno svjetlo. Nadalje

okrivljenik je na tvrdnju svjedoka izjavio da postoji samo crveno i zeleno što je svjedok osporavao.

5. Sud je u dokazne svrhe izvršio uvid i pročitao dokaze iz spisa i to Potvrdu Odjela za prekršajne evidencije od 24. travnja 2026. (list br. 6) te Zapisnik o ispitivanju okrivljenika od 25. svibnja 2026. (list spisa 9) na što je okrivljenik izjavio na svojim postupkom nije ugrozio da nije došlo do prometne nesreće a kazne su pre drastične.

6. Nakon ovako provedenog postupka, ocjenjujući obranu okrivljenika, iskaz svjedoka, provedenu dokaznu radnju suočenja, pročitane materijalne dokaze tužitelja, ocjenjujući svaki dokaz zasebno, sve zajedno te tako utvrđene činjenice dovodeći u međusobnu vezu, sud uzima utvrđenim bitne činjenice koje nesporno dokazuju da je okrivljenik učinio prekršaj činjenično i pravno opisane u izreci presude.

7. Člankom 59. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, propisano je "Na raskrižju i na drugom mjestu na kojem se upravlja prometom uređajima za davanje znakova prometnim svjetlima (semaforima ili drugim uređajima), prometna svjetla za sudionike u prometu znače: 1) crveno svjetlo – zabranu prolaska".

7.1. Da je okrivljenik Predrag Šarić upravljajući skupom vozila nastavio kretanje na znak crvenog svjetla na semaforu utvrđeno je iskazom svjedoka Davora Petrušića policijskog službenika, koji je prekršaj neposredno opažao te jasno, okolnosno i uvjerljivo izjavio da je okrivljenik upravljajući skupom vozila na dijelu DC 1 gdje se promet regulirao privremeno postavljenim semaforom, nastavio vožnji iako je na istom bilo crveno svjetlo što znači zabranu prolaska.

7.2. Dovodeći u vezu obranu okrivljenika a osporava počinjenje prekršaja, s iskazom svjedoka Petrušića, obrana okrivljenika neuvjerljiva je jer i sam navodi da je prošao na znak crvenog svjetla a svoje tvrdnje da je u trenutku promjene svjetala sa zelenog na crveno bio na vrlo maloj udaljenosti od semafora, da bi zaustavljanjem doveo u opasnost sebe ili druge sudionike u prometu, ničim nije dokazao a polazeći od činjenice da je svjedok kritične zgode obavljao povjerene mu radne zadatke, sud je njegov iskaz cijenio nepristranim s obzirom da mu okrivljenik nije osobno poznat i bio je jedan od učesnika u prometu tom dionicom ceste a svjedočenje se temelji na neposrednom opažanju.

8. Prilikom odmjeravanja visine izrečene novčane kazne u skladu s čl. 36. st. 1. i 2. PZ-a, sud je imao u vidu sve okolnosti koje utječu na odmjeravanje visine kazne pa ovako odmjerenu novčanu kaznu drži razmjernom težini počinjenog djela i stupnju odgovornosti okrivljenika. Sud je na strani okrivljenika kao olakotnu okolnost uzeo odsutnost štetnih posljedica, imovno imovno stanje okrivljenika kroz izjavu o mjesečnoj plaći te novčanu kaznu dosudio u zakonom propisanom minimumu. Sud vjeruje da će se i dosuđenom novčanom kaznom ostvariti i specijalna i generalna prevencija tj. utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini prekršaje a i na druge građane da poštuju pravni sustav.

8.1. Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom.

9. Sud nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom određene kategorije iz uvjerenja da će se i bez primijene iste kod okrivljenika postići svrha kažnjavanja, tj. utjecati da ubuduće ne čini prekršaje ovakve i slične vrste. Naime, svrha je iste mjere otklanjanje opasnosti da će osoba upravljajući vozilom ugroziti sigurnost prometa. Pri takvoj odluci cijenio je činjenicu da okrivljenik

profesionalni, nije bilo štetnih posljedica te bi s tog osnova zaštitna mjera bila prekomjerni teret koji bi ugrozio radno mjesto okrivljenika a podredno i njegovu egzistenciju.

10. Odluka o naknadi troškova prekršajnog postupka a odnosi se na paušalni trošak postupka donesena je u skladu s trajanjem, složenošću postupka i imovinskim prilikama okrivljenika.

U Slunju dana 2. srpnja 2026.

Zapisničar  
Anika Jurčević, v.r.

Sutkinja  
Nada Turkalj, v.r.

Temeljem čl. 244. st. 1. PZ-a, protiv ove Presude žalba nije dopuštena.  
Ova presuda je pravomoćna danom 2. srpnja 2026.

Dostaviti:

1. okrivljeniku Predragu Šariću,
2. tužitelju PU Karlovačkoj, Policijskoj postaji Slunj,
3. u spis.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik  
Anika Jurčević