REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-2928/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Marije Bakula Vugrinec, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza INVOKACIJA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 15076273906, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja Ratka Miklaušića, OIB 97911569674, Rijeka, Janka Polića Kamova 55, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-573/2017-165 od 10. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-573/2017-165 od 10. lipnja 2026. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Ratka Miklaušića za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku u bruto iznosu 9.727,67 EUR (točka I. izreke) te je odobrio stečajnom upravitelju Ratku Miklaušiću stvarne troškove u iznosu od 769,32 EUR (točka II. izreke).

2. Protiv ovog rješenja u točki I. izreke žalbu je podnio razriješeni stečajni upravitelj Ratko Miklaušić zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje u točki I. izreke ispitano je sukladno čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, u granicama

žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

5. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje u točki I. izreke uz obrazloženje:

- rješenjem tog suda od 12. ožujka 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, a rješenjem od 9. veljače 2022. obustavljen je i zaključen stečajni postupak,
- rješenjem od 21. prosinca 2020. stečajnom upravitelju Ratku Miklaušiću određena je nagrada za rad, koja je obračunata s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 11.760,40 kuna uvećano za 7,5% doprinosa na nagradu,
- rješenjem od 18. rujna 2023. određen upis u sudski registar Stečajne mase iza stečajnog dužnika,
- rješenjem od 16. ožujka 2026. stečajni upravitelj Ratko Miklaušić razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja na vlastiti zahtjev te je imenovan novi stečajni upravitelj,
- budući da je stečajnom upravitelju Ratku Miklaušiću već određena nagrada za rad u ovom stečajnom postupku, koja je obračunata po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase, te da u nastavku postupka nad stečajnom masom nije došlo do novog unovčenja stečajne mase dužnika, sud je utvrdio da stečajni upravitelj nema pravo na novu nagradu za rad u nastavljenom postupku, imajući u vidu da se sukladno čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) visina nagrade stečajnom upravitelju određuje uzimajući u obzir vrijednost unovčene stečajne mase.

6. Suprotno obrazloženju prvostupanjskog suda, sukladno čl. 5. Uredbe, nagrada stečajnom upravitelju ne određuje se (samo) uzimajući u obzir vrijednost unovčene stečajne mase, budući da je vrijednost unovčene stečajne mase tek jedan od kriterija za određivanje visine nagrade stečajnog upravitelja, uz obujam i složenost poslova te rad na ispitivanju tražbina. Stoga je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo te je nepotpuno utvrdio činjenično stanje, budući da nije utvrdio obujam i složenost poslova, s time da u nastavljenom postupku stečajni upravitelj nije ispitivao tražbine.

7. Osim toga, prvostupanjski sud nije vodio računa i o čl. 10. Uredbe, kojom je propisano da ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku. Dakle, u situaciji kada je došlo do promjene stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud ne može odrediti razmjer obavljenih poslova između razriješenog i novog stečajnog upravitelja, dok se ne dovrše svi poslovi u stečajnom postupku (čl. 2. st. 2. Uredbe) pa prema tome, ni odrediti nagradu razriješenom stečajnom upravitelju, jer u ovoj fazi postupka još nisu dovršeni svi poslovi u ovom stečajnom postupku. Stoga pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

8. Dodatno, napominje se da iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da je žalitelj 9. veljače 2026. podnio sudu prijedlog za određivanje nagrade i naknade stvarnih

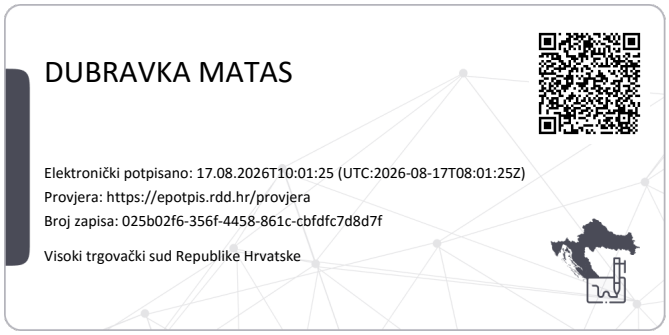
troškova, u kojem je naveo da vrijednost stečajne mase od otvaranja stečajnog postupka iznosi 92.835,61 EUR, koji iznos obuhvaća naplate tražbina po pravomoćnim pravnim osnovama i prodajom nekretnine u Pregradi te da, nakon namirenja troškova stečajnog postupka, stanje na računu stečajne mase na dan 31. prosinca 2015. iznosi 49.197,83 EUR. Iako iz prijedloga za određivanje nagrade ne proizlazi jasno kada su izvršene naplate koje navodi, jesu li naplaćeni iznosi posljedica rada stečajnog upravitelja (u kojem slučaju bi se naplaćeni iznosi mogli obračunati u osnovicu za obračun nagrade) ili eventualno dobrovoljnog plaćanja (u kojem slučaju se naplaćeni iznosi ne bi mogli obračunati u osnovicu za obračun nagrade), iz isprava priloženih prijedlogu stečajnog upravitelja od 16. veljače 2024., proizlazi da je stečajna masa kao ovrhovoditelj vodila ovršni postupak u kojem je unovčena nekretnina ovršenika Grada Pregrade te je donijeto rješenje o namirenju od 10. studenoga 2023., kojim je namirena stečajna masa kao ovrhovoditelj u iznosu od 17.680.93 EUR.

9. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuo pobijano rješenje u točki I. izreke.

10. U nastavku postupka prvostupanjski sud će voditi računa o čl. 10. Uredbe u vezi s čl. 2. st. 2. Uredbe te će, kada se ispune pretpostavke za određivanje nagrade stečajnim upraviteljima, utvrditi razmjer obavljenih poslova između stečajnih upravitelja i odrediti nagradu koja im pripada.

Zagreb, 22. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas



Broj zapisa: **9-3088b-15ff7**

Kontrolni broj: **08ae2-bd2e8-08efa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.