



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: GŽ Ovr-326/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji Sanji Bađun kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., OIB:29524210204, Zagreb, Vrtni put 1, kojeg zastupaju punomoćnici (odvjetnici) u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. u Osijeku, protiv ovršenika Vinka Brkića, OIB: 13505586698, iz Zagreba, Trnovčica 129, radi naknade troškova izravne naplate, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljene protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-89166/2024-3 od 30. siječnja 2025., dana 31. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja u dijelu kojim mu nije dosuđen trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-89166/2024-3 od 30. siječnja 2025.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

III. Nepobijano rješenje u dijelu dosuđenog troška od 28,13 EUR ostaje neizmijenjeno.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem naloženo je ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak postupka izravne naplate u iznosu od 28,13 EUR u roku od 8 dana.

2. Pravodobno izjavljenom žalbom navedeno rješenje, u dijelu kojim nije usvojen zahtjev za naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR, pobija ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući drugostupanjskom sudu prihvatiti žalbu, preinačiti rješenje pod toč. II. izreke (koju pobijano rješenje ne sadrži) i dosuditi ovrhovoditelju zahtijevani trošak, odnosno ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

4. U obrazloženju rješenja pod toč. 6. koje se odnosi na neosnovani dio zahtjeva za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR, prvostupanjski sud navodi da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje o ovrsi, kao i da rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju sukladno čl. 283. st. 1. i 4. Ovršnog zakona, pa iz tog razloga ovrhovoditelj nema pravo na zahtijevani trošak, ukazujući ujedno da odluka VSRH broj Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023. (na koju se poziva ovrhovoditelj) nije primjenjiva u konkretnom slučaju s obzirom da u tom postupku osnova za plaćanje nije bilo rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pa se niti VSRH nije izjašnjavao o pravu ovrhovoditelja na naknadu spornog troška kroz primjenu čl. 283. st. 1., 4. i 5. Ovršnog zakona.

5. U žalbi ovrhovoditelj navodi da sukladno čl. 32. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ovrhovoditelj ima pravo na trošak izvida ili pribave pravomoćnosti presude, rješenja i platnog naloga u visini od 25 bodova, kao i da pravo na trošak nije uvjetovano prilaganjem dokaza da je punomoćnik stranke pribavio potvrdu pravomoćnosti ili ovršnosti, ukazujući na pravno stajalište izraženo u odluci VSRH od 14. veljače 2023. broj Rev-74/2023-2, radi čega smatra da sud nije zakonito odlučio „pod toč. II. izreke rješenja“.

6. Iako ovrhovoditelj pobija rješenje zbog bitnih povreda odredaba postupka, niti sadržajno a niti prema zakonskom određenju ne ukazuje na počinjenje ijedne bitne povrede, pri čemu pogrešno navodi kako pobija rješenje „pod toč. II. izreke“ jer ista točka nije sadržana u izreci rješenja, s obzirom da rješenje sadrži samo usvojeni dio zahtjeva dok su u obrazloženju rješenja navedeni razlozi na temelju kojih je sud dio zahtjeva (koji ovrhovoditelj potražuje žalbom) ocijenio neosnovanim, pa je ovaj sud ispitao rješenje po službenoj dužnosti primjenom čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., u daljnjem tekstu: OZ) i utvrdio da nije počinjena niti jedna od bitnih povreda pravila ovršnog/parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi u žalbenom postupku po službenoj dužnosti.

7. Isto tako nisu osnovani žalbeni navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

8. Prema čl. 14. st. 4. OZ ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

8.1. Ovrhovoditelj je u zahtjevu za naknadu troškova postupka zatražio trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR pozivom na Tbr. 36. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., u daljnjem tekstu: Tarifa) koji propisuje da za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova.

8.2. Prvostupanjski sud je odbio zahtjev za naknadu troška pribave pravomoćnosti i

ovršnosti iz razloga što ovrhovoditelj taj trošak nije imao pozivajući se pritom na čl. 283. st. 1. i 4. OZ, dok ovrhovoditelj smatra da mu pravo na trošak pripada i da ne mora dokazivati tko je radnju poduzeo pozivajući se pritom na rješenje VSRH od 14. veljače 2023. broj Rev-74/2023.

9. Odredba čl. 283. OZ propisuje da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsci koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor (st. 1.), te da će rješenje o ovrsci s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju (st. 4.). Isto tako Pravilnik o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" br. 9/21., 18/22., 154/22.) u čl. 5. propisuje način utvrđivanja naknade za radnje javnog bilježnika koje, između ostalog, uključuju i radnju izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

10. Kako iz navedene zakonske regulative proizlazi da javni bilježnik izdaje potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsci i isto dostavlja ovrhovoditelju bez zahtjeva ovrhovoditelja, kao i da iz stanja u spisu proizlazi da je javni bilježnik upravo na taj način postupio, a da ovrhovoditelj niti ne navodi da je potvrda pravomoćnosti izdana na njegov zahtjev, to je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troška pribave potvrde jer taj trošak nije imao.

11. Sama činjenica što je nagrada za izdavanje potvrde propisana u Tbr. 36. st. 2. Tarife nije dovoljna da bi ovrhovoditelj imao pravo na trošak u situaciji kada radnja nije poduzeta. U konkretnom slučaju nije primjenjiva niti odluka VSRH od 14. veljače 2023. broj Rev-74/2023 s obzirom da je u navedenoj odluci izraženo stajalište da pravila Tarife ne uvjetuju da stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, odnosno izraženo je shvaćanje da taj trošak pripada stranci (ovrhovoditelju) bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. U navedenoj odluci činjenično nije bilo sporno da je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti pribavljena na inicijativu ovrhovoditelja, dok u ovom postupku citirana zakonska regulativa iz čl. 283. st. 1. i 4. OZ isključuje inicijativu ovrhovoditelja, pri čemu ovrhovoditelj niti ne tvrdi da je njegova inicijativa (zahtjev) u konkretnom slučaju bila potrebna.

12. Stoga je ovaj sud odbio žalbu ovrhovoditelja kojom pobija rješenje u dijelu kojim mu nije priznat niti dosuđen trošak postupka izravne naplate radi pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR .

13. Primjenom čl. 154. st. 1. ZPP ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

U Varaždinu 31. srpnja 2025.

Sutkinja

Sanja Bađun

Broj zapisa: **9-3087a-e4c0b**

Kontrolni broj: **00504-b40cf-ec25f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Sanja Bađun, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.