

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ
BERISLAVIĆEVA 4, HR-10000 ZAGREB
Tel. 4872-556, Fax 4814.914
Žiro-račun: HR67 2340 0091 1400 8794 1
MB: 0302961330021, OIB: 40246035849

Datum računa: 07.02.2023.
Platiti do: 15.02.2023.

LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o.
Fra Luje Maruna 11
10000 Zagreb

OIB: 63000822820

RAČUN-OTPREMNICA broj: 03-POSL01-1 R1

Šifra	Naziv robe-usluge	J.mj.	Kol	Cijena	Rab%	PDV%	Ukupno
1001	Odvjetničke usluge u predmetu P-203/19, Općinski sud u Sesvetama, Prema specifikaciji broj:0101		1,00	90.655,20		25	90.655,20
Prilikom plaćanja upisati poziv na br.03				Neto			90.655,20
				PDV			22.663,80
				EUR			113.319,00
				HRK			853.800,00

Način pl.	Iznos	Dospijeće	Porez	Stopa	#	Osnovica	Iznos poreza
Transakcijski rn.	113.319,00	15.02.2023.	PDV	25%		90.655,20	22.663,80

Račun je pisan na elektroničkom računalu i važeći je bez žiga. Reklamacije uvažavamo u roku od 8 dana na temelju pisanog zapisnika.
U slučaju spora nadležan je Općinski građanski sud u Zagrebu.

Odvjetnik Željko Jurić

Sukladno članku 125. i. stavak 5 ZOP-a obračun poreza na dodanu vrijednost prema naplaćenim naknadama.

Sukladno članku 31.st.2. Ovršnog zakona u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze vjerovnik može zatražiti ovrhu nad dužnikom na temelju ovog računa (vjerodostojne isprave).

U prilogu Specifikacija broj: 0101 od 7.veljače 2023. godine

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Zagreb 10000, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14
zellko.juric015@gmail.com

SPECIFIKACIJA ODVJETNIČKIH TROŠKOVA BROJ: 0101

Na broj: P-203/2019, Općinski sud u Sesvetama

(stari: P-2669/16 Općinski građanski sud u Zagrebu)

Tužitelj: LBM GRADNJA d.o.o., OIB: 95368549954 – pravni slijednik LB222

PROJEKT GRADNJA d.o.o., OIB: 63000822820, Fra Luje Maruna

11, Zagreb, zastupan po direktoru Miroslav Jakšić, Gornje Podotočje,

Podotočje Gornje 116, 10409 Velika Gorica, OIB:68867460873

Tuženik: RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG

EGEN, OIB: 11609308792

Radi: Utvrđenja ništetnosti 420.000,00 EUR (3.192.000,00 kn) – ugovora o

jednokratnom kreditu br. 531.574

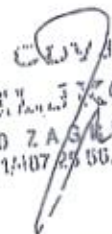
Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: OT)

1 bod = 15kn

Vrijednost predmeta spora: 3.192.000,00 KN

1. Sastav tužbe od 13.06.2017. godine
Tbr.7.toč.1.(3192 boda).....47.880,00 kn
2. Sastav podneska od 29.09.2016. godine
Tbr.8.toč.1(3192 boda).....47.880,00 kn
3. Sastav podneska od 01.02.2017. godine
Tbr.8.toč.1(3192 boda).....47.880,00 kn
4. Pristup na ročište od 01.02.2017. godine
Tbr.9.toč.1(3192 boda).....47.880,00 kn
5. Pristup na ročište od 22.05.2017. godine
Tbr.9.toč.1(3192 boda).....47.880,00 kn
6. Sastav podneska od 30.10.2017. godine
Tbr.8.toč.1(3192 boda).....47.880,00 kn
7. Pristup na ročište od 30.10.2017. godine

Tbr.9.toč.1.....(3192 boda).....	47.880,00 kn
8. Pristup na ročište od 06.03.2018. godine Tbr.9.toč.1.....(3192 boda).....	47.880,00 kn
9. Pristup na ročište od 14.04.2018. godine Tbr.9.toč.1.....(3192 boda).....	47.880,00 kn
10. Sastav podneska od 15.05.2018. godine Tbr.8.toč.3.....(50 boda).....	750,00 kn
11. Pristup na ročište od 02.10.2018.godine Tbr.9.toč.1.....(3192 boda).....	47.880,00 kn
12. Sastav podneska od 11.12.2018. godine Tbr.8.toč.1.....(3192 boda).....	47.880,00 kn
13. Pristup na ročište od 11.12.2018.godine Tbr.9.toč.1.....(3192 boda).....	47.880,00 kn
14. Pristup na ročište od 31.01.2019.godine Tbr.9.toč.1.....(3192 boda).....	47.880,00 kn
15. Sastav žalbe od 29.03.2019. godine Tbr.10.toč.1.....(3192 boda + 25%).....	59.850,00 kn
Ukupno:.....EUR(7,53450).....90.655,20 EUR.....	683.040,00 kn
+ PDV 25%.....EUR(7,53450).....22.663,80 EUR.....	170.760,00 kn
SVEUKUPNO:..... EUR (7,53450).. ...113.319,00 EUR.....	853.800,00 kn


ODVJETNIK
DR. Željko JURKIĆ
 10000 ZAGREB, Beračevićeva 4
 Tel. 01/407 23 55, Tel./Fax: 01/401 40 14

U Zagrebu, 07. veljače 2023. godine

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14
zeljko.juric5@inet.hr

Na broj:

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica Grada Vukovara 84

10000 ZAGREB

Zagreb, 11. travanja 2016. god.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
3 PRIMLJENO		
posr. poštom	18-04-2016	obž. propor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupana po direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10000 Z A G R E B, Berislavićeva 4
Tel. 01/487 25 56, Tel./Fax: 01/481 49 14

TUŽENIK: RAIFFEISENBANK ST.STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN
AUSTRIJA, Murecker str.23, 8083 Sankt Stefan im Rosental, OIB:11609308792

Radi : Utvrđenja ništetnosti

V.P.S.: (420.000,00 €)= 3.192.000,00 kn

TUŽBA

I.
Tužitelj u prilogu tužbe dostavlja punomoć kojom opunomoćuje Željka Jurića, odvjetnika u Zagrebu, Berislavićeva 4, da ga zastupa u naprijed navedenom predmetu, te stoga moli Naslovni sud da se sva buduća pismena, dopisi i pozivi dostavljaju na adresu punomoćnika tužitelja.

Dokaz: - Original Punomoći u prilogu.

II.
Tužitelj ističe da je dana 11. svibnja 2007. godine sklopljen Ugovor o jednokratnom kreditu br. računa 531.574 između Bojane Jakšić i Miroslava Jakšića iz Zagreba sa tuženikom kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3.

Radi osiguranja predmetne tražbine, Bojana i Miroslav Jakšić su kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba dali Očitovanje posl.br.: OU-529/2007 dana 21. svibnja 2007. godine, temeljem kojeg je tuženik uknjižio založno pravo u iznosu od 420.000,00 €, nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica u zk.ul.br.772 k.o. Podotočje, poduložak 2 i 3, zk.č.br. 31/11 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 122/A U GORNJEM PODOTOČJU površine 133 m² i DVORIŠTE površine 447 m², ukupne površine 580 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1826/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, dvosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe, sobe za boravak + kuhinja, kupaone, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 54,51 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3, parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,13 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 33,70 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

3. ETAŽA 3174/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe za boravak + ručavanje, kuhinje, kupaone i lođe na katu, te dvije sobe, stubišni prostor i kupaone u potkrovlju, netto korisne površine 94,72 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP1 i parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,13 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68,69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i

zk. ul.br. 817 k.o. Podotočje, poduložak 2, 3 i 4, zk.č.br. 30/3 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 116 U GORNJEM PODOTOČJU površine 165 m² i DVORIŠTE površine 470 m², ukupne površine 635 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1889/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela – stan broj 2, trosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaza, sobe, boravka, kuhinje, kupaone, lođe, sobe, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 67,28 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP4, parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,00 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 42,17 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

3. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela – stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaza + stubište, boravka, lođe, kuhinje + blagovanje, lođe, kupaone, sobe na katu te dvije sobe, kupaone, hodnika + stubište i spremište u potkrovlju, netto korisne površine 110,77 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP2 i parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,00 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

4. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela stan broj 4, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaza+stubište, boravka, lođe, kuhinje + blagovanje, lođe, sobe, kupaone na katu, te dvije sobe, hodnika + stubište, kupaone i spremišta u potkrovlju netto korisne površine 110,77 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3 i parkirališno mjesto, oznake PM4 netto korisne površine 3,00 m², sve označeno žutom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno sa idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68, 69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Dokaz: - Preslika Ugovora o jednokratnom kreditu br.:531.574 dana 11. svibnja 2007. godine

- Preslika Javnobilježničko očitovanje posl.br. OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. godine
- Preslika izvotka iz zemljišnih knjiga kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica, katastarska općina Podotočje, zk.ul.br.772 i zk.ul.br.817,
- Preslika povijesnog izvotka iz zemljišnih knjiga kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica, katastarska općina Podotočje, zk.ul.br.700 i zk.ul.br. 766
- Saslušanje osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja Miroslava Jakšića na adresi tužitelja
- Saslušanje Bojane Jakšić iz Zagreba na adresi Fra Luje Maruna 11,
- Saslušanje Miroslava Jakšića iz Zagreba na adresi Fra Luje Maruna 11
- Neslužbena kopija podataka poslovnom subjektu/tužitelju

2.

Tužitelj ukazuje da su predmetni Ugovor o jednokratnom kreditu br. računa 531.574 od 11. svibnja 2007. godine i javnobilježničko Očitovanje posl.br. OU-529/2002 od 21. svibnja 2007. godine., dana kod javnog bilježnika Branka Jakić, iz Zagreba, Zelinska 3, **NIŠTETNI**.

Naime, tuženik je u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora u registru tvrtki Republike Austrije bio registriran kao zadruga za obavljanje gospodarske djelatnosti na profitnoj osnovi (2008.god.), odnosno gospodarsko društvo (2010.god.) sa sjedište u Republici Austriji, općina Sankt Stefan im Rosental.

Tuženik RAIFFEISENBANK ST.STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN AUSTRIJA nikada nije bio registriran pri Trgovačkom sudu u Zagrebu, a niti pri bilo kojem drugom Trgovačkom sudu u Republici Hrvatskoj, kako bi na zakonit način mogao obavljati poslove kreditnih usluga na području Republike Hrvatske.

Dokaz: Preslika izvotka uz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, od 15.02.2016. godine

Zakonom o kreditnim institucijama od 02.listopada 2008.god., uređeni su uvjeti pod kojima pravne osobe sa sjedištem izvan Republike Hrvatske mogu pružati bankovne i/ili financijske usluge u Republici Hrvatskoj.

Članakom 56. Zakona o kreditnim institucijama, izričito je navedeno, koje institucije mogu pružati bankovne usluge na području Republike Hrvatske, i to:

- 1) kreditna institucija sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koja je od Hrvatske narodne banke dobila odobrenje za pružanje bankovnih usluga,
- 2) kreditna institucija države članice koja u skladu s ovim Zakonom osnuje podružnicu na području Republike Hrvatske ili je ovlaštena neposredno pružati bankovne usluge na području Republike Hrvatske i
- 3) podružnica kreditne institucije iz treće države koja je od Hrvatske narodne banke dobila odobrenje za pružanje bankovnih usluga na području Republike Hrvatske.

Nadalje, čl.58, navedeno je da kreditna institucija ne smije obavljati nijednu drugu djelatnost, osim

pružanja bankovnih ili financijskih usluga za koje je dobila odobrenje nadležnog tijela te pomoćnih usluga.

Odobrenje za rad kreditnoj instituciji izdaje Hrvatska narodna banka, time da je kreditna institucija prije upisa financijskih usluga koje namjerava pružati u sudski registar, zatražiti i dobiti odobrenje za rad od Hrvatske narodne banke.

Tužitelj ističe, da tuženik RAIFFEISENBANK ST.STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN AUSTRIJA od Hrvatske narodne banke nikada nije zatražio odobrenje za rad na području Republike Hrvatske, a niti je Hrvatska narodna banka, tuženiku izdala odobrenje za rad na području Republike Hrvatske.

Upravo na naprijed navedenu okolnosti, tužitelj dostavlja potvrdu u kojoj Hrvatska narodna banka izvješćuje da nikada nije dala ovlaštenje tuženiku da obavlja djelatnost kreditnog poslovanja, niti je tuženik ikada zatražio predmetno odobrenje.

BEZ TAKVOG ODOBRENJA, KOJE JE CONDITIO SINE QUA NON ZA OBAVLJANJE BANKARSKIH USLUGA, KREDITI SU NIŠTAVI.

Dakle, tuženik je na području Republike Hrvatske poslovao protuzakonito, te izravno suprotno prisilnim propisima Republike Hrvatske.

- Dokaz:** - Izvodi iz sudskog registra Republika Austrija od 9.10.2012. godine u ovjerenom prijevodu
- Preslika dopisa-očitovanje HNB-a od 16. veljače 2016. godine
 - Službenim putem zatražiti očitovanje HNB-a za predmetni Ugovor (po potrebi)
 - Saslušanje tužitelja na adresi iz tužbe

3. U svezi predmetnog tereta, tuženik je protiv tužitelja pokrenuo ovršni postupak pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici pod posl.br.: Ovr-1461/2012.

Dokaz: - Ovršni prijedlog tuženika od 26.10.2012. godine

4. Slijedom naprijed navedenog, tužitelj predlaže po provedenom postupku donošenje slijedeće:

P R E S U D E

- I. Utvrđuje se da je ništetan i da ne proizvodi nikakav pravni učinak Ugovor o jednokratnom kreditu br.računa 531.574 od 11. svibnja 2007. god., zaključen između Bojane Jakšić iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB:96861502563 i Miroslava Jakšić iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB:68867460873 kao zajmoprimca i tuženika RAIFFEISENBANK ST.STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN AUSTRIJA, Murecker str.23, 8083 Stank Stefan im Rosental, OIB:11609308792 kao zajmodavca.

- II. Utvrđuje se da je ništetan i da ne proizvodi nikakav pravni učinak/solemnizirano Očitanje dano od strane Bojane Jakšić iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB:96861502563 i Miroslava Jakšića iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB:68867460873 kao zajmoprimatelja pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska, kojim su založene nekretnine tužitelja za iznos od 420.000,00 eura, s aktivnom kamatnom stopom od 8,125% godišnje, zateznom kamatom od 5% godišnje, efektivnom godišnjom kamatom od 9,3%, s rokom otplate do 31.12.2009. god., te svim ostalim naknadama, troškovima, glavnim i sporednim obvezama koje mogu nastati temeljem Ugovora o jednokratnom kreditu br.531.574 od 11.05.2007. god., te eventualnim ovršnim troškovima, a koje pravo zaloga je upisano u zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica u zk.ul.br.772 k.o. Podotočje, poduložak 2 i 3, zk.č.br. 31/11 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 122/A U GORNJEM PODOTOČJU površine 133 m² i DVORIŠTE površine 447 m², ukupne površine 580 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:
2. ETAŽA 1826/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, dvosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe, sobe za boravak + kuhinja, kupaone, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 54,51 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3, parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,13 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 33,70 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:
3. ETAŽA 3174/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe za boravak + ručavanje, kuhinje, kupaone i lođe na katu, te dvije sobe, stubišni prostor i kupaone u potkrovlju, netto korisne površine 94,72 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP1 i parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,13 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68,69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i zk. ul.br. 817 k.o. Podotočje, poduložak 2, 3 i 4, zk.č.br. 30/3 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 116 U GORNJEM PODOTOČJU površine 165 m² i DVORIŠTE površine 470 m², ukupne površine 635 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:
2. ETAŽA 1889/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela – stan broj 2, trosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaza, sobe, boravka, kuhinje, kupaone, lođe, sobe, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 67,28 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP4, parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,00 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 42,17 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:
3. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela – stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaza + stubište, boravka, lođe, kuhinje + blagovanje, lođe, kupaone, sobe na katu te dvije sobe, kupaone, hodnika + stubište i spremište u potkrovlju, netto korisne površine 110,77 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP2 i parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,00 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:
4. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela stan broj 4, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaza+stubište, boravka, lođe, kuhinje + blagovanje, lođe, sobe, kupaone na katu, te dvije sobe, hodnika + stubište,

kupaone i spremišta u potkrovlju netto korisne površine 110,77 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3 i parkirališno mjesto, oznake PM4 netto korisne površine 3,00 m², sve označeno žutom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno sa idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68, 69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, kao i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, jer će isto u suprotnom zamijeniti ova presuda te se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Velikoj Gorici nalaže upis brisanja sadašnjeg zemljišnoknjižnog stanja temeljem kojeg tužena upisana kao založni vjerovnik na nekretninama tužitelja, jer će isto zamijeniti ova presuda.

- III. Nalaže se tuženiku Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-WolfsbergeGen, Murecker Strasse 23, St. Stefan im Rosental, Austrija, OIB: 11609308792, naknaditi tužitelju LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Lujke Maruna 11, OIB: 95368549954, zastupana po direktoru Miroslavu Jakšiću, trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl.29 st.2. i 8. ZOO-a, tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

LBM GRADNJA d.o.o. ,
zastupana po direktoru
Miroslavu Jakšiću,
oboje po punomoćniku:

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10000 Z A G R E B, Berislavićeva 4
Tel. 01/481 25 56, Tel./Fax: 01/481 49 14

Troškovnik:		
Sastav tužbe	(3192 boda+10%).....	31.920,00 kn
PDV 25%.....		<u>7.980,00 kn</u>
Ukupno:.....		39.900,00 kn

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

RECIPROKUS

Berislavićeva 4, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14
zeljko.juric5@inet.hr

Na broj: P-2669/16

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SESVETAMA

Zagrebačka 22
10360 SESVETE

Zagreb, 29.09.2016.

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupana po direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku:

TUŽENIK: RAIFFEISENBANK ST.STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN
AUSTRIJA, Murecker str.23, 8083 Sankt Stefan im Rosental, OIB:11609308792

Radi : Utvrđenja ništetnosti

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim se očituje na Rješenje suda od 24. kolovoza 2016.god.

1.
Rješenjem Naslovnog suda pozvan je tužitelj da izvrši uplatu predujma za sudskog prevoditelja u iznosu od 4.500,00 kn, radi prijevoda tužbe na njemački jezik.

Dokaz: Uvid u Rješenje Naslovnog suda od 24. kolovoza 2016.god.

2.
Tužitelj ukazuje kako je Uredbom (EZ) br: 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenog 2007.god. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima, a koja se Uredba primjenjuje na Republiku Hrvatsku propisano:

St. točka 2.

„Ispravno funkcioniranje unutarnjeg tržišta podrazumijeva i potrebu poboljšavanja i ubrzanja

slanja sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima radi njihove dostave među državama članicama.“

St. točka 9.

„Dostava pismena bi se trebala izvršiti čim prije, a u svakom slučaju u roku od mjesec dana od kada ga je zaprimilo tijelo za zaprimanje pismena.“

St. točka 11.

„Kako bi se omogućilo slanje i dostava pismena među državama članicama, trebalo bi koristiti standardne obrasce iz Priloga u ovoj Uredbi.“

St. točka 23.

„Ova Uredba ima prednost pred odredbama bilateralnih ili multilateralnih sporazuma ili dogovora s istim područjem primjene, koje su sklopile države članice...itd.“

3.

Tužitelj ističe kako je Uredbom propisano kako svaka država članica određuje javne službenike, tijela ili druge osobe, koje će biti zadužene za slanje ili primanje pismena.

Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske na svojoj internet stranici daje slijedeće obrazloženje za gore navedenu Uredbu:

„U smislu odredbe čl.23. Uredbe (EU) broj 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenog 2007. o dostavi sudskih i izvansudskih isprava u građanskim i trgovačkim predmetima u državama članicama (dostava pismena) kojom se ukida Uredba Vijeća (EZ) broj: 1348/2000, prema kojoj države članice priopćavaju podatke iz odredbe članka 2., 3., 4., 10., 11., 13., 15. i 19. Republika Hrvatska priopćava slijedeće.

Članak 2. st.1.

Za dostavu u inozemstvo kao Hrvatska otpremna mjesta nadležni su:

- za sudska pismena, sud koji treba izvršiti dostavu,
- za izvansudske isprave, Općinski sud na čijem području ima prebivalište ili uobičajeno boravište ili sjedište osoba koja treba dostaviti pismena,
- za pismena koja su potvrdili ili izdali javni bilježnici, Općinski sud na čijem području je njihovo sjedište.

Otpremna mjesta su Općinski sudovi, Županijski sudovi, Trgovački sudovi, Visoki trgovački sud, Vrhovni sud Republike Hrvatske.

Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske može za obavljanje poslova dostave ovlastiti samo jedan ili samo neke od Općinskih sudova s područja jednog ili više Županijskih sudova.

Nadalje, Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske je dalo mišljenje i vezano za Središnje tijelo: Središnje tijelo odgovara za:

- a) dostavu podataka tijelima za slanje,
- b) traženje rješenja za poteškoće koje bi se mogle pojaviti za vrijeme slanja pismena na dostavu,
- c) prosljeđivanje zahtjeva za dostavu, u iznimnim slučajevima i na zahtjev tijela za slanje nadležnom tijelu za zaprimanje jest:

Ministarstvo pravosuđe Republike Hrvatske

Ulica grada Vukovara 49

tel. +38513714000

fax. +38513714507

web:www.mprh.hr

- Dokaz: - Uvid u adresu <https://e-justic.europa.eu/home.do?plank=hr@action=home>
 - Uredba EZ broj: 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13.11.2007.god.
 - Izvješće komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru od dana 04.12.2013.god.

4.

Odredbom iz čl.5. Uredbe je propisano:

„Tijelo za slanje kojem podnositelj zahtjeva prosljeđuje pismeno za slanje upozorava podnositelja zahtjeva da naslovnik može odbiti primitak pismena koji se dostavlja ako ono nije napisano na jednom od jezika iz članka 8.“

Iz ovog članka je vidljivo da se dostava pismena vrši na jeziku na kojem je pismeno i napisano, te se propisuje kako osoba koja prima pismeno može isto odbiti, ako ono nije na jednom od jezika iz članka 8. Uredbe.

Notorna je činjenica da se puno osoba unutar Europske Unije može sporazumijevati na više jezika Europske Unije, te se sukladno tome gubi potreba da se svako pismeno prevodi na matični jezik države primatelja tj. osoba koja poznaje jezik pošiljatelja ili ima nekoga tko pozna jezik pošiljatelja, te može primiti pismeno i na isto odgovoriti.

Tužitelji smatraju kako bi se dostava pismena (tužbe) trebala dostaviti tuženiku u Republiku Austriju putem odredbi koje su gore navedene iz Uredbe, te tek ako takva dostava ne bi uspjela (iz razloga što bi primatelj iskazao da ne razumije jezik na kojem je sadržaj) da bi se trebalo tada naložiti tužiteljima plaćanje prijevoda na njemački jezik, a radi ponovne dostave tuženiku u Republiku Austriju.

Tužitelji ističu kako Uredbe Europske Unije imaju direktan učinak na odnose u Republici Hrvatskoj, te kako iste ne moraju proći implementacijski postupak, kako odredbe Uredbe dolaze u koliziju s odredbama Zakona u Republici Hrvatskoj, tada se direktno primjenjuju odredbe Uredbi.

Kako u konkretnom slučaju uredba EZ broj: 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća propisuje točnu proceduru dostave pismena unutar Europske Unije u građanskim i trgovačkim predmetima, tako tužitelji smatraju da sud mora po tome i nastupiti.

5.

Sukladno svemu iznesenom, tužitelji predlažu da Naslovni sud tužbu (pismeno) pošalje tuženiku u Republiku Austriju prema adresi koja je određena u tužbi, poštujući proceduru gore navedene Uredbe.

LBM GRADNJA d.o.o.,
 Zastupnik na direktoru
 ŽELJKO JURČIĆ
 oblik po punomoćniku:
 10000 Zagreb, Banišćeva 4
 Tel. 01/487 25 56, Tel./Fax: 01/481 49 14

Hrvatska pošta

Ozn: 87011810308

Potvrda o primitku

preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke
 paketa ODVJETNIK

POŠILJATELJ: ŽELJKO JURIĆ	
10000 ZAGREB, Borislavićeva 4 Tel. 01/487 25 50, Tel./Fax: 01/481 40 14	
PRIMATELJ: <i>ORDINARI SUO</i>	
<i>ZAGREBAČKA ZL</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> 10360	<i>SESTRE</i>
(broj i naziv određene poštanske urede)	
Vrijednost: 10101 Zagreb kn	
RC 39001099 6 HR	
Prilamni broj: 20g	
Masa: *9.50	8 05
Poštarina: 30.09.16 15:31:39	068
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu)	
<input type="checkbox"/> Plus	<input type="checkbox"/> Izdvojeno
<input type="checkbox"/> S povratnicom	<input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju
<input type="checkbox"/> Otkupnina: _____ kn	

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 6/2015

Hrvatska pošta ©

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14
zeljko.juric5@inet.hr

01.02.2017.
predmetno utroć
01.02.2017.
vidjela iz roč.
zapravku

Na broj: P-2669/16

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

- Stalna služba u Sesvetama -

Zagrebačka 22

10000 ZAGREB

Zagreb, 31. siječanj 2017. god.,

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o., Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupan po direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku
ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10000 ZAGREB, Berislavićeva 4
Tel. 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14

TUŽENIK : RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JÄGERBERG-WOLFSBERGEGEN
AUSTRIJA, Murecker str.23, 8083 Stankt Stefan im Rosental, OIB:11609308792,
zastupan po Odvjetničkom društvu Borić & partneri d.o.o.

Radi: Utvrđenja ništetnosti

V.P.S.: (420.000,000 €) = 3.192.000,00 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim se očituje na podnesak tuženika od 8. prosinca 2016. god. - odgovor na tužbu

1.

Tužitelja obavještava Naslovni sud da je zaprimio podnesak tuženika od 8. prosinca 2016. godine - odgovor na tužbu te se na navode istog očituje kako slijedi:

Tužitelj ostaju kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, te ističu kako su navodi tuženika pravno irelevantni i neosnovani u cijelosti.

2.

Prvenstveno tužitelji ističe kako punomoćnici tuženika nemaju potrebno ovlaštenje (međunarodnu punomoć) za zastupanje ovrhovoditelja u ovoj pravnoj stvari, stoga nisu niti aktivno legitimirani podnijeti odgovor na tužbu u predmetnom postupku.

Visoki trgovački sud je dana 19. lipnja 2008 godine donio akt PRAVNA SHVAĆANJA kojim je precizirao određene pravne nedoumice, između ostalog i obvezu nadovjere isprava u međunarodnom pravnom prometu tj. PUNU LEGALIZACIJU. Pravnim shvaćanjem Visokog trgovačkog suda RH, broj 7 Su-55/08 jasno je odredio da strane isprave u sudskom postupku trebaju biti podvrgnute postupku legalizacije prema odredbama Zakona o legalizaciji isprava u međunarodnom pravnom prometu, koji Zakon je Republika Hrvatska preuzela i koji je još uvijek na snazi u RH.

Pod punom legalizacijom smatra se da su isprave ovjerovljene potvrdom nadležnog tijela države u kojoj je sjedište pravne osobe. Time se potvrđuje vjerodostojnost potpisa osobe i pečata nadležnog tijela. Ovjerene trebaju biti sve isprave koje se koriste u javnom prometu, uključujući i punomoć kojom su opunomoćeno odvjetničko društvo Borić & partneri d.o.o. (međunarodna punomoć), a koji na hrvatskim sudovima zastupa stranu pravnu osobu. Bez takve ovjere dokumentacija koju koristi stranka koja nije državljanin Hrvatske, te ostala pravna dokumentacija u sudskom postupku nije legalizirana.

Kako odvjetnici zastupaju tuženika koji nema registrirano sjedište na području Republike Hrvatske, tj. stranu pravnu osobu, to nisu aktivno legitimirani zastupati ih u ovoj pravnoj stvari bez valjane međunarodne punomoći.

3.

U odnosu na prigovor apsolutne nenadležnosti hrvatskog suda tužitelj ističe da je u konkretnom slučaju neosnovan.

U ovom postupku tužitelj traži utvrđenje ništetnim Ugovora o jednokratnom kreditu br. računa 531.574 od 11. svibnja 2007. god. i solemnizirano Očitovanje posl.br.: OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. god. u cijelosti obzirom su isti protivni prisilnim propisima Republike Hrvatske i to Zakonu o kreditnim institucijama (NN 117/08, 74/09 i 153/09).

Međutim, i kada bi kojim slučajem u pogledu utvrđenja ništetnosti Ugovora o jednokratnom kreditu bio nadležan sud u Feldbachu, isti ne bi bio nadležan u pogledu utvrđenja ništetnosti solemniziranog očitovanja posl.br.: OU-529/2007 s obzirom da u istom nije ugovorena nadležnost, a radi se o zasnivanju založnog prava na nekretninama koje se nalaze na području Republike Hrvatske, slijedom čega nisu ispunjene pretpostavke za odbačaj tužbe.

Osim navedenog, predmetni kredit je u cijelosti plasiran u cilju poslovanja tuženika te je osiguran nekretninama koje se nalaze na isključivo teritoriju Republike Hrvatske, slijedom čega predstavlja kreditni posao sklopljen na području Republike Hrvatske.

Odredbom čl. 3 Zakona o deviznom poslovanju, propisano je da se bankom u smislu tog zakona smatra financijska institucija koja ima odobrenje za rad od Hrvatske narodne banke, odobrenje za obavljanje poslova uređenih Zakonom, a propisanih Zakonom o bankama, banka nerezident koja je ovlaštena neposredno pružati bankovne usluge na teritoriju Republike Hrvatske, te Hrvatskabanka za obnovu i razvitak.

Odredbom čl. 4 Zakona o deviznom poslovanju propisano je da strana sredstva plaćanja, u smislu Zakona, jesu devize, strana gotovina, čekovi i ostali novčani instrumenti koji glase na stranu valutu i koji su unovčivi u stranoj valuti, kao i da je odredbom čl. 15 propisano da su plaćanje i naplata u stranim sredstvima plaćanja te prijenosi deviznih sredstava između rezidenta te između rezidenta i

nerезidenata u Republici Hrvatskoј dopušteni samo i isključivo u slučajevima propisanim zakonom ili odlukom Hrvatske narodne banke, time da je odredbom čl. 17 Zakona propisano da kredite u stranim sredstvima plaćanja mogu rezidentima odobravati banke, a tako odobreni kredit može se otplaćivati u stranoј valuti.

Iz navedenog je razvidno kako tuženik osim što ne udovoljava odredbama čl. 56 Zakona o kreditnim institucijama, ne udovoljava niti pojmu banke u smislu predmetnog Zakona o deviznom poslovanju pa je predmetni kreditni posao sklopljen i protivno odredbi čl. 17. Zakona o deviznom poslovanju te stoga ništetan.

4.
Kako tuženik nema odobrenje za rad Hrvatske narodne banke odnosno odobrenje za obavljanje kreditnih poslova slijedom čega bi se imao smatrati bankom u smislu odredbi Zakona o kreditnim institucijama te Zakona o deviznom poslovanju. Kako kredite u stranim sredstvima plaćanja mogu odobravati isključivo banke, a tuženik to nije, to je nesporno da je predmetni pravni posao protivan odredbi čl. 17. Zakona o deviznom poslovanju, a time i ništetan u smislu odredbe čl. 322 Zakona o obveznim odnosima.

Imajući u vidu da je založno pravo akcesorno pravo koje slijedi pravnu sudbinu tražbine radi čijeg je osiguranja zasnovano, tada je neprijeporno kako je i predmetno Očitovanje posl.br.: OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. god ništeto jer slijed pravnu sudbinu Ugovora o jednokratnom kreditu br. računa 531.574 od 11. svibnja 2007. god (pitanje njihove valjanosti treba sagledati kroz prizmu valjanosti samog Ugovora) koji je ništetan.

Ukoliko bi se pak predmetno Očitovanje posl.br.: OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. god imao sagledati nezavisan od Ugovora o jednokratnom kreditu čiju je tražbinu osiguravalo, tada je isti također ništetan jer osigurava kreditni posao koji je sklopljen kogentnim normama.

5.
Tužitelj ima pravni interes za tvrđenje da je Ugovora o jednokratnom kreditu br. računa 531.574 od 11. svibnja 2007. god ništetan, jer od takovog utvrđenja ovisi odluka u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici pod posl.br.: Ovr-1461/2012 temeljem kao i postupku radi proglašenja iste ovrhe nedopuštenom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br.: P-2960/2016.

Dokaz: - Preslika tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom od 31. ožujka 2016. godine sa priložima

- Preslika Rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici od 18. travnja 2016. godine o stvarnoj nenadležnosti suda, kojom se predmet ustupa Trgovačkom sudu u Zagrebu te se vodi pod posl.br.: P-2960/16
- Uvid spis; Ovršni prijedlog tuženika od 26.10.2012. godine u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici pod posl.br.: Ovr-1461/2012 dostavljen uz

6.
U odnosu na prijedlog tuženika da dođe do spajanja predmetnog postupka i postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, posl.br.: P-2262/16 tužitelj se istome ne protivi.

7.
Na okolnost da je Ugovor o jednokratnom kreditu br.: 531.574 sklopljen na teritoriju Republike Hrvatske, odnosno u prostorijama javnobilježničkog ureda Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, tužitelji predlažu saslušanje javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, na adresi Zelinska 3 te bivšeg direktora tuženika Augusta Waltera na adresi tuženika.

LBM GRADNJA d.o.o.,
zastupan po:

~~ODVJETNIK~~
~~ŽELJKO JURIĆ~~
10000 Z A G R E B, Berislavićeva 4
Tel. 01/487 25 56, Tel./Fax: 01/481 49 14

ZAPISNIK

od 1. veljače 2017. godine

o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama.

Prisutni od suda:

Željka Bajzek
(predsjednik vijeća - sudac)

Đurđica Motik
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: LBM GRADNJA d.o.o.

Tuženik: Raiffeisenbank St. Stefan-
Jagerberg-Wolfsberg eGen

Radi: utvrđenja ništetnosti

Sudac otvara pripremno ročište u 10,45 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrđuje kako su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Željko Jurić

Za tuženika: punomoćnik Miroslav Lovrić iz OD Borić i partneri

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te dostavlja u spis očitovanje na odgovor na tužbu, jedan primjerak uručuje se punomoćniku tuženika koji ostaje kod svog odgovora na tužbu.

Tuženik predlaže da se tužba odbaci budući da tužitelj nema pravni interes za vođenje postupka, a kako je to navedeno u odgovoru na tužbu.

Sud donosi

rješenje

Odluka pismenim putem.

Dovršeno u 10,50

ZAPISNIK

od 22. svibnja 2017. godine

o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama.

Prisutni od suda:

Željka Bajzek
(predsjednik vijeća - sudac)

Đurđica Motik
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: LBM GRADNJA d.o.o.

Tuženik: Raiffeisenbank St. Stefan
Jagerberg-Wolfsberg eGen

Radi: utvrđenja ništetnosti

Sudac otvara pripremno ročište u 12,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrđuje kako su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Željko Jurić

Za tuženika: punomoćnik Domagoj Malnar

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Od dokaznih prijedloga predlaže uvid u dokumentaciju koja prileži spisu, saslušanje z.z. tužitelja te svjedoka (list 3 spisa).

Tuženik ostaje kod svog odgovora na tužbu i svih do sada iznesenih navoda. Ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Ukoliko sud to ne bi prihvatio predlaže uvid u dokumentaciju koja prileži spisu, uvid u spis P-2262/2016. Protivi se provođenju personalnih dokaza predloženih od strane tužitelja. Predlaže da se u konkretnom slučaju radi o pravnom pitanju te sud temeljem priložene dokumentacije može donijeti odluku. Ukoliko bi sud odlučio da se sasluša z.z. tužitelja predlaže i da se sasluša z.z. tuženika s time da se mora osigurati prevoditelj za njemački jezik te predlaže da istog osigura sud.

Punomoćnik tužitelja moli kraći rok radi očitovanja.

Sud donosi

rješenje

1. Zaključen prethodni postupak.
2. Zatražit će se na uvid spis P-2262/2016.

3. Punomoćniku tužitelja podjeljuje se rok od 30 dana radi očitovanja na današnje navode tuženika.

Dovršeno u 12,40

3

3

PREDANO NA-1
30. 10. 2017.

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14

zeljko.juric5@inet.hr

(VIDLIVO NA
RTP. ZAP.)

Na broj: P-2669/16

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

- Stalna služba u Sesvetama -

Zagrebačka 22

10000 ZAGREB

Zagreb, 20. listopada 2017. godine

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o., Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954
zastupan po direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10000 ZAGREB, Berislavićeva 4
Tel. 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14

TUŽENIK: RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERGEGEN
AUSTRIJA, Murecker str.23, 8083 Stankt Stefan im Rosental, OIB:11609308792,
zastupan po Odvjetničkom društvu Borić & partneri d.o.o.

Radi: Utvrđenja ništetnosti

V.P.S.: (420.000,000 €) = 3.192.000,00 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim se očituje na dosadašnji tijek postupka

1. Tužitelj još jednom ističe tokom postupka kako utvrđivanje pravnog interesa tužitelja u postupku bespredmetno s obzirom da je pravo na utvrđenje ništavim pravnog posla dopušteno po čl. 322. Zakona o obveznim odnosima, a na ništavost pravnog posla može se po čl. 328. Zakona o obveznim odnosima pozivati svaka zainteresirana osoba.

Upravo predmetnom odredbom zakon daje aktivnu procesnu legitimaciju na tužbu na utvrđenje svakoj zainteresiranoj osobi bez potrebe dokazivanja pravnog interesa, iako je tužitelj svoju dokazao već podneskom uručenim na ročištu 1. veljače 2017. godine, pri tome ne uzimajući u obzir činjenicu da će tužitelj u ovršnom postupku, a radi kojeg je ustao sa tužbom radi utvrđenja ništetnosti, morati ustati sa protuovrhom upravo u povodu ovrhe koja je protiv njega neosnovano provedena, a za koje je pitanje u pogledu onoga što je ovrhovoditelj (ovdje tuženik) dobio ovrhom jer će nastupiti takve stvarne ili pravne promjene da vraćanje više neće biti moguće, samim time jer je tuženik strana pravna osoba koja je dijelila ilegalne kredite i protiv koje se vodi kazneni postupak u Austriji.

Dokaz: Uvid u spis, podnesak tužitelja od 1. veljače 2017. godine

2. Nadalje, s obzirom da je dana 29. srpnja 2017. godine stupio na snagu Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom tužitelj ukazuje na slijedeće činjenice:

a) sukladno odredbi iz čl. 2 ovog Zakona vidljivo je da dužnik označava fizičku ili pravnu osobu kojoj je ugovorom o kreditu s međunarodnim obilježjem odobren kredit odnosno osobu koja je u korist osobe kojoj je odobren kredit sudjelovala kao sudužnik, založeni dužnik, založni sudužnik ili jamac", odnosno da ugovaratelji kredita Bojana i Miroslav Jakšić iz Zagreba su u zakonskom smislu "dužnici", dok »neovlašteni vjerovnik« označava pravnu osobu koja je ugovorom o kreditu s međunarodnim obilježjem odobrila kredit dužniku, a na dan sklapanja ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem ima upisano sjedište izvan Republike Hrvatske i nudi ili pruža usluge odobravanja kredita u Republici Hrvatskoj, iako za pružanje tih usluga ne ispunjava uvjete propisane posebnim propisom, odnosno ne raspolaže propisanim odobrenjima i/ili suglasnostima nadležnih tijela Republike Hrvatske, a iz predmetnog postupka je nesporno da tuženik ima sjedište u Republici Austriji i da se radi o zadruzi za obavljanje gospodarske djelatnosti na profitnoj osnovi te da za usluge pružanja kredita u Republici Hrvatskoj nema odobrenje Hrvatske narodne banke niti ih je ikada i dobila;

b) sukladno odredbi iz čl. 3 ovog Zakona vidljivo je da "Ugovori o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljeni u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika su ništetni", odnosno da su sudovi već zauzeli stavove da ugovori o kreditu (iako su potpisani u Austriji) imaju međunarodna obilježja iz razloga jer je javnobilježnički akt sklopljen u Republici Hrvatskoj, a koji je u svezi s navedenim ugovorom, stoga tužitelj ističe kad i predmetni ugovor ne bi bio sklopljen na teritoriju Republike Hrvatske na isti bi se primjenjivale odredbe ovog Zakona;
Dokaz: - Uvid u presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, od kolovoza 2017. godine

c) sukladno odredbi iz čl. 4 ovog Zakona vidljivo je da "Javnobilježnički akt sklopljen na osnovi ili u vezi s ništetnim ugovorom iz članka 3. ovoga Zakona je ništetan", a temeljem čega je razvidno da je i u predmetnom postupku Očitovanje posl.br.: OU-529/2007 dana 21. svibnja 2007. godine, potpisan u Zagrebu kod javnog bilježnika Branka Jakića iza Zagreba, Zelinska 3 te je isti vezan uz ništetni ugovor o jednokratnom kreditu br. računa 531.574.

3. Slijedom navedenog tužitelj predlaže po provedenom postupku donošenje slijedeće presude:

P R E S U D E

I. Utvrđuje se da je ništetan i da ne proizvodi nikakav pravni učinak Ugovor o jednokratnom kreditu br.računa 531.574 od 11. svibnja 2007. god., zaključen između Bojane Jakšić iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB:96861502563 i Miroslava Jakšić iz Zagreba, Fra Luje

Maruna 11, OIB:68867460873 kao zajmoprimca i tuženika RAIFFEISENBANK
 ST.STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN AUSTRIJA, Murecker str.23, 8083
 Stank Stefan im Rosental, OIB:11609308792 kao zajmodavca.

- II. Utvrđuje se da je ništetan i da ne proizvodi nikakav pravni učinak solemnizirano Očitovanje posl.br.: OU-529/2007 dana 21.svibnja 2007. godine, dano od strane Bojane Jakšić iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB:96861502563 i Miroslava Jakšića iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB:68867460873 kao zajmoprimatelja pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska, kojim su založene nekretnine tužitelja za iznos od 420.000,00 eura, s aktivnom kamatnom stopom od 8,125% godišnje, zateznom kamatom od 5% godišnje, efektivnom godišnjom kamatom od 9,3%, s rokom otplate do 31.12.2009. god., te svim ostalim naknadama, troškovima, glavnim i sporednim obvezama koje mogu nastati temeljem Ugovora o jednokratnom kreditu br.531.574 od 11.05.2007. god., te eventualnim izvršnim troškovima, a koje pravo zaloga je upisano u zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica u zk.ul.br.772 k.o. Podotočje, poduložak 2 i 3, zk.č.br. 31/11 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 122/A U GORNJEM PODOTOČJU površine 133 m² i DVORIŠTE površine 447 m², ukupne površine 580 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:
- 2. ETAŽA 1826/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, dvosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe, sobe za boravak + kuhinja, kupaone, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 54,51 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3, parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,13 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 33,70 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana,
 - 3. ETAŽA 3174/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji ulaznog prostora, sobe za boravak + ručavanje, kuhinje, kupaone i lođe na katu, te dvije sobe, stubišni prostor i kupaone u potkrovlju, netto korisne površine 94,72 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP1 i parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,13 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68,69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i
- zk. ul.br. 817 k.o. Podotočje, poduložak 2, 3 i 4, zk.č.br. 30/3 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 116 U GORNJEM PODOTOČJU površine 165 m² i DVORIŠTE površine 470 m², ukupne površine 635 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:
- 2. ETAŽA 1889/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela: Stan 2, trosobni u prizemlju, sadržaja ukupne neto korisne površine 67,28 m², koji se sastoji od ulaza, dvije sobe, kuhinje, boravka, kupaone i dvije lođe u etaži prizemlja, povezan s pripatkom stana 2 - spremište SP4 u podrumu, povezan s pripatkom stana 2 na terenu-parkirališno mjesto PM3 neto korisne površine 3 m² i vrt stana 2 neto korisne površine 42, 17 m², sve u nacrtu označeno zeleno bojom,
 - 3. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela: Stan 4, četverosobni dvoetažni na 1. katu i u potkrovlju, sadržaja ukupne neto korisne površine 110,77 m², koji se sastoji od ulaza sa stubištem, sobe, kuhinje, blagovanja, boravka, kupaone i dvije lođe u etaži kata, te dvije sobe, kupaone, hodnika i spremišta u etaži potkrovlja, povezan s pripatkom stana 3- spremište SP2 u

podrumu, povezan s pripatkom stana 3 na terenu - parkirališno mjesto PM2 neto korisne površine 3m², sve u nacrtu označeno plavom bojom,

4. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela: Stan 3, četverosobni dvoetažni na 1. katu i u potkrovlju, sadržaja ukupne neto korisne površine 110,77 m², koji se sastoji od ulaza sa stubištem, sobe, kuhinje, blagovanja, boravka, kupaone i dvije lođe u etaži kata, te dvije sobe, kupaone, hodnika i spremišta u etaži potkrovlja, povezan s pripatkom stana 4 - spremištem SP3 u podrumu, povezan s pripatkom stana 4 na terenu - parkirališno mjesto PM4 neto korisne površine 3 m², sve u nacrtu označeno žutom bojom, zajedno sa idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68, 69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, kao i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, jer će isto u suprotnom zamijeniti ova presuda te se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Velikoj Gorici nalaže upis brisanja sadašnjeg zemljišnoknjižnog stanja temeljem kojeg tužena upisana kao založni vjerovnik na nekretninama tužitelja, jer će isto zamijeniti ova presuda.

- III. Nalaže se tuženiku Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-WolfsbergeGen, Murecker Strasse 23, St. Stefan im Rosental, Austrija, OIB: 11609308792, naknaditi tužitelju LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954, zastupana po direktoru Miroslavu Jakšiću, trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, s tijekom od dana donošenja presude do isplate, sve u roku od 15 dana.

LBM GRADNJA d.o.o.,
zastupana po direktoru
Miroslavu Jakšiću,
oboje po punomoćniku:
ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10000 ZAGREB, Berislavčeva 4
Tel. 01/487 25 56, Tel./Fax: 01/481 49 14

Troškovnik:

1. Sastav tužbe od 18.04.2016.god.....(3192 boda).....	31.920,00 kn
2. Sudska pristojba na tužbu u iznosu od	5.000,00 kn
3. Sastav podneska od 29.09.2016. god.....(3192 boda).....	31.920,00 kn
4. Sastav podneska predanog na ročištu 01.02.2017.....(3192 boda).....	31.920,00 kn
5. Pristup na ročište dana 01.02.2017. godine.....(3192 boda).....	31.920,00 kn
6. Pristup na ročište dana 22.05.2017. godine.....(3192 boda).....	31.920,00 kn
7. Sastav podneska predanog na ročištu 30.10.2017.....(3192 boda).....	31.920,00 kn
8. Pristup na ročište dana 30.10.2017 god.....(3192 boda).....	31.920,00 kn
9. Pristup na objavu presude.....(50 bodova).....	500,00 kn
10. Pristojba na presudu u iznosu od	5.000,00kn
Ukupno:.....	233.940,00 kn
+ PDV 25%.....	58.485,00kn
SVEUKUPNO:.....	292.425,00 kn

ZAPISNIK

od 30. listopada 2017.

o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama.

Prisutni od suda:

Željka Bajzek
(predsjednik vijeća - sudac)

Đurđica Motik
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: LBM GRADNJA d.o.o.

Tuženik: Raiffeisenbank St. Stefan-
Jägerberg-Wolfsberg eGen

Radi: utvrđenja ništetnosti

Sudac otvara pripremno ročište u 9,35 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrđuje kako su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Željko Jurić

Za tuženika: punomoćnik Domagoj Malnar

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te ističe da je tužitelj u vlasništvu Bojane Jakšić i Miroslava Jakšića. Ističe da se radi o pravnom pitanju te predaje u spis podnesak, jedan primjerak uručuje se punomoćniku tuženika koji ostaje kod odgovora na tužbu i svih do sada iznesenih navoda.

Tužitelj od dokaznih prijedloga predlaže uvid u dokumentaciju koja prileži spisu te saslušanja Bojane i Miroslava Jakšića.

Punomoćnik tuženika predlaže saslušanje z.z. tuženika, a s obzirom na danas primljeni podnesak ističe da se Zakon o ništetnosti ne može primijeniti na konkretan slučaj budući da je ugovor zaključen u Austriji, mjestu sjedišta tuženika, a tuženik nije neovlašteni vjerovnik te se obvezuje dostaviti i dvije nepravomoćne presude OGSZ i suda u Varaždinu.

Sud donosi

rješenje

- 1 Zaključen prethodni postupak.
- 2 Nova rasprava zakazuje se za **6. ožujka 2018. u 9,00 sati**

što prisutni uzimaju na znanje i obvezuju se pristupjeti bez posebnog poziva. Na raspravi proved će se dokaz saslušanjem stranaka stoga se punomoćnici obvezuju stranke obavijestiti o ročištu i saslušanju, a tuženik se obvezuje osigurati prisustvo prevoditelja.

Dovršeno u 9,40

3

3

ZAPISNIK

od 6. ožujka 2018.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama.

Prisutni od suda:

Željka Bajzek
(predsjednik vijeća - sudac)

Đurđica Motik
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: LBM GRADNJA d.o.o.

Tuženik: Raiffeisenbank St. Stefan-
Jagerberg-Wolfsberg eGen

Radi: utvrđenja ništetnosti

Sudac otvara glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrđuje kako su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Željko Jurić

Za tuženika: punomoćnik Domagoj Malnar i z.z. Günter Enderle

Prevoditelj: Maša Gluhinić

Utvrđuje se da na današnju raspravu nije pristupio direktor Miroslav Jakšić, a punomoćnik ističe da je bolestan te dostavlja medicinsku dokumentaciju. Što se tiče Bojane Jakšić punomoćnik tužitelja ističe da je ista bila ovlaštena za zastupanje te je predložio i njezino saslušanje, a i ona je bolesna te dostavlja medicinsku dokumentaciju i za nju.

Sud donosi

rješenje

Nova rasprava zakazuje se za
14. svibnja 2018. u 9,00 sati

što prisutni uzimaju na znanje i obvezuju se pristupjeti bez posebnog poziva s time da se punomoćnik tužitelja svoje stranke obvezuje obavijestiti o ročištu i saslušanju s time da će se ponovno požuriti priklop spisa P-2262/16.

Dovršeno u 9,05

ZAPISNIK

od 14. svibnja 2018.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama.

Prisutni od suda:

Željka Bajzek
(predsjednik vijeća - sudac)

Davora Guja
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: **LBM GRADNJA d.o.o.**

Tuženik: **Raiffeisenbank Stefan Jagerberg-Wolfsberg eGen**

Radi: **ništetnosti**

Sudac otvara glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrđuje kako su pristupili:

Za tužitelja: po direktotu Miroslavu Jakšiću i po punom. Željku Jurić

Za tuženika: Gunter Enderle i po punom. Mirela Mlinac

Sudski tumač: prof. dr. Stjepan Šikuten – osobno

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te ispričavao nedolazak Bojane Jakšić bivše direktorice tužitelja koja je danas u 09,30 sati ima razgovor za posao.

Tuženik ostaje kod svog odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda i smatra da razlog nedolaska Bojane Jakšić nije opravdan s obzirom na rok u kojem je današnje ročište zakazano.

Sud donosi

rješenje

Provest će se saslušanje prisutnih stranaka.

Direktor tužitelj MIROSLAV JAKŠIĆ, sin Franje, rođen 16.5.1960., građevinski tehničar, s prebivalištem u Fra Luje Marina 11, Zagreb, OIB 68867460873, propisno opomenut iskazuje:

Predmetni ugovor o kreditu potpisan je kod j.b. Branka Jakić i prilikom potpisivanja isti je već bio potpisan od strane ovlaštene osobe tuženika, a bio je prisutan i posrednik Drdić Željko koji je imao punomoć vjerojatno njihovu jer mi punomoć nije pokazivao. Novac je bio isplaćivan nešto preko računa, nešto se je donosilo no ja se sada uslijed protoka vremena dinamike ne mogu sjetiti. Inače novac smo dobili u cijelosti, odnosno iznos koji je naveden u ugovoru o kreditu. U vrijeme potpisivanja ugovora i zasnivanja založnoga prava vlasnica

založenih nekretnina bila je moja supruga Bojana Jakšić a kasnije je vlasništvo na tim nekretninama preneseno na vlasništvo naše firme ovdje tužitelja. Na koji način je vlasništvo založenih nekretnina preneseno na tužitelja ja o tome sada nema saznanja da li je postojao kakav ugovor također se uslijed protoka vremena ne mogu sjetiti jer je stvarno te dokumentacije bilo puno. Kredit je glasio na iznos od 420.000 eura od čega smo mi vratili 72.000 eura jer smo prodali stan s time da ja sada ne mogu točno tvrditi da se radilo o tome iznosu, kredit dalje nismo vraćali jer stanova nismo mogli prodati i nastali su problemi oko RBA banke a pri tome mislim na revizije koje su bile u Austriji zbog poslovanja te nas je tuženik zadržavao u poslu a na upit da pojasnim na koji nas je način zadržavao mogu reći da su nam govorili da će biti sve u redu, no nikada nismo razgovarali da ne bismo trebali vraćati kredit. Sporazum o zalogu potpisan je u Zagrebu. Osim ovoga postupka vodi se još postupaka no obzirom da se radi o više sporova ja se sada ne bi mogao o svima očitovati.

Na posebno pitanje punom. tužitelja izjavljujem da sam o kreditu saznao preko Plavog oglasnika i jednog prijatelja te sam stupio u kontakt s posrednikom Drdić Željkom. Zašto nisam digao kreditu u RH nema nekog posebnog razloga. Sa Drdićem sam se u vezi ovoga kredita nalazio na hipodromu na Kajzerici u jednom kafiću. U tom kafiću mi je objasnio i sve uvjete kredita, kamate i slično. Kako sam već rekao Drdić nam je objasnio uvjete kredita, nakon toga mi smo razmislili i ponovno se s njim sredili, trebali smo mu dati dokumentaciju, idejni projekt, suglasnost, odnosno što smo imali od dokumentacije, predali smo mu to idejno rješenje, on nam je dao da potpišemo zahtjev za kredit koji je bio na njemačkom jeziku i nakon par tjedana nam je javio da je kredit odobren. Tko je zahtjev ispunjavao ja ne znam mi smo to samo potpisali radi forme. Kod javnog bilježnika nama nitko nije objašnjavao sadržaj ugovora već smo mi tamo samog ugovor potpisali i sve je bilo gotovo za 5 minuta. I prije ovog kredita mi smo imali kredit kod tuženika koji smo uredno vratili a taj smo kredit na isti način realizirali kao i ovaj. Prema ugovoru o kreditu bilo je dogovoreno da kao ćemo stanove prodavati tako ćemo vraćati kredit i kada smo prodali taj jedan stan mi smo odmah novac prebacili na račun tuženik, a kao više stanove nismo prodavali nismo ni vršili uplate. Nije se radilo o mjesečnim anuitetima koje bi trebali uplaćivati svaki mjesec. I nakon toga je došlo do problema kod tuženika, revizija, promjene direktora i isplate više nisu išle.

Na posebno pitanje punom. tuženika izjavljujem da je tekst ugovora o kreditu bio dvojezičan na njemačkom i hrvatskom. Ugovor o kreditu nisam pročitao prije potpisivanja jer sam i prije bio u poslovnoj suradnji s tuženikom na isti način. Ugovor sam potpisao u dobroj vjeri i nitko me nije prisiljavao. Drdić mi se je predstavljao kao punomoćnik banke. Drdić mi nije pokazao ugovor o posredovanju niti sam ga ja to tražio. Jedino što je bilo dijelio je vizit karte. Ja nisam ništa od Drdića tražio jer sam već ranije bio s njim u poslovnoj suradnji, kako sam već rekao imao sam kredit kod tuženika koji sam uredno vratio i nije bilo nikakvih problema. U Plavom oglasniku se zapravo tuženik oglašavao kao zajmodavac i broj telefona je bio naveden od gospodina Drdić Željka ali je bio još jedan naveden. Da li je bio naveden kontakt banke ne mogu se sjetiti.

Daljnijih pitanja nema.

Zakonski zastupnik tuženika Gunter Enderle, propisno opomenut iskazuje:

Ja u konkretnom slučaju nisam sudjelovao u zaključenju predmetnog ugovora i odobrenju kredita već o tome imam saznanja iz dokumentacije koja je vezan uz predmetni ugovor. Ja nemam saznanja da bi se bilo koji ugovor potpisao u RH i predmetni ugovori su se redovito potpisivali u San Stefanu. Čim je zaprimljen zahtjev za kreditom u banci bio je uključen jedan niz osoba u to, jedan referent koji je dobivao svu dokumentaciju i davao sve informacije, koji je provjeravao sve te informacije kao i osiguranja te je pripremao zahtjev za kredit a taj kreditni zahtjev raspravljao se na sjednicama rukovodstva 2 do 3 puta a kada je

kredit odobren uslijedila je informacija korisniku kredita te je dogovoren termin za dolazak u banku. Onda dokumentacija prelazi u fazu izrade ugovora i taj odjel za automatsku obradu podataka, tamo se onda i otvara račun a nakon tog obavljenog termina sa strankom slijedi instrument osiguranja a kada je i to obavljeno nema nikakve zapreke za isplatu kredita. Kod takvih ugovora o kreditu su uglavljani i posebni uvjeti za isplatu kredita a isplate ovisi i o korištenju samog kredita, ovdje se radio i o parcijalnim kreditnim iznosima koji su isplaćivani u gotovini, konkretno radi se o ugovoru broj 531574, kredit je u potpunosti isplaćen. Ja ovdje moram proturječiti gosp. Jakšiću jer uz stan koji je prodao nije doznačio kupoprodajnu svotu sukladno uvjetima o kreditu. Gospodin Jakšić uopće nije naznačio iznos koji je dobio od prodaje stana o kojem on govori. Dakle kredit je odobren 2007. a jedna uplate je izvršena 14.10.2010., ukupni iznos kredita je 402.000 eura a otplaćen je u iznosu do 75.662 eura. S kojeg osno a je navedeni iznos došao njemu to poznato odnosno da li je to od prodaje stana. Činjenica je da je gosp. Jakišć prodao stan broj 1 i da kupoprodajnu svotu nije naznačio s čime se ne stvara povjerenje a nakon toga nije bilo nikakve prodaje stanova.

Na posebno pitanje punom. tužitelja izjavljujem da sam kod tuženika predsjednik uprave banke. U vrijeme dizanja ovog kredita ja nisam radio u baci, u banci radim od veljače 2013. RBA se nikada nije koristila posrednicima u RH koji bi radili za banku. Hrvatske građane smo informirali o davanju svojih kredita i uvjetima kredita navodim da su svi naši ugovori dvojezično pisani a prilikom potpisivanja ugovora korisniku kredita se pojašnjavaju detalji ugovora, visina kredita, trajanje kredita, kamatne stope, instrumenti osiguranja, to su sve klauzule ugovora koje korisnik kredita prima na znanje. Nismo objavljivali oglase u tisku RH u svezi kredita nikada. Prema mojem saznanju informiranje građana RH je bilo preko susjeda, preko poznanika, preko hrvatskih radnika koji su radili u Austriji i na taj način su državljani RH imali saznanja o našim kreditima. I ja to pretpostavljam da je to tako bilo. Nije točno da bi na području RH radili djelatnici RBA i nudili kredite, a govorim samo u ime RBA San Stefan. Ime Željko Drdić mi je poznato, on je stranka naše banke ali nikada nije bio zaposlenik banke. Dakle, Drdić kao stranka može biti da je uzimao kredit ili da ima otvorenu štednu knjižicu bez da sada odajem neku tajnu gospodin Drdić je kod nas imao otvoren kredit. Banka nikada nije isplaćivala Drdiću proviziju to je učinila možda sam stranka a u svezi kredita koje je banka odobravalala hrvatskim državljanima. Gospodin Jakšić je dobivao isplaćena parcijalne iznose a sama stranka gospodin Jakšić je dala pisani nalog da se onda isplati, ta provizija isplati Željku Drdiću, prema mojem saznanja bilo je to 8.400 eura a to je bilo nalog koji je dao gosp. Jakšić banci, bez potpisa stranke banka ne može učiniti ništa, dok banka kao banka nije nikome isplaćivala provizije. Da li još ima slučajeva da su neke druge stranke davale nalog za isplatu Drdiću ja o tome nemam saznanja a niti sam to istraživao za ovu raspravu.

Sud donosi

rješenje

Zabranjuje se pitanje tužitelja koliko je tuženik imao zaposlenik u vrijeme davanja predmetnog kredita.

Isplate su se vršile u Austriji gdje je bila i blagajna a što je vidljivo iz samih potvrda. Iznos kredita o kojem je ovdje riječ je isplaćen u gotovi a radi se o parcijalnim isplatama koje su se vršile u napretku o gradnji to u vremenom periodu od 15 16. mjeseci. Ja ne znam ime, prezime osobe koja je tužiteljima objašnjavala uvjete ugovora u Austriji ali bi se ta informacija mogla saznati. Nakon uvida u predmetni kredit isti je potpisan od strane 2 direktora i to Augusta Valtera i Franca Finka. Nisam bio siguran ali mogu sada potvrditi da su to bili potpisi ova dva gospodina i obadva su otišla u mirovinu i to gosp. Valter 2017. a gospodin Franc nešto kasnije misli da bi to moglo biti 2015.

Na posebno pitanje punom. tuženika navodim da s moje stanovišta nema dvojbe da je ugovor potpisan u San Stefanu i mjesto potpisa je također na ugovoru navedeno. Tužitelji su bili upoznati s uvjetima kredita to se podrazumijeva samo po sebi, kada pogledate samo iznos kredita pretpostavlja se da je stranka i te kako bila dobro upoznata s uvjetima kredita. Postoji i opsežna dokumentacija koja se vodila i nakon isplate kredita i nikada nije bila iskaza bilo kakva sumnja ili nerazumijevanje.

Na posebno pitanje punom. tužitelja navodim da je tuženik imao sva odobrenja za poslovanje na području Republike Austrije i imao je pravo davati kredite na području RH i ne postoje nikakvi propisi koji bi to priječili, banka je davala kredite ne samo državljanima RH veći i stranim državljanima. Provjerava nas interna revizija a isto tako i vanjska revizija koja provjerava zakonitost rada banke. Bilancu banke treba potvrditi. Svaku bilancu treba potvrditi nekakav vanjski organ a nije mi poznato da bi revizija iznije nešto drugo, suprotno. Tuženik nikada nije angažirao gosp. Drdića kao posrednika u vezi zaključivanja ugovora na području RH. Protiv naših djelatnika nije se vodio kazneni postupak prema mojem saznanju. Konkretno niti protiv Augusta Valtera nije vođen kazneni postupak. Ako bi Austrijanac uzimao kredit on bi dobio identičan ugovor ovaj se razlikuje samo što je dvojezičan i radi se o standardnom obrascu ugovora i neće se za svaku stranku izrađivati zasebni ugovor. Na ugovoru o kreditu radi se kako o žigu banke tako i potpisima koji se mogu provjeriti u trgovačkom registru, a ugovori su potpisivani u San Stefanu kao i pečaćeni jer je neobično s obzirom na broj kredita koje banka odobri, 700 godišnje da bi se isti potpisivali na različitim mjestima.

Na posebno pitanje punom. tuženika navodim da prije zaključenja ugovora stranke su mogle razgovarati o uvjetima ugovora. Na temelju moje saznanja kojeg sam dobio uvidom u spis vođeni su mnogi razgovori o građevinskom projektu i stranka je sam iznosila prijedlog koliko mu treba da bi nešto izgradio. Prije 20 godina bilo ja lakše za banku tada je ona diktirala uvjete a danas uvjete određuje stranka, ako nekome nešto ne odgovara onda ne mora ništa potpisati ali kako ja to vidim stranka je bila jako zadovoljna jer je realizirano više kredita i bilo je više projekata u igri.

Daljnijh pitanja nema.

Punom. tužitelja predlaže saslušanje svjedoka Bojane Jakšić, javnog bilježnika Branka Jakića, Zagreb, Zelinska 3 i svjedoka Augusta Valtera te se obvezuje dostaviti adresu za istog.

Punom. tuženika nema daljnjih dokaznih prijedloga te dostavlja u spis mišljenje europske komisije dano u identičnom slučaju koji se vodi pred Općinskom sudom u Rabu iz kojeg je razvidno da je europska komisija zauzela stajalište da je zakon o ništetnosti protivan ugovoru o funkcioniranju europske unije koji se izravno primjenjuje u RH te temeljnim slobodama a to su sloboda kretanja kapitala i sloboda pružanja usluga. S time u vezi ističe da je sud dužan primijeniti europske pravo s obzirom da je RH članica EU. Isto tako u spis predaje i nekoliko pravomoćnih presuda donesenih od strane sudova u RH koje su potvrdile da Zakon o ništetnosti ne primjenjuje u činjenično identičnim slučajevima.

Punom. tužitelja moli kraći rok radi očitovanja na danas zaprimljen u dokumentaciju.
Sud donosi

r j e š e n j e

Nova rasprava zakazuje se za

2. listopada 2018. u 09,00 sati

što prisutni primaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 10,26 sati.

Hrvatska pošta

Potvrda o primitku

OIB: 87311810050

preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke
 paketa

ODVJETNIK

POŠILJATELJ:	ZELJKO JURIĆ		
	10000 ZAGREB, Berislavićeva 4 Tel: 01/481 25 56, 101/Fax: 01/481 49 14		
PRIMATELJ:	<i>RAJNA 440</i>		
	<i>ZAGREBANKA 22</i>		
<input checked="" type="checkbox"/> 10360	<i>ZAGREB</i>		
	(broj i naziv određene poštanske urede)		
Vrijednost	10106	Zagreb	kn
R RC 7290992B 3 HR			
Prijamni broj:			
Masa:	*11.50		5 06
Poštarina:	15.05.18	19:24:37	0240
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu)			
<input type="checkbox"/> Plus	<input type="checkbox"/> Izdvojeno		
<input type="checkbox"/> S povratnicom	<input checked="" type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju		
<input type="checkbox"/> Otkupnina:			kn

Ob. P-10a Ozn. za narudžbu: 6/2014

Hrvatska pošta ©

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14
zeljko.juric015@gmail.com

Na broj: P-2669/16

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

- Stalna služba u Sesvetama -

Zagrebačka 22

10000 ZAGREB

Zagreb, 19. listopada 2017. godine

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o., Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupan po direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku

TUŽENIK : RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERGEGEN
AUSTRIJA, Murecker str.23, 8083 Stankt Stefan im Rosental, OIB:11609308792,
zastupan po Odvjetničkom društvu Borić & partneri d.o.o.

Radi: Utvrđenja ništetnosti

V.P.S.: (420.000,000 €) = 3.192.000,00 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim se očituje na iskaz zastupnika tuženika

I.

Na iskaz zastupnika tuženika gospodina Gunter Enderlea tužitelj prigovara u cijelosti kao netočnim, u suprotnosti činjenicama, te izjavljuje da takav iskaz ne prihvaća.

Na dokumentaciju koja je priložena na raspavi dana 14. svibnja 2018.god. tužitelj će se naknadno očitovati.

I.

ODVJETNIK
LBM GRADNJA d.o.o.,
ŽELJKO JURIĆ
zastupana po direktoru
10000 ZAGREB
Tel. 01/487 25 56
Miroslavu Jakšiću
zastupanje po punomoćniku

ZAPISNIK

od 2. listopada 2018.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama.

Prisutni od suda:

Željka Bajzek
(predsjednik vijeća - sudac)

Đurđica Motik
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: LBM GRADNJA d.o.o.

Tuženik: Raiffeisenbank St. Stefan
jagerberg-Wolfsberg eGen

Radi: utvrđenja ništetnosti

Sudac otvara glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrđuje kako su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnica Maja Jurić odvjetnička vježbenica kod odvjetnika Željka Jurića

Za tuženika: punomoćnica Mirela Mlinac

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

Tuženik ostaje kod svog odgovora na tužbu i svih do sada iznesenih navoda.

Punomoćnica tuženika dostavlja u spis podnesak, jedan primjerak uručuje se punomoćnici tužitelja koja moli kraći rok radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak.

Sud donosi

r j e š e n j e

Podjeljuje se rok od 15 dana punomoćnici tužitelja radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak, a nova rasprava zakazuje se za

20. studenog 2018. u 9,00 sati

što prisutni uzimaju na znanje i obvezuju se pristupjeti bez posebnog poziva. Punomoćnica tužitelja poziva se da svoje očitovanje dostavi u spis kao i neposredno punomoćniku tuženika.

Dovršeno u 9,08

PREDANO NA R
11.12.2018

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14
zeljko.juric5@inet.hr

Na broj: P-2669/16

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

- Stalna služba u Sesvetama -

Zagrebačka 22

10000 ZAGREB

Zagreb, 10. prosinca 2018. godine

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o., Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupan po direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10000 ZAGREB, Berislavićeva 4
Tel. 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14

TUŽENIK : RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERGEGEN
AUSTRIJA, Murecker str.23, 8083 Stankt Stefan im Rosental, OIB:11609308792,
zastupan po Odvjetničkom društvu Borić & partneri d.o.o.

Radi: Utvrđenja ništetnosti

V.P.S.: (420.000,000 €) = 3.192.000,00 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim na zaprimljeno očitovanje Europske komisije na zahtjev za prethodnu odluku u predmetu C-630/17 te podnesak tuženika od 2. listopada 2018. godine

1. Tužitelj je zaprimio podnesak tuženika od 2. listopada 2018. godine te se na navode istoga očituje kako slijedi.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, te ističe kako su navodi tuženika pravno irelevantni i neosnovani u cijelosti.

2. U odnosu na zaprimljeno očitovanje Europske komisije na zahtjev za prethodnu odluku u predmetu C-630/17, prvenstveno tužitelj ističe kako se na predmetni Ugovor o jednokratnom kreditu br. računa 546.283 od 31. ožujka 2009. godine kao i Aneks Ugovora o jednokratnom kreditu br. računa 546.283 od 11. kolovoza 2009. godine, ne može primjenjivati pravo Europske unije, jer u vrijeme sklapanja navedenih ugovora Republika Hrvatska nije bila član Europske unije sve do 2013. godine.

Stoga je za istaknuti kako je Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem, kao *lex specialis*, donesen u cilju pravnog rješavanja ilegalnog poslovanja tuženika na teritoriju Republike Hrvatske pa je tako i njegova primjena nesporna u ovom slučaju, dok ocjena ustavnosti i zakonitosti Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem pripada isključivo Ustavnom sudu Republike Hrvatske, a ne Europskom sudu.

Slijedom navedenog, tužitelj ukazuje Naslovnom sudu da se dostavljeno očitovanje C-630/17 ne može u predmetnom postupku koristiti kao dokaz, pa čak niti kao smjernicu, s obzirom da se isto služi isključivo u sudskom postupku koji se vodi pred Sudom Europske unije te njegovo javno objavljivanje nije dopušteno, a što proizlazi iz priopćenja sa zatvorenog dijela 80. sjednice Vlade Republike Hrvatske.

Dokaz: - priopćenje Vlade Republike RH

3. Tužitelj opetovano ističe kako tuženik nema odobrenje za rad Hrvatske narodne banke odnosno odobrenje za obavljanje kreditnih poslova slijedom čega bi se imao smatrati bankom u smislu odredbi Zakona o kreditnim institucijama te Zakona o deviznom poslovanju. Kako kredite u stranim sredstvima plaćanja mogu odobravati isključivo banke, a tuženik to nije, to je nesporno da je predmetni pravni posao protivan odredbi čl. 17. Zakona o deviznom poslovanju, a time i ništetan u smislu odredbe čl. 322 Zakona o obveznim odnosima.

Imajući u vidu da je založno pravo akcesorno pravo koje slijedi pravnu sudbinu tražbine radi čijeg je osiguranja zasnovano, tada je neprijeporno kako predmetno Očitovanje posl.br. OU-529/2002 od 21. svibnja 2007. godine ništetno jer slijedi pravnu sudbinu Ugovora o jednokratnom kreditu br. računa 531.574 od 11. svibnja 2007. godine (pitanje njegove valjanosti treba sagledati kroz prizmu valjanosti samog Ugovora) koji je ništetan.

Ukoliko bi se ipak predmetno Očitovanje posl.br. posl.br. OU-529/2002 od 21. svibnja 2007. godine imalo sagledavati nezavisno od Ugovora o jednokratnom kreditu, čiju je tražbinu osiguravalo, tada je isto također ništetno jer je osiguravalo kreditni posao koji je sklopljen suprotno kogentnim normama.

Da je naprijed navedeno činjenica, ukazuje novija odluka Županijskog suda u Slavanskom brodu, Stalna služba u Požegi, posl.br. GŽ Ovr-155/2018 od 15. studenog 2018. godine, a kojom je zauzeto stajalište kako se na očitovanje sklopljeno po javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba primjenjuje odredba iz čl. 6. st.1. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom, pa je stoga potvrđeno rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici kojim je određena odgoda ovrhe do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti kako ugovora tako i očitovanja:

„Kako je očitovanje zajmoprimca poslovni broj OU-529/07 od 21.05.2007. sklopljeno po javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba, nije osnovan prigovor ovrhovoditelja da ugovor o kreditu nije zaključen u Republici Hrvatskoj, već u Republici Austriji, te da se zbog toga ne može primijeniti odredba članka 6. stavka 1. ZNUK-a.“

Dokaz: preslika rješenja Županijskog suda u Slavanskom brodu, Stalna služba u Požegi, broj: GŽ Ovr-155/2018 od 15. studenog 2018. godine

4. Tuženik navodima podneska od 2. listopada 2018. godine navodi kako :
- nikada nije obavljao bankarsku djelatnost u Republici Hrvatskoj,
 - nikada nije „nudio ili pružao usluge odobravanja kredita u Republici Hrvatskoj“
 - je priča o tzv. „posrednicima“ iskonstruirana od strane zakonskog zastupnika tužitelja,
 - tuženik nikada nije angažirao bilo kakve posrednike te kako ni s kim nikada nije imao sklopljen ugovor o posredovanju,
 - tužitelj u dosadašnjem tijeku postupka nije dostavio niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je tuženik nudio ili pružao usluge odobrenja kredita u Hrvatskoj,
 - je gospodin Jakšić dao nalog banci da dio kredita u iznosu od 8.400,00 EUR isplati na račun gospodinu Drdiću te kao svrha plaćanja gospodin Jakšić je na isplatnicu naveo „provizija“,
 - je za posredovanje gospodina Drdića angažira primatelj kredita, a ne tuženik,
 - iskaz zakonskog zastupnika tužitelja nikako ne može predstavljati jedini dokaz o tome gdje je sklopljen ugovor o kreditu te je li tuženik nudio ili obavljao usluge odobravanja kredita na području Republike Hrvatske,
 - priču da je Ugovor o kreditu sklopljen kod javnog bilježnika je smišljena i prezentirana od strane različitih udruga korisnika kredita Raiffeisen zadruga čiji osnivači su upravo predloženi da se saslušaju kao svjedoci u ovom postupku.

Prvenstveno tužitelju nisu jasni navodi tuženika o svjedocima predloženim u ovom postupku, a koji su navodno osnivači udruga korisnika kredita Raiffesien zadruga te ujedno „smišljaju i prezentiraju priče“ o sklapanju kredita kod javnih bilježnika u Republici Hrvatskoj, stoga se ovim putem poziva tuženik da jasno naznači o kojim se to točno svjedocima koji su osnivači udruga korisnika kredita Raiffeisen zadruga kako bi se tužitelj mogao pobliže očitovati.

Nadalje, tužitelj ističe kako se dokazivanje u postupku može vršiti ne samo materijalnim, već i personalnim dokazima - saslušanjem stranaka ili svjedoka. Stoga, da je zakonodavac imao na umu kako dokazivanje može vršiti isključivo materijalnim dokazima onda bi i takva odredba postojala u Zakonom o parničnom postupku.

Upravo iz dostavljenog ovršnog prijedloga tuženika od 23. listopada 2012. godine uz tužbu, je razvidno iz izvotka o novčanim transakcijama tuženika kako je dana 23. svibnja 2007. godine isplaćeno:

- a) iznos od 80.000,00 EUR te knjiženo na ime „GOTOVINA“,
- b) iznos od 8.400,00 EUR te knjiženo na ime „Provizija Drdic GOTOVINA“,

što upravo u cijelosti potvrđuje navode zakonskog zastupnika tužitelja, Bojana Jakšića, kako je tuženika obavljao bankarske usluge putem posrednika na teritoriju Republike Hrvatske.

Neživotno je i nelogično objašnjenje zakonskog zastupnika Enderle Gunter kako je sam primatelj kredita tražio da se na isti dan izvrše dvije isplate različitih iznosa, od kojih je jedna na ime provizije za gospodina Drdića. Naime, ukoliko je primatelj kredita htio takvo plaćanje vršiti gospodinu Drdiću, a obje isplate su se vršile u gotovini, ona je nejasno zašto isti od cjelokupno isplaćenog iznosa nije samo odvojio iznos od 8.400,00 EUR u gotovini nego posebno naznačivao da sa navedena isplata knjiži na gore navedeni način?

S obzirom da je zakonski zastupnik tuženika, Gunter Enderle na održanom ročištu dana 14. svibnja 2018. godine, a prije davanja iskaza prethodno opomenut od strane Naslovnog suda, naveo kako se protiv djelatnika tuženika pa tako ni Augusta Valtera nije vođen kazneni postupak,

tužitelj ovim putem dostavlja presliku presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-2595/16 od 20. lipnja 2018. godine, a gdje je na str. 11. obrazloženja presude se navodi kako je sud prihvatio iskaz direktora tuženika u dijelu „da od 2010. godine više nisu dali niti jedan kredit hrvatskim građanima, a ti se upravo poklapa s vremenom kada je toj Zadruzi izdana zabrana za obavljanje poslova kreditiranja hrvatskih građana jer je ta zabrana upravo iz 2010. godine i upravo te 2010. godine je pokrenut i vođen kazneni postupak od strane Austrijske države protiv Augusta Waltera.“

Dakle, iz navedenog je razvidno kako direktor tuženika u dva različita postupka pred Naslovnim sudom proturječno iskazuje u odnosu na činjenicu vođenja kaznenog postupka protiv djelatnika tuženika, odnosno Augusta Waltera, stoga tužitelja osnovano prigovara istinitosti iskaza navedenog direktora tuženika.

Dokaz: - preslika presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-2595/16 od 20. lipnja 2018. godine

LBM GRADNJA d.o.o.,
zastupana po:

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIC
10000 ZAGREB, Berislavićeva 4
Tel. 01/487 25 56, Tel./Fax: 01/481 49 14

ZAPISNIK

od 11. prosinca 2018. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama

PRISUTNI OD SUDA:

Željka Bajzek
(predsjednik vijeća - sudac)

Renata Miloščić
(zapisničar)

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: LBM GRADNJA d.o.o.

Tuženik: Raiffeisen bank d.d.

Radi: utvrđenja ništetnosti

Sudac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su pristupili:

Za tužitelja: po pun. Željku Jurić

Za tuženika: po Anita Maruna odvjetnica

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Ističe da je zaprimio podnesak tuženika te dostavlja u spis očitovanje na isti.

Jedan primjerak uručuje se pun.tužene koja ostaje kod odgovora na tužbu i svih iznesenih navoda.

Pun.tuženika s obzirom na opsežnost podneska moli kraći rok radi očitovanja.

Nakon toga pun.tužitelja moli da sud službenim putem zatraži točnu adresu za svjedoka Augusta Walter te navodi da se pred Državnim odvjetništvom u Grazu vodi postupak od brojem 16 ST-37/13B radi kaznenog djela prijevare a upravo iz razloga da bi se na taj način došlo do adrese istoga.

Nadalje ističe da je Gunter Enderle dao lažni iskaz tvrdeći da protiv Augusta Waltera nije pokrenut kazneni postupak a kasnije je u postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu čiju presudu dostavlja u prilogu utvrđeno da je vođen kazneni postupak protiv prijevare te predlaže da ovaj sud obavijesti državno odvjetništvo o davanju lažnog iskaza navedenog što predstavlja kazneno djelo i predlaže da se ovaj postupak prekine do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji će biti pokrenut zbog lažnog iskaza Guntera Enderlea.

Nadalje lažan iskaz odnosi se i na posrednike jer u jednom iskazu tvrdi da nisu opstojali a kasnije tvrdi da jesu.

Pun.tuženika tvrdi da je u zadnje vrijeme doneseno niz presuda u korist tuženika a čije brojeve se obvezuje dostaviti u što kraćem roku te predlaže da trošak današnjeg ročišta padne na teret tužitelja jer je isti mogao na vrijeme dostaviti podnesak u spis kao i njima i to u iznosu od 31.920,00 kn uvećano za PDV.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnja se rasprava odlaže a slijedeća se zakazuje za

30. siječnja 2019. godine u 12,30 sati

što prisutni uzimaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva s time da se pun.tuženika obvezuje dostaviti očitovanje na opdnesak i puntužitelja.

Dovršeno u 10,17 sati.

Z A P I S N I K

od 30. siječnja 2019. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Sesvetama

PRISUTNI OD SUDA:

Željka Bajzek
(predsjednik vijeća - sudac)

Anita Šolčić
(zapisničar)

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: LMB Gradnja d.o.o.

Tuženik: Raiffeisenbank st. Stefan-
Jagerberg-Wolfsberg Egen

Radi: utvrđenja ništetnosti

Sudac otvara glavnu raspravu u 12,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su pristupili:

Za tužitelja: po Maji Jurić, odv. vježbenik kod odv. Željka Jurić

Za tuženika: odv. Mirela Mlinac iz Odvj. društva Borić i partneri

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te ističe da je na odluku Trgovačkog suda o pokretanju stečajnog postupka uložena žalba te je predmetno rješenje ukinuto i vraćeno na postupka prvostupanjskom sudu tako da nad tužiteljem nije otvoren stečajni postupak.

Tuženik ostaje kod svog odgovora na tužbu i svih do sada iznesenih navoda.

Pun. tužitelja na okolnosti mjesta sklapanja i potpisivanja ugovora predlaže saslušanje javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, Bojane Jakšić.

Pun. tuženika se protivi saslušanju predloženih svjedoka iz razloga što jav. bilježnik Jakić nema nikakvog saznanja o mjestu sklapanja ugovora o kreditu, a u odnosu na gospodina Valtera ističe da je tužitelj imao 2 godine da dostavi adresu za istog, što nije dostavio, smatra da se ide na odugovlačenje postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Daljnji se dokazi neće provoditi.

Tužitelj predlaže da sud usvoji tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu troška prema troškovniku.

Tuženik predlaže da sud odbije tužbu u tužbeni zahtjev uz naknadu troška prema troškovniku.

Sud donosi

rješenje

Čitaju se provedeni dokazi.

Glavna rasprava zaključena.

Ročište za objavu i uručenje određuje se za

14. ožujka 2019. godine u 13,45 sati.

što prisutni uzimaju na znanje i obvezuju se pristupjeti bez posebnog poziva te se upozoravaju u smislu odredbe čl. 335. ZPP-a da se stranci koja ne pristupi na ročište za objavu presude presuda neće dostavljati putem pošte već će biti izvješena na eOglasnu ploču te se dostava presude smatra obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Dovršeno u 12,46 sati.

Hrvatska pošta
Ozn. za narudžbu: 5/2017

Potvrda o primitku

preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke
 paketa

ODVJETNIK	
POŠILJATELJ:	ŽELJKO JURIC 10 000 Zagreb, Berislavićeva 4 Tel.: 487 25 56, Tel/Fax: 481 49 14
PRIMATELJ:	OPUŠTILI SUO ZAGREBAČKA 22 10060 SESTIG (broj i naziv određalnog poštanskog ureda)
Vrijednost:	10116 Zagreb kn
FR RC 70947732 1 HR	
Prijamni broj:	209g
Masa:	*15.00 0 01
Poštarina:	29.03.19 12:43:14 01:1
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu)	
<input type="checkbox"/> Plus	<input checked="" type="checkbox"/> Izdvojeno
<input type="checkbox"/> S povratnicom	<input checked="" type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju
<input type="checkbox"/> Otkupnina: kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2017

Hrvatska pošta ©

Na broj: P-203/2019

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

- Stalna služba u Sesvetama -

Zagrebačka 22

10 360 SESVETE

Zagreb, 27. ožujka 2019. godine

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o., Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupan po direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10 000 Zagreb, Berislavčeva 4
Tel/Fax: 481 49 14

TUŽENIK : RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERGEGEN
AUSTRIJA, Murecker str.23, 8083 Stankt Stefan im Rosental, OIB:11609308792,
zastupan po Odvjetničkom društvu Borić & partneri d.o.o.

Radi: Utvrđenja ništetnosti

V.P.S.: (420.000,000 €) = 3.192.000,00 kn

ŽALBA TUŽITELJA

protiv presude Naslovnog suda od 14. ožujka 2019. godine

1. Presudom Naslovnog suda od 14. ožujka 2019. godine, tužitelj je u cijelosti odbijen sa tužbenim zahtjevom kao neosnovanim te mu je naloženo naknaditi tuženiku trošak postupka u iznosu od 439.825,00 kn u roku od 15 dana.

2. Protiv presude Naslovnog suda od 14. ožujka 2019. godine, ad 1. ove žalbe, tužitelj u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu zbog:

- a) bitne povrede odredaba parničnoga postupka,
- b) pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja,
- c) pogrešne primjene materijalnoga prava,
- d) odluke o troškovima postupka.

3. Odbijajući tužbeni zahtjev Naslovni sud navodima obrazloženja pobijane Presude ukazuje:

" Iz iskaza direktora tužitelja Miroslava Jakića proizlazi da je predmet ugovora o kreditu popisan kod javnog bilježnika Branka Jakića, te prilikom potpisivanja od strane zajmoprimca isti je već bio popisan od strane predstavnika tuženika. U vrijeme potpisivanja ugovora i zasnivanja založnog prava vlasnica založenih nekretnina bila je Bojana Jakić..."

" Zz. tuženika Gunter Enderle o konkretnom slučaju nema saznanja no procedura zaključivanja ugovora i davanja kredita državljanima Republike Hrvatske bila je da čim je bio zaprimljen zahtjev za kredit u proceduru je bilo uključeno niz osoba s time da je jedan referent koji je dobio svu dokumentaciju i davao informacije... Ugovori o kreditu potpisivali su se u sjedištu banke."

" Predmetni kredit zaključen je 2007. godine i sporno otkonanje sačinjeno je također 2007. godine pa se u konkretnom slučaju primjenjuje Zakon o kreditnim institucijama koji je tada bio na snazi. Kako tužitelj se nije odlučio izjasniti gdje je potpisao ugovor tuženik je tvrdio, a to proizlazi iz samih podataka iz ugovora, da je potpisan u Austriji, sve da je ugovor potpisan u Republici Hrvatskoj u to vrijeme ova materija regulirao je Zakon o bankama (Narodne novine br. 84/2 i 141/06) pa upravo odredbe tog zakona treba primijeniti radi utvrđenja da li je tuženik mogao pružati bankarske usluge na području Republike Hrvatske."

" Prema odredbi čl. 322. st. 2. ZOO-a ako je sklapanje određenog ugovora završeno samo jednoj strani ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj. U konkretnom slučaju obzirom da se radi o ugovoru o kreditu sklapanje tog ugovora zbog izostanka potrebne dozvole za rad bi bio završen samo tuženiku, ali ne i tužiteljima koji kao gradani RH mogu na području RH sklopiti s bankama, odnosno finansijskim institucijama ugovore o kreditu i njima sklapanje takvih ugovora nije zabranjeno."

4. Pobijajući Presudu Naslovnog suda od 14. ožujka 2019. godine, tužitelj ukazuje da je Naslovni sud, pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje, na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, što za posljedicu ima bitnu povredu odredaba parničnoga postupka, obzirom Presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka Presude proturječi sama sebi, a osobito razlozima Presude, u Presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi proturječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Presude navodi o sadržaju isprava, te zapisnika o iskazima danim u postupku i tih isprava, odnosno zapisnika.

Naslovni sud, naime, sve provedene dokaze nije cijeno sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, obzirom nije: a) navjesno i priznivo cijeno kakvoću i dokaznu snagu svakoga od izvedenih dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a osobito iskaze zz tužitelja Miroslava Jakića i zz tuženika Gunter Enderle;

b) nopće cijeno međusobni odnos pojedinih izvedenih dokaza, c) cijeno rezultate cjelokupnog dokaznog postupka,

d) te je neosnovano odbio tužitelja sa dokaznim prijedlozima, odnosno u Presudi izostaje obrazloženje kako provedenih dokaza tako i obrazloženja zašto Naslovni sud nije proveo ostale dokazne prijedloge tužitelja - saslušanjem predloženih svjedoka.

Prvenstveno tužitelj ističe kako Naslovni sud nije nopće obrazložio zašto nije proveo dokazne prijedloge tužitelja saslušanjem svjedoka javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba,

Bojane Jakšić iz Zagreba (zajmoprimalateljice predmetnog kredita), Augusta Valtera (direktora tuženika - potpisnika Ugovora o kreditu) na okolnost mjesta sklapanja i potpisivanja predmetnog Ugovora o kreditu, a koja činjenica je odlučna za utvrđivanje točnog i potpunog činjeničnog stanja te pravilnog i zakonitog donošenja meritorne odluke primjenom odredbi iz Zakona o ništetnosti.

Naime, kao što je vidljivo iz iskaza zz tuženika Gunter Enderle da isti o konkretnom slučaju nema saznanja s obzirom da nije sudjelovao u zaključenju predmetnog ugovore i da kod tuženika radi tek od veljače 2013. godine. Dakle iz iskaza zz tuženika je razvidno da nema neposrednih saznanja od sklapanju i potpisivanju predmetnog Ugovora o kreditu, pa tako nije mogao imati ni o posredniku tuženika Željku Drdiću (za kojeg zz tuženika navodi kako je klijent tuženika) obzirom da je kredit odobren 2007. godine, dakle punih 6 godina prije dolaska Gunter Enderle na radno mjesto kod tuženika 2013. godine.

Nadalje, Naslovni sud u obrazloženju presude na str. 4, pasus 5 odozgora navodi kako „tužitelj se nije znao decidirano izjasniti gdje je potpisao ugovor“ dok u pasusu 2 odozgora navodi kako je „iz iskaza direktora tužitelja Miroslava Jakšića proizlazi da je predmet ugovora o kreditu potpisan kod javnog bilježnika Branka Jakića, te prilikom potpisivanja od strane zajmoprimalca isti je već bio potpisan od strane predstavnika tuženika.“, iz čega proizlazi pogrešan zaključak Naslovnog suda o tome da se tužitelj nije jasno izjasnio gdje je potpisan Ugovor o kreditu te podredno pogrešna primjena materijalnog prava i pogrešnog utvrđenja činjeničnog stanja.

Isto tako Naslovni sud prilikom donošenja odluke nije cijenio materijalne dokaze koji prileže spisu:

- A. Izvadak računa tuženika od 3. listopada 2012. godine, priložen uz prijedlogu za ovrhu od 23. listopada 2012. godine (dostavljenim uz tužbu), a gdje se navodi isplata „23.05.2007. Provizija Drdic GOTOVINA 8.400,00 EUR“,
- B. Zahtjev za odobrenjem kredita od 26.04.2007. (dostavljenim od strane tuženika uz odgovor na tužbu), gdje na prvoj stranici izvornika u donjem lijevom uglu jasno naznačeno Dridc.....€ 8.000,00, a što tuženik prilikom prijevoda kod ovjerenog sudskog tumača naznačio kao /nečitko/.....8000-EUR.

a temeljem čega je Naslovni sud mogao utvrditi kako je tuženik imao kreditnog posrednika Željka Drdića, jer se ni na koji drugi način ne može objasniti isplata provizije od 8.400,00 EUR-a koju je obavio tuženik, jer da Željko Drdić nije imao nikakve veze s tuženikom onda doista ne bi bilo razloga da tuženik isplaćuje proviziju svome klijentu Željku Drdiću preko zajmoprimalca, a niti bi zajmoprimalci isplaćivali od svog kredita odgovarajući postotak provizije, a koja činjenica upućuje na vjerodostojnost iskaza zz tužitelja kako je postojao posrednik tuženika koji je nudio kreditne usluge tuženika na teritoriju RH te da je predmetni Ugovor sklopljen i potpisan u Republici Hrvatskoj, kod javnog bilježnika Branka Jakića u Zagrebu.

Dokaz: uvid u spis, prilozi tužbe i odgovora na tužbu

5. Tužitelj također ističe pogrešnu primjenu materijalnog prava, odnosno u predmetnom sporu je bilo mjerodavna primjena odredaba Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim

obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (N.N. 72/17, dalje: Zakon o ništosti), a o čemu upućuju mnogobrojne odluke županijskih i općinskih sudova u Republici Hrvatskoj;

"u međuvremenu je zakonodavac donošenjem Zakona o ništosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom ("Narodne novine" broj: 72/17) izrazio jasnu stav da su ugovori o kreditu i pravni poslovi sklopljeni do dana stupanja na snagu toga Zakona u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenog vjerovnika, koji su nastali kao posljedica ili se temelje na ugovoru o kreditu s međunarodnim obilježjima ništeni od trenutka njihova sklapanja (članak 10. tog Zakona). Dakle, navedenom odredbom propisana je generalna ništost ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika pa je za konačno i pravilno razjašnjenje ove pravne stvari nužno utvrditi gdje je sklopljen predmetni ugovor o kreditu i je li tuženik neovlašten vjerovnik."

"Po ocjeni ovog suda za razrješenje pitanja postojanja pravnog učinka predmetnog ugovora o kreditu, osnovanosti njegove provedbe u zemljišnim knjigama i pravnih posljedica sklopljenog ugovora jasnu stav zauzeo je zakonodavac, Sabor RH, donošenjem Zakona o ništosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom.

U ponovnom postupku prvostupajski sud će ponovo raspraviti predmet spora, a osobito okolnosti koje se tiču pravilne primjene Zakona o ništosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima... i to odredbi čl. 1. i 10. tog Zakona, te će nakon provedenja potrebnih dokaza i utvrđenja i odlučnih činjenica donijeti novu odluku o glavnoj stvari uzimajući u obzir i materijalno-pravna shvaćanja ovog suda izražena u ovoj odluci."

"Prema ocjeni ovog suda za konačno razrješenje pitanja postojanja pravnih učinaka spornih ugovora o kreditu, odnosno ugovora o jamstvu i osnovanosti provedbe tih isprava u zemljišnim knjigama, kao i pravnih posljedica sklopljenih ugovora jasnu stav zauzeo je zakonodavac (Sabor Republike Hrvatske) donošenjem Zakona o ništosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom... U ponovnom postupku prvostupajski sud će raspraviti predmet spora te će radi utvrđenja odlučnih činjenica provesti predložene dokaze, odnosno dokaze koje stranke eventualno predlože u nastavku, osobito u odnosu na činjenice u vezi pravilne primjene Zakona o ništosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom. Nakon međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom. Nakon ponovnog provedenja potrebnih dokaza i utvrđenja odlučnih činjenica sud će donijeti novu odluku imajući u vidu i materijalno pravna shvaćanja ovog suda izražena u ovoj odluci. Odluku valja obrazložiti u skladu s odredbom čl. 338. st. 4. ZPP-a."

6. Navedima obrazložena Presude Naslovnog suda, kojim je odlučeno o troškovima postupka, Naslovni je sud utvrdio:

"Odluka o trošku temelji se na čl. 154 ZPP-a. Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi trošak sudskog tumača 300,00 kn te trošak zastupanja po punomoćniku što zajedno sa 25% PDV-a iznosi

¹ Odluka ZS Pula, broj: GZ-638/16 od 8. siječnja 2018. godine
² Odluka ZS u Varaždinu, broj: GZ-451/17 od 14. rujna 2017. godine
³ Odluka ZS u Varaždinu, broj: GZ-1512/16 od 8. veljače 2018. godine

439.525,00 kn a visina je određena u skladu sa Tbr. 7, 8 i 9 važeće odvjetničke tarife ili ukupno 439.825,00 kn."

Tužitelj ističe kako Naslovni sud uopće nije naveo niti cijenio koje parnične radnje je dosudio tuženiku i u kojem iznosu, kao niti koje materijalno pravo je primijenio temeljem dosuđene visine, stoga tužitelj ulaže žalbu iz svih žalbenih razloga navedenih u ad. 2 ove žalbe.

7. Slijedom svega naprijed navedenoga, tužitelj predlaže Županijskom pobijanu Presudu preinačiti, sukladno žalbenim navodima tužitelja i tužbeni zahtjev tužitelja prihvatiti u cijelosti, uz naknadu tužitelju troškova parničnog postupka, kao i troškova ove žalbe, sukladno OT-u, odnosno,

p o d r e d n o

tužitelj predlaže Županijskom sudu ukinuti pobijanu Presudu, sukladno žalbenim navodima tužitelja i predmet vratiti sudu prvoga stupnja na ponovno suđenje, uz naknadu tužitelju troška žalbe prema OT-u.

LBM GRADNJA d.o.o.,
zastupana po punomoćniku:
ŽELJKO JURIC
10000 Z A G R E B, Berislavićeva 4
Tel. 01/487 25 56, Tel./Fax: 01/481 49 14

Troškovnik:

1. Sastav žalbe.....(3192 + 25%).....39.900,00 kn

2. + PDV 25%.....9.975,00 kn

Ukupno:.....49.875,00 kn

+ sudska pristojba na žalbu po odluci Naslovnog suda



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIC

23-10-2020

PRIMLJENO

Poslovni broj: 6 GŽ-2328/2019-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga Željke Rožić Kaleb kao predsjednika vijeća, Andrine Raspor Flis kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Ane Gradišek, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja LBM GRADNJA d.o.o. iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954, zastupan po punomoćniku Željku Juriću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen iz Austrije, 8083 Sankt Stefan im Rosental, Murecker str. 23, OIB: 11609308792, zastupan po punomoćnici Aniti Maruna, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Borić i partneri u Zagrebu, radi utvrđenja ništetnosti, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Sesvetama broj P-203/19-28 od 14. ožujka 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 15. rujna 2020. godine

presudio je

Odbija se žalba tužitelja LBM GRADNJA d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Sesvetama broj P-203/19-28 od 14. ožujka 2019. godine.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja odbijen je tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je ništetan i da ne proizvodi nikakav pravni učinak Ugovor o jednokratnom kreditu br.računa 531.574 od 11. svibnja 2007. god., zaključen između Bojane Jakšić iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB: 96861502563 i Miroslava Jakšića iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB: 68867460873 kao zajmoprimca i tuženika RAIFFEISENBANK ST.STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN AUSTRIJA, Murecker str.23, 8083 Stank Stefan im Rosental, OIB: 11609308792 kao zajmodavca.

II. Utvrđuje se da je ništetan i da ne proizvodi nikakav pravni učinak solemnizirano Očitovanje poslovni broj OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. godine dano od strane Bojane Jakšić iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB: 96861502563 i Miroslava Jakšića iz Zagreba, Fra Luje Maruna 11, OIB: 68867460873 kao zajmoprimatelja pred Javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska, kojim su založene nekretnine tužitelja za iznos od 420.000,00 eura, s aktivnom kamatnom stopom od 8,125% godišnje, zateznom kamatom od

5% godišnje, efektivnom godišnjom kamatom od 9,3%, s rokom otplate do 31. 12. 2009. god., te svim ostalim naknadama, troškovima, glavnim i sporednim obvezama koje mogu nastati temeljem Ugovora o jednokratnom kreditu br. 531.574 od 11. 5. 2007. god., te eventualnim ovršnim troškovima, a koje pravo zaloga je upisano u zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica u zk.ul.br.772 k.o. Podotočje, poduložak 2 i 3, zk.č.br. 31/11 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 122/A U GORNJEM PODOTOČJU površine 133 m² i DVORIŠTE površine 447 m², ukupne površine 580 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1826/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela - stan broj 2, dvosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe, sobe za boravak + kuhinja, kupaone, lođe u etaži prizemlja, neto korisne površine 54,51 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3, parkirališno mjesto, oznake PM2 neto korisne površine 3,13 m², i vrt stana 2 neto korisne površine 33,70 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana,

3. ETAŽA 3174/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe za boravak + ručavanje, kuhinje, kupaone i lođe na katu, te dvije sobe, stubišni prostor i kupaone u potkrovlju, neto korisne površine 94,72 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP1 i parkirališno mjesto, oznake PM3 neto korisne površine 3,13 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68,69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i zk. ul.br. 817 k.o. Podotočje, poduložak 2, 3 i 4, zk.č.br. 30/3 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 116 U GORNJEM PODOTOČJU površine 165 m² i DVORIŠTE površine 470 m², ukupne površine 635 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1889/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, trosobni stan u prizemlju, sadržaja ukupne neto korisne površine 67,28 m² koji se sastoji od ulaza, dvije sobe, kuhinje, boravka, kupaone i dvije lođe u etaži prizemlja, povezan s pripatkom stana 2 - spremište SP4 u podrumu povezan s pripatkom stana 2 na terenu - parkirališno mjesto PM3 neto korisne površine 3 m² i vrt stana 2 neto korisne površine 42,17 m², sve u nacrtu označeno zelenom bojom,

3. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela-stan broj 4, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, sadržaja ukupne neto korisne površine 110,77 m² koji se sastoji od ulaza na stubište, sobe, kuhinje, blagovaone, boravka, kupaone i dvije lođe u etaži kata te dvije sobe, kupaone, hodnika i spremišta u etaži potkrovlja povezan s pripatkom stana 3 - spremište SP2 u podrumu povezan s pripatkom stana 3 na terenu - parkirališno mjesto PM2 neto korisne površine 3 m² sve u nacrtu označeno plavom bojom,

4. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela: stan 3, četverosobni dvoetažni na I. katu i u potkrovlju, sadržaja ukupne neto korisne površine 110,77 m² koji se sastoji od ulaza na stubište, sobe, kuhinje, blagovanja, boravka, kupaone, i dvije lođe u etaži kata te dvije sobe kupaone, hodnika i spremišta u etaži potkrovlja, povezan s pripatkom stana 4 - spremištem SP3 u podrumu povezan s pripatkom stana 4 na terenu - parkirališno mjesto PM4 neto korisne površine 3 m² sve u nacrtu označeno žutom bojom zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68., 69. i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, kao i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja jer će isto u suprotnom zamijeniti ova presuda te se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Velikoj Gorici nalaže upis brisanja sadašnjeg zemljišnoknjižnog stanja

temeljem kojeg tužena upisana kao založni vjerovnik na nekretninama tužitelja jer će isto zamijeniti ova presuda.

III. Nalaže se tuženiku Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-WolfsbergeGen, Murecker Strasse 23, St. Stefan im Rosental, Austrija, OIB: 11609308792, naknaditi tužitelju LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954, zastupana po direktoru Miroslavu Jakšiću, trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, s tijekom od dana donošenja presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana."

Ujedno je tužitelj dužan naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 439.825,00 kn, u roku od 15 dana.

Protiv te presude žali se tužitelj iz svih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. – 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP) te predlaže da se pobijana presuda ukine i traži trošak sastava žalbe.

Žalba nije osnovana.

U provedenom postupku sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP budući da presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka presuda ne proturječi sama sebi niti razlozima presude, a u njoj su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, koji nisu proturječni, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika.

Sud prvog stupnja nije počinio ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

Nisu osnovani žalbeni navodi, jer je sud prvog stupnja na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo.

Tako je pravilnom ocjenom provedenih dokaza, u smislu odredbe čl. 8. ZPP, sud prvog stupnja utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Predmet spora je utvrđenje ništetnosti Ugovora o jednokratnom kreditu br. računa 531.574, od 11. svibnja 2007. godine, te Očitovanja OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. godine, kao i zahtjev radi uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, uz nalog zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Velikoj Gorici za upis brisanja sadašnjeg zemljišnoknjižnog stanja temeljem kojeg je tuženik upisan kao založni vjerovnik na nekretninama tužitelja i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Sud odbija tužbeni zahtjev navodeći da je mjesto zaključenja spornog Ugovora o kreditu Republika Austrija, a takav zaključak sud prvog stupnja prihvaća i ovaj sud.

Naime, iz Ugovora o jednokratnom kreditu – broj računa 531.574, sklopljenog između Miroslava Jakšića i Bojane Jakšić, prednika tužitelja, te tuženika, dana 11. svibnja 2007. godine, vidljivo je da je zajmoprimcima odobren kredit od 420.000 € s kamatnom stopom od 8,125% godišnje, uz otplatu kredita po fazama navedenim u Ugovoru o kreditu s rokom otplate kredita kamata i ostalih troškova na dan 31. prosinca 2009. godine.

Nesporno je da je tužitelj isplatio 75.662 € na ime kredita, a dalje isti nije vraćao, jer nije mogao prodati stanove, a prema Ugovoru o kreditu bilo je dogovoreno da će po prodaji stanova vraćati kredit.

Iz Općih uvjeta poslovanja – verzija 2007, koji su sastavni dio Ugovora o kreditu vidljivo je da je mjesto izvršenja za obje strane poslovni prostor one poslovne jedinice – banke, s kojom je sklopljen posao.

To proizlazi i iz iskaza svjedoka Guntera Enderlea, zakonskog zastupnika tuženika, koji je izjavio da su se ugovori redovito potpisivali u San Stefanu, u Republici Austriji, te se onda tamo i otvorio račun, a nakon obavljenog razgovora sa strankom te utvrđenih instrumenata osiguranja isplaćivao se kredit, kao i u predmetnom slučaju, gdje su uglavljene posebni uvjeti za isplatu kredita. Tuženik se nikad nije koristio posrednicima u Republici Hrvatskoj koji bi radili za banku, a svi njihovi ugovori pisani su dvojezično i prilikom potpisivanja ugovora korisniku kredita su se pojašnjavali svi detalji ugovora, koje korisnik kredita prima na znanje. Na području Republike Hrvatske nisu radili djelatnici tuženika i nudili kredite u ime tuženika iz San Stefana, a ime Željka Drdića svjedoku je poznato jer je on stranka njihove banke, a ne i zaposlenik banke, te je imao otvoreni kredit kod tuženika, a banka nikad Željku Drdiću nije isplaćivala proviziju nego je sam Miroslav Jakšić dao pisani nalog banci da se Željku Drdiću isplati provizija, prema njegovom saznanju, od 8.400 €.

Iz iskaza Miroslava Jakšića proizlazi da je on predmetni Ugovor o kreditu potpisao kod Javnog bilježnika Branka Jakića, koji je već bio potpisan od ovlaštene osobe tuženika, a u vrijeme potpisivanja Ugovora vlasnika založenih nekretnina bila je njegova supruga, a kasnije je vlasništvo tih nekretnina preneseno na firmu, ovdje tužitelja. U vezi zahtjeva za kredit našao se s posrednikom Željkom Drdićem koji mu je objasnio uvjete kredita te je potpisao zahtjev za kredit koji je bio na njemačkom jeziku, a ne zna tko je ispunjavao zahtjev, jer su to on i njegova supruga potpisivali smo forme radi. Nakon nekoliko tjedana javljeno im je da je kredit odobren i kod javnog bilježnika su potpisali ugovor o kreditu, ali im nitko nije objašnjavao sadržaj Ugovora, i sve je bilo gotovo za pet minuta. Novac po tom kreditu su dobili u cijelosti, a oni su otplatili 72.000 €, a dalje nisu vraćali kredit jer nisu mogli prodati stanove, zbog čega su nastali problemi, a prema Ugovoru o kreditu bilo je dogovoreno da kako će prodavati stanove, tako će se i vraćati kredit. Tekst Ugovora o kreditu bio je dvojezičan ali on nije čitao taj Ugovor prije potpisivanja, jer je i prije bio u poslovnoj suradnji s tuženikom na isti način, a Ugovor je potpisao u dobroj vjeri i nitko ga nije na to prisiljavao, a isto tako nije ni od Željka Drdića tražio da mu pokaže punomoć za zastupanje banke ili ugovor o posredovanju, jer je i ranije bio s njim u poslovnoj suradnji.

Iz svih tih dokaza nedvojbeno proizlazi da je Ugovor o kreditu sklopljen i izvršen u St. Stefanu, u Republici Austriji, a sama činjenica da je predmetni Ugovor dostavljen preko Željka Drdića, klijenta tuženika, u Republiku Hrvatsku u svrhu potpisa po prednicima tužitelja, ne utječe na činjenicu mjesta sklapanja Ugovora, jer se prema odredbi čl. 252. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05 i 41/08, dalje: ZOO) smatra da je

ugovor sklopljen u mjestu u kojem je ponuditelj imao svoje sjedište u trenutku davanja ponude.

Stoga predmetni Ugovor o kreditu dostavljen prednicima tužitelja radi potpisa, predstavlja ponudu kao prijedlog za sklapanje ugovora, koja sadrži sve bitne sastojke ugovora, a mjesto sklapanja ugovora je njegovo sjedište u Republici Austriji, gdje je tuženik kao ponuditelj imao svoje sjedište u trenutku davanja ponude.

Temeljem tog Ugovora o kreditu od 11. svibnja 2007. godine, sklopljeno je između prednika tužitelja i tuženika Očitovanje, dana 21. svibnja 2007. godine, kojim su prednici tužitelja radi osiguranja potraživanja tuženika dopustili da se na njihovim nekretninama upiše založno pravo uz suglasnost na prisilnu ovrhu založnih nekretnina.

Izdana potvrda Javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, na toj ispravi, sastavljena je na temelju odredbe čl. 59. Zakona o javnom bilježništvu (Narodne novine broj 78/93, 29/94, 162/98 i 16/07), čime je Ugovor o kreditu kao i očitovanje o založnom pravu potvrđeno uz snagu ovršnog i javnobilježničkog akta za zasnivanje založnog prava i na temelju kojeg tuženik u skladu s odredbama čl. 43., čl. 33. i čl. 108. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 73/00, 114/01 i 100/04) mogao postupiti.

Stoga, iz rezultata provedenog postupka niti na koji način nije utvrđeno da bi bili ispunjeni uvjeti za nišetnost Ugovora, propisani odredbom čl. 322. st. 1. ZOO, budući da nije utvrđeno kako bi predmetni ugovori bili suprotni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, s obzirom na to da se državljani Republike Hrvatske mogu zaduživati u inozemstvu, a tuženik je ugovorio i izvršio isplatu kredita prednicima tužitelja u sjedištu tužitelja, na području Republike Austrije.

Slijedom toga, a budući da su ugovori o kreditu valjani pravni posao, odnosno nisu nišetni, ne može biti nišetno niti očitovanje o založnom pravu, koje je sastavni dio predmetnog ugovora o kreditu.

Uz iznijeto, ovdje se ne radi o poslovanju tuženika na području Republike Hrvatske, jer je Ugovor o kreditu zaključen u Republici Austriji, a radi se o Ugovoru zaključenom sukladno odredbi čl. 1022. st. 1. ZOO, prema kojoj odredbi ugovor o kreditu mora biti sklopljen u pisanom obliku, što je kao uvjet za pravnu valjanost ugovora o kreditu i ispunjeno.

Prema tome, okolnost da su prednici tužitelja predmetni Ugovor o kreditu potpisali u Zagrebu kod javnog bilježnika nema odlučan značaj za utvrđenje činjenice glede mjesta sklapanja Ugovora, a koje mjesto sklapanja Ugovora uvjetuje sve daljnje posljedice njegovog zaključenja.

Pri tome je neosnovano pozivanje tužitelja na primjenu Zakona o nišetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (Narodne novine broj 72/17, dalje: Zakon o nišetnosti), koji je stupio na snagu 29. srpnja 2017. godine, u kojem je, u čl. 1., propisano kako se taj Zakon primjenjuje na ugovore s međunarodnim obilježjem, sklopljene u Republici Hrvatskoj, a prema odredbi čl. 2. istog Zakona neovlašteni vjerovnik je u smislu tog Zakona pravna osoba koja je ugovorom o kreditu s međunarodnim obilježjem odobrila kredit dužniku, a na dan sklapanja Ugovora o

kreditu s međunarodnim obilježjem imala upisano sjedište izvan Republike Hrvatske i nudila ili pružala usluge odobravanja kredita u Republici Hrvatskoj, iako za to ne ispunjava uvjete propisane posebnim propisom, budući da je presudom suda Europske unije u predmetu C - 630/17 utvrđeno da Zakon o ništetnosti nije u skladu s pravnom stečevinom Europske unije i da su bez učinka odredbe Zakona o ništetnosti zato što je tim Zakonom za ugovore koji su sklopljeni do 30. rujna 2015. uvedena izravna diskriminacija prema vjerovnicima s poslovnim sjedištem izvan Republike Hrvatske.

Kako je Ugovor o kreditu zaključen u Republici Austriji, to nesporna činjenica da tuženik na dan sklapanja predmetnog Ugovora o kreditu nije imao upisano sjedište u Republici Hrvatskoj i nije imao odobrenje Hrvatske narodne banke za pružanje financijskih usluga u Republici Hrvatskoj, nije od značaja, s obzirom na to da su ugovori zaključeni u Republici Austriji gdje su prednici tužitelja mogli valjano sklapati pravne poslove, te se na taj Ugovor ne može primijeniti odredbe Zakona o ništetnosti.

S obzirom na to, slijedom iznijetog, nisu ostvareni žalbeni razlozi tužitelja, budući da se ne radi o ništetnim pravnim poslovima i na temelju kojih je valjano upisano založno pravo, u smislu odredbe čl. 269. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, dalje: OZ), jer je sporazum između stranaka sklopljen u obliku solemniziranog očitovanja, a nisu ostvareni niti uvjeti za ništetnost predmetnog Ugovora, pa svi suprotni navodi u žalbi tužitelja nisu osnovani.

Isto tako, sud prvog stupnja pravilno je, sukladno odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP odlučio o trošku parničnog postupka i za svoju odluku dao valjano obrazložene razloge, koje razloge prihvaća i ovaj sud.

Stoga je valjalo temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrditi presudu suda prvog stupnja.

U Zagrebu 15. rujna 2020. godine

Predsjednik vijeća:
Željka Rožić Kaleb

Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKA ROŽIĆ
KALEB

Vrijeme potpisivanja:

07-10-2020
12:46:04



DN
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.8.4.87=13004862369791332430909313658
L=ZAGREB
S=ROŽIĆ KALEB
O=ŽELJKA
CN=ŽELJKA ROŽIĆ KALEB