

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

09-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

NIKO MIJIĆ

OIB 23264682634

Adresa / sjedište

Z.LJEVAKOVIĆA 9, ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Županijskog suda u varaždinu, posl.br. 12 Gž-2171/13-2 od 03.09.2013.

Iznos dospjele tražbine 40.733,23 kn

Glavnica 40.733,23 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 12.03.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Županijskog suda u varaždinu, posl.br. 12 Gž-2171/13-2 od 03.09.2013.

Vjerovnik raspolaze ovršnom ispravom DA / NE

Pravomoćna i ovršna Presuda Županijskog suda u varaždinu, posl.br. 12 Gž-2171/13-2 od 03.09.2013.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.

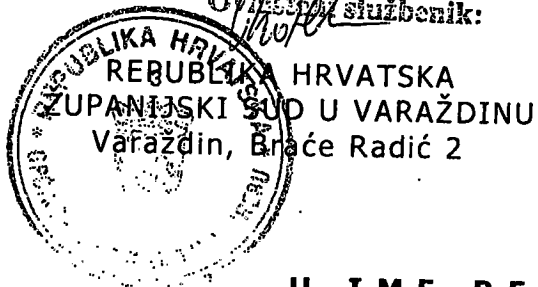
Potpis vjerovnika

K. Riječ



Odluka je pravomoćna i izvršna
dana 10. 10. 2013
U Zagrebu, 13. 11. 13.

Općinski službenik:



OPĆINSKI RADNI SUD U ZI
1 PRIMLJENO
neposr. 12 -09- 2013
poštom
u prim.
pristojba

Broj: 12 GŽ-2171/13-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Varaždinu u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Zlatka Lodete kao predsjednika vijeća, te Dubravke Bosilj kao kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Milka Samboleka kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja NIKE MIJIĆA iz Zagreba, Z. Ljevakovića 9, zastupanog po punomoćniku Goranu Arandeloviću dipl. iur. iz SSSH, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Savska 66, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupcu, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, a povodom žalbe tužitelja izjavljene protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu od 21. prosinca 2012. g. br. 9 Pr-2921/11-19, u sjednici vijeća održanoj dana 03. rujna 2013. godine,

p r e s u d i o j e :

Usvaja se žalba tužitelja i **preinačuje** se presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu br. 9 Pr-2921/11-19 od 21. prosinca 2012. g, tako da se sudi:

Nalaže se tuženiku, Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska 66 da tužitelju Niki Mijiću iz Zagreba, Z. Ljevakovića 9 isplati bruto iznos od 40.733,23 (četresttisučasedamstotridesettri kune i dvadesettri lipe) sa zateznom kamatom tekućom od 12. ožujka 2011. g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Pobijanom presudom pod toč. I izreke odbijen je tužitelj sa zahtjevom za isplatu iznosa od 40.733,23 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12. ožujka 2011.g. do isplate, toč. II izreke naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 9.855,00 kn.

Pravodobno izjavljenom žalbom tuženik pobija navedenu presudu zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 2 i 3. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), dakle pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog

činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba usvoji i prvostupanjska presuda preinači na način da se tužbeni zahtjev usvoji.

U odgovoru na žalbu tuženik se protivi žalbenim navodima tužitelja uz prijedlog da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba tužitelja je osnovana.

Odbivši tužbeni zahtjev tužitelja, prvostupanjski sud utvrđuje sljedeće činjenice:

- da je tužitelj bio radnik Operative Lomnica d.o.o. koja je prema povijesnom izvatku iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu pravni slijednik tvrtke Industrogradnja d.o.o.,
- da je tužitelju radni odnos prestao 11. ožujka 2011. g. zbog otvaranja stečajnog postupka,
- da iz pregleda potraživanja radnika od 30. travnja 2011. g. sastavljenog po stečajnom upravitelju Operative Lomnica d.o.o. proizlazi visina ukupnog potraživanja tužitelja od 59.903,63 kn (s osnove otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za godišnji odmor i naknade za neiskorišteni godišnji odmor),
- da iz rješenja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. g. proizlazi da je tužitelju priznato pravo na isplatu potraživanja s osnove neisplaćenih plaća 8.251,47 kn, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 351,75 kn i otpremnine u iznosu od 10.567,18 kn, odnosno ukupno 19.170,40 kn,
- da je odredbom čl. 107. Kolektivnog ugovora sklopljenog 31. listopada 2007. g. određeno da će Industrogradnja d.d. koja je prema povijesnom izvatku iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu pravni prednik tuženika, u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, a pod otkazivanjem ugovora o radu podrazumijeva se i otkaz ugovora o radu u slučaju stečaja,
- da je odredbom čl. 108. istog Kolektivnog ugovora određeno da se obračunom svih dospjelih potraživanja smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa, te obračun otpremnina prema Kolektivnom ugovoru i čl. 125. Zakona o radu (dalje: ZR),
- da je Izjavom o pristupanju Kolektivnom ugovoru od 24. srpnja 2009. g. Industrogradnja d.o.o. pristupila navedenom Kolektivnom ugovoru s jednakim pravima i obvezama koje imaju ugovorne strane koje su sklopile taj ugovor,
- da je sporazumom od 21. kolovoza 2008. g. između Grupe Industrogradnja i sindikata graditeljstva RH i Novog sindikata utvrđeno da se KU za grupu Industrogradnja usuglašava sa tekstom granskog KU za graditeljstvo osim tarifnih stavova za izračun plaće,
- da je sindikat graditeljstva RH i Novog sindikata dopisom od 30. rujna 2008. g. otkazao memorandum i tarifne stavove od 21. kolovoza 2008. g. iz razloga što poslodavac nije ispunio obveze iz memoranduma

- da je tijekom postupka saslušani svjedok Lovro Lešić koji je u ime sindikata graditeljstva, sindikalne podružnice Industrogranje d.d. potpisao KU od 31. listopada 2007. g. potvrdio da je dopisom od 30. rujna 2008. g. sindikat otkazao KU od 31. listopada 2007.

Obzirom na gore navedena utvrđenja, prvostupanjski sud je ocijenio osnovanim prigovor tuženika u pogledu promašene pasivne legitimacije jer iz povjesnih zk. izvadaka(!) ne proizlazi da je tuženik pravni slijednik Operativa Lomnica d.o.o u stečaju, te da je način otkazivanja KU po sindikatu u skladu sa čl. 103 tog KU, pa kako je KU od 31. listopada 2007. god. otkazan to i ne dolazi u ovom postupku do primjene njegovih odredaba iz čl. 107. i 108.

Pobijajući prvostupanjsku presudu tužitelj ističe da je tuženik vlastitom voljom zaključivanjem Kolektivnog ugovora preuzeo obvezu isplate materijalnih potraživanja radnicima kojima se otkazuje ugovor u koliko njegov poslodavac ne može isto isplatiti, da tužitelj nikada nije niti tvrdio da bi tuženi bio pravni slijednik poslodavaca tužitelja i na istom nije utemeljio ovu tužbu već na tvrdnji da je tuženi kao treći stupio u obvezu pored dužnika odnosno na čl. 96. i 101. Zakona o obveznim odnosima, da je sud prvog stupnja pogrešno zaključio da je dopisom sindikata od 30. rujna 2008. god KU otkazan obzirom da istim nije postupljeno u smislu čl. 103. KU koji propisuje razloge i način otkazivanja a pogrešno je ocijenio i iskaz svjedoka Lovre Lešića.

Zauzeti stav prvostupanjskog suda ne samo da je neosnovan, već je potpuno nerazumljiv, suprotan svim provedenim dokazima.

Iako je točno da tuženik nije, niti je ikada bio poslodavac tužitelja, jer je tijekom postupka bilo nesporno da je poslodavac tužitelja Operativa Lomnica d.o.o. koja je ranije poslovala pod nazivom Industrogradnja d.o.o., a koja je izjavom dana 24. srpnja 2009. g. pristupila KU zaključenom 31. listopada 2007. g., ova okolnost nema nikakvog utjecaja u odnosu na ocjenu osnovanosti tuženikova prigovora promašene pasivne legitimacije, jer je tuženik odredbom čl. 107. Kolektivnog ugovora sklopljenog 31. listopada 2007. g., koji je u to vrijeme poslova pod nazivom Industrogradnja d.d., preuzeo obvezu da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, između ostalog i u slučaju otkazivanja ugovora o radu zbog stečaja, pa je okolnost da tuženik nije (niti je bio) poslodavac tužitelja potpuno nebitna, a prvostupanjski sud posve neutemeljeno zbog činjenice da tuženik nije pravni slijednik poslodavca tužitelja usvaja prigovor promašene pasivne legitimacije.

Sud isto tako posve zanemaruje činjenicu koja proizlazi iz u spisu na listu 14. priložene izjave od 24. srpnja 2009.g poslodavca tužitelja koji je tada poslova pod tvrtkom Industrogradnja d.o.o. o pristupanju KU zaključenog dana 31. listopada 2007. god i koja se dostavlja strankama tog KU sukladno čl. 199. st. 2. tada važećeg Zakona o radu, već iz čega je za zaključiti da navedeni KU suprotno utvrđenju suda nije mogao bio otkazan 31. rujna 2008. jer nitko ne može pristupiti ugovoru kojeg nema i čije se odredbe ne primjenjuju. Osim toga niti „sporazum“ od 21. kolovoza 2008. god, a niti po sindikatima potpisnicima KU „Otkaz memoranduma i tarifnih stavova“ dostavljenog Industrogradnji d.d. ne može imati značaj otkaza KU od 31. listopada 2007. Naime iz navedene

dokumentacije proizlazi da „memorandum“ sadrži informacije sindikatima o procesu reorganizacije grupe Industrogradnja, a tarifnim dijelom KU vrši se razvrstavanje i vrednovanje poslova na osnovi složenosti i uvjeta rada. Kao razlog otkazivanja u dopisu sindikata od 30. rujna 2008. god navodi se ne ispunjavanje preuzetih obveza memorandumom od strane poslodavca, koji nije sastavni dio KU, pa ne stoji ni tvrdnja suda da su ispunjeni uvjeti za otkaz iz čl. 103 KU od 31. listopada 2007. g. zbog kršenja po poslodavcu obveza iz Kolektivnog ugovora.

Tuženik je taj koji je tijekom prvostupanjskog postupka protiveći se tužbenom zahtjevu tvrdio da je KU otkazan i nije na snazi, no ovu svoju tvrdnju dokazima koje je priložio a niti iskazom svjedoka Lovre Lešića koji između ostalog navodi da otkaz znači „da ono što je potpisano nije u redu pa se povlači“ ili da je KU „opozvan jer je bio nepovoljan za radnike jer su im bila umanjena primanja,, , nije dokazao, niti iz provedenih dokaza proizlazi da bi jedna od ugovornih stranaka, poslodavac kršio obveze preuzete Kolektivnim ugovorom , što je kao razlog za otkaz propisano čl. 103. KU koji je zaključen na neodređeno vrijeme (čl. 115. st. 1.).

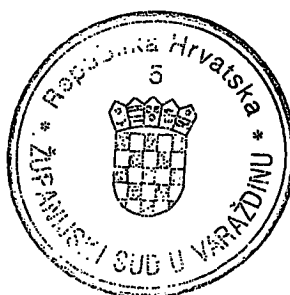
Prema svemu dosad rečenom , kako je tužitelju po stečajnom upravitelju priznato ukupno potraživanje od 59.903,63 kn kn, a od strane Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca tužitelju je priznat i isplaćen iznos od 19.170,40 kn, dok mu preostali iznos nije isplaćen, tuženik je osnovano temeljem odredbe čl. 107. Kolektivnog ugovora u obvezi isplatiti tužitelju preostali dio potraživanja u iznosu od utuženih 40.733,23 kn, zbog čega je valjalo preinačiti prvostupanjsku presudu i udovoljio tužbenom zahtjevu tužitelja.

Naime iz sadržaja Kolektivnog ugovora za kojega tuženik nije dokazao da bi bio otkazan u smislu čl. 103. istog, jasno proizlazi da je tuženik preuzeo obvezu isplate svih dospjelih potraživanja do dana prestanka radnog odnosa svim radnicima bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, a u slučaju otkazivanja ugovora o radu, pa budući da je odredbom čl. 112. st. 1. Kolektivnog ugovora jasno određeno da se odredbe tog ugovora primjenjuju neposredno, a i odredbom čl. 199. st. 1. ZR važećeg u vrijeme sklapanja ugovora je određeno da Kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile i sve osobe koje su u vrijeme sklapanja Kolektivnog ugovora bile ili su naknadno postale članovi udruge koja je sklopila Kolektivni ugovor to je obzirom na preuzetu obvezu tuženika valjalo prihvatiti žalbu tužitelja, preinačiti pobijanu presudu i pravilnom primjenom materijalnog prava, udovoljiti tužbenom zahtjevu tužitelja primjenom čl. 373. ZPP- a.

U Varaždinu, 03. rujna 2013. godine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

Zlatko Lodeta, v.r.



Istovjetnost ovog otpravka
s izvornikom ovjerava

Upraviteljica
sudske pisarnice:
Mirjana Badanjak
Mirjana Badanjak

Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređiti će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u privitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

VZ1 E
42950 VARAZDIN HPE
EM080114865HR
1.256 kg 10101 05.07.2018 18:13:31

Masa: 1.256g
50 01A0 0 05.07.18 18:13:28 Vr: 150.00 kn 42.88
HP 10101 ZAGREB
EM 08 011 486 5 HR

Uputnik

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA AUGUSTINA CEZAROVA 42

42000 VARAZDIN

NEDEBET KURIR

DO 15 SATI