



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U VARAŽDINU
Varaždin, Kratka 1

Broj: KO-DO-162/2025-4
Varaždin, 6. kolovoza 2026.
DP/SK

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: K-205/2025-11

Protiv presude Općinskog suda u Varaždinu br. K-205/2025-11 od 29. travnja 2026., u kaznenom predmetu protiv opt. Hrvoja Lonjaka, zbog kaznenog djela davanja lažnog iskaza iz čl. 305. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. - dalje: KZ), na temelju čl. 38. st. 2. t. 10. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka i Rješenje USRH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP) podnosim

Ž A L B U

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 470. Zakona o kaznenom postupku)

Pobijanom presudom opt. Hrvoje Lonjak oslobođen je od optužbe za kazneno djelo davanje lažnog iskaza iz čl. 305. st. 2. u vezi st. 1. KZ-a.

Smatram da je u pogledu sporne činjenice je li optuženik znao za postojanje duga prema poreznoj upravi činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Naime, u obrazloženju presude se navodi kako „imajući u vidu sve navedeno, kao i načelo *in dubio pro reo*, sud zaključuje da nije dokazano da je okrivljenik u vrijeme potpisivanja Izjave o nepostojanju nepodmirenih dugovanja od 26. studenog 2020. bio svjestan postojanja predmetne porezne obveze“, s time da se prethodno navodi kako „iz iskaza ispitnog svjedoka Sandra Piskača, koji iskaz sud ocjenjuje uvjerljivim, iskrenim i okolnosnim, proizlazi način na koji se uobičajeno vrši dostava preporučenih pošiljaka u upravnom postupku; međutim, iako je svjedok naveo da prema rukopisu i potpisu na dostavnici može zaključiti da je upravo on vršio pokušaj dostave predmetne pošiljke, iz njegovog iskaza ne proizlazi sa sigurnošću da je ista pošiljka doista i uručena okrivljeniku osobno, niti da je okrivljenik s njezinim sadržajem bio upoznat“; a u obrazloženju se također navodi kako „imajući u vidu odredbe članka 85. Zakona o općem upravnom postupku, sud prihvaća da je dostava formalno provedena na način propisan zakonom; međutim, sama činjenica formalno uredno provedene dostave ne znači nužno i stvarno zaprimanje pošiljke od strane okrivljenika, niti njegovo stvarno saznanje o sadržaju iste“.

Međutim, suprotno stavu suda smatram da, pored činjenice da je dostava spornog rješenja doista formalno izvršena, a povrh toga i činjenice da dostava tog rješenja nije jedini način da optuženik bude upoznat s predmetnim dugom prema poreznoj upravi, na što između ostalog ukazuje i neuvjerljivi navod optuženikove obrane da je tek nakon ispitivanja na policiji izvršio provjeru preko portala eGrađani i saznao da postoji dug te platio isti, u konkretnom slučaju nije moguće prihvatiti osnovnu tezu ovakve optuženikove obrane da nije znao za postojanje poreznog duga.

Dakle, glede toga je li optuženik znao za postojanje duga prema poreznoj upravi, sud je prije svega pridao prevelik značaj uručanju spornog rješenja, uzimajući ga jedini načinom na koji optuženik može biti upoznat s tim dugom, iako je općepoznato da postoje i drugi načini da se za to sazna; a potom je, iako u svojem obrazloženju potvrđuje kako je dostava istog formalno provedena na način propisan zakonom, izveo pogrešan zaključak kako sadržaj dostavnice ukazuje na to da optuženik predmetno rješenje kojim se utvrđuje njegova obveza prema poreznoj upravi nikada nije zaprimio, sve to usprkos tome što poštar Sandro Piskač u svojem iskazu tvrdi da je pošiljku s poreznim rješenjem ubacio u poštanski sandučić (kako to u svojem rješenju navodi i drugostupanjski sud), a sam optuženik u svojoj obrani potvrđuje kako je jedino on imao pristup tom sandučiću, a što u suštini predstavlja zatvoreni krug indicija da je optuženik primio predmetno rješenje porezne uprave te i na ovaj način bio upoznat s postojanjem poreznog duga.

Slijedom svega naprijed navedenog, činjenično stanje glede toga je li optuženik znao za postojanje duga prema poreznoj upravi smatram pogrešno i nepotpuno utvrđenim.

Stoga,

p r e d l a ž e m

da drugostupanjski sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Darijo Pejin



Broj zapisa: **17c20-c8788**

Kontrolni broj: **042ab-dffc8-abac8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.