

Ministarstvo financija, Porezna uprava
Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski
kotar i Lika,
Služba za prekršajni postupak
M.B. Rašana
52000 Pazin

za

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske

Prekršajni postupak:

OVLAŠTENI TUŽITELJ: **MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA**, Područni
ured Pazin, Sektor za nadzor

OKRIVLJENIK: **PUNTA INTERNACIONAL d.o.o.** Umag, Šetalište Vladimira
Gortana 5, OIB: 92276137953, branjeno po braniteljici Mariji
Budimir, odvjetnici u Puli

ŽALBA OKRIVLJENIKA

3x, punomoć, prilozi – kao u tekstu

Rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Pazin Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, Službe za prekršajni postupak, klasa: UP/I-740-04/14-02/318, ur.broj: 513-07-28-01-15-5 od 19. ožujka 2015. godine protiv okrivljenika PUNTA INTERNACIONAL d.o.o. Sa sjedištem u Umagu, Šetalište V. Gortana 5, OIB: 92276137953 i poreznog obveznika od poduzetničke djelatnosti kojeg zastupa Žarko Ratković sa prebivalištem u Umagu, Šetalište V. Gortana 28, OIB: 49934907166 određena je mjera opreza zabrane poduzimanja poslovnih aktivnosti i to: ugostiteljske djelatnosti i svih ostalih djelatnosti upisanih u Sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci – stalna služba u Pazinu, do pravomoćnosti odluke o prekršaju, a radi sprječavanja okrivljenika da čini nove prekršaje (točka I. izreke). Utvrđeno je da trajanje mjere opreza iz točke I. započinje od dana primitka toga rješenja od strane okrivljenog (točka II. Izreke). Mjeru opreza određenu tim rješenjem izvršit će sukladno odredbi čl. 132. st. 2. Prekršajnog zakona nadležna služba Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, Sektora za nadzor (točka III. Izreke). Utvrđeno je da žalba ne odgađa izvršenje toga rješenja (točka IV. Izreke). Utvrđeno je da se okrivljeniku koji postupa protivno određenoj mjeri opreza ili je u cijelosti ili djelomično ne ispunjava može kazniti novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kn, a za ponovno kršenje naloženih mjera može se izreći novčana kazna od 20.000,00 kn.

Protiv toga rješenja okrivljenik izjavljuje žalbu u zakonskom roku od tri (3) dana od dana primitka 10.04.2015. godine zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, povrede materijalnog prekršajnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano, budući da ne postoje osnovne pretpostavke za određivanje mjere opreza okrivljeniku. Naime, okrivljenik jedino obavljanjem poslovnih aktivnosti može podmiriti dug kojeg ima s osnova poreza na dodanu vrijednost i s osnova doprinosa. Okrivljenik uopće ne poriče da dug s tih osnova postoji. On ga uredno iskazuje u svojim poslovnim knjigama, sukladno računovodstveno-knjigovodstvenim propisima. Dakle, okrivljenik ne obavlja nikavu djelatnost mimo propisa. Jedina djelatnost koju okrivljenik već dulje vrijeme obavlja jest djelatnost davanja u zakup poslovnog prostora u njegovom vlasništvu. Kod okrivljenika nema zaposlenog nijednog radnika još od 2013. godine. A kada bi okrivljenik na žiro računu imao raspoloživih novčanih sredstava, nesporno je da bi platio sve svoje dospjele novčane obveze koje ima s osnova poreza i doprinosa. No, okrivljenikov poslovni račun je blokiran i stoga sav novac koji pristigne na njega bude zaplijenjen i prenesen na žiro račun ovrhovoditelja.

Okrivljenik svim svojim mogućnostima pokušava naplatiti dospjela novčana potraživanja, no u tome nije uspio. Ukoliko bude uspio, Ministarstvo financija, Porezna uprava kao ovrhovoditelj, bit će naplaćeni, budući da će u tom trenutku novac sa žiro računa okrivljenika biti prenesen na propisane uplatne račune za plaćanje poreza i doprinosa. Naime, u pobijanom rješenju navodi se da dugovanja nisu podmirena ni u tijeku poreznog nadzora, niti poduzetim mjerama ovrhe. Na isti način kako Ministarstvu financija – Poreznoj upravi stoje na raspolaganju zakonske mogućnosti naplate novčanih sredstava od okrivljenika putem ovršnog postupka, na isti način okrivljenik u ovšnim i u stečajnim postupcima pokušava naplatiti svoja potraživanja, sve kako bi u konačnici okrivljenik mogao platiti svoje dugove s osnova poreza i doprinosa.

Jedini način na koji okrivljenik može platiti dug s osnova poreza i doprinosa jest da obavlja poslovnu aktivnost, slijedom čega će izdavati račune, koje će korisnici usluga platiti, a koji novčani iznosi će služiti za podmirenje dospjelih obveza okrivljenika. Okrivljenik nema drugog načina za plaćanje dospjelih obveza.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja može se zaključiti da upravno tijelo koje ga je donijelo smatra da okrivljenik poslovnom djelatnošću čini prekršaj(e). Svrha je mjere opreza zabrane obavljanja djelatnosti da se spriječi obavljanje djelatnosti **kojom** okrivljenik čini prekršaje. Traži se **uzročna veza** između poslovne djelatnosti koju okrivljenik poduzima, s jedne strane, i prekršaja, s druge strane. No, u konkretnom slučaju takva uzročna veza ne postoji, budući da obavljanje poslovne djelatnosti nije u uzročnoj vezi s počinjenjem prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret.

Predmetno rješenje predstavlja pravni nonsens i potpuni pravni apsurd. Nijednom svojom djelatnošću koje su upisane u sudski registar Trgovačkog suda u Pazinu (ranije: Trgovačkog suda u Rijeci, stalne službe u Pazinu) okrivljenik ne čini prekršaje. Neuplaćivanje propisanih poreza i doprinosa nije posljedica obavljanja upisanih poslovnih djelatnosti, već je posljedica **nemogućnosti naplate dospjelih novčanih potraživanja od svojih primatelja usluga!**

Prvostupanjsko upravno tijelo je prilikom donošenja pobijanog rješenja povrijedilo odredbu čl. 130. st. 1. Prekršajnog zakona, kojim je propisano da u postupku za prekršaje propisane zakonom, nakon što je podnesen optužni prijedlog, sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog tužitelja obrazloženim rješenjem odrediti da se protiv okrivljenika primijeni jedna ili više mjera opreza ako je to potrebno radi osiguranja nazočnosti okrivljenika u postupku, sprječavanja okrivljenika da čini nove prekršaje ili da spriječi ili oteža dokazivanje u postupku. Upravno tijelo obrazlaže pobijano rješenje na način da smatra da je "utvrđeno da postoji opasnost da će okrivljeni nastavkom obavljanja djelatnosti činiti nove prekršaje odnosno ponoviti prekršaje koji mu se stavljaju na teret". Naime, obavljanje djelatnosti nema utjecaja na počinjenje prekršaja okrivljenika, već ima utjecaja samo na **suprotno – na mogućnost plaćanja dospjelih obveza**. Upravo je i smisao trgovačkog društva, sukladno Zakonu o

trgovačkim društvima – ostvarivanje dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu (čl. 1. Zakona o trgovačkim društvima).

Kao dokaz da okrivljenik pokušava naplatiti svoja novčana potraživanja, prvenstveno od primatelja usluga koji mu duguje najveći novčani iznos – trgovačkog društva Casino Kristal Umag d.o.o. "u stečaju", sa sjedištem u Umagu, Obala J. B. Tita 9, OIB: 97484610509, okrivljenik dostavlja:

- prijedlog za ovrhu s rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Bujama – Buie, posl. br. Ovr-898/13 od 13. veljače 2014. godine, radi naplate dospjelih iznosa zakupnine od trgovačkog društva Casino Kristal Umag d.o.o. "u stečaju", sa sjedištem u Umagu, Obala J. B. Tita 9, OIB: 97484610509,
- prijavu tražbine u stečajnom postupku otvorenom nad trgovačkim društvom Casino Kristal Umag d.o.o. "u stečaju", sa sjedištem u Umagu, Obala J. B. Tita 9, OIB: 97484610509, posl. br. St-39/14, Trgovačkog suda u Rijeci,
- prijedlog za ovrhu s rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ivana Kukučke iz Pule, posl. br. Ovr-4945/15 od 19.02.2015. godine, radi naplate dospjelih iznosa zakupnine nakon otvaranja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom Casino Kristal Umag d.o.o. "u stečaju", sa sjedištem u Umagu, Obala J. B. Tita 9, OIB: 97484610509.

Dokaz: - prijedlog za ovrhu s rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Bujama – Buie,
- prijavu tražbine u stečajnom postupku
- prijedlog za ovrhu s rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave
- **predlaže se da sudac izvjestitelj Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, sukladno čl. 200. st. 2. Prekršajnog zakona, pribavi sljedeće spise:**
- ovršni spis Općinskog suda u Bujama – Buie, posl. br. Ovr-898/13,
- stečajni spis Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. St-39/14,
- ovršni spis javnog bilježnika Ivana Kukučke iz Pule, Jurja Žakna 4b, posl. br. Ovr-4945/15,
- spis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, kojim je izvršen porezni nadzor nad trgovačkim društvom Casino Kristal Umag d.o.o. Umag, klasa: UP/I-215-02/11-01/13,
- spis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, kojim je izvršen porezni nadzor nad okrivljenikom.

Slijedom navedenog, okrivljenik predlaže da Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske da usvoji ovu žalbu te ukine pobijano rješenje u cijelosti, sukladno čl. 130. st. 8. Prekršajnog zakona.

U Puli, 13. travnja 2015. godine.

Okrivljenik po braniteljici:

ODVJETNICA

Marija Budimir, univ. spec. cri...

52100 PULA, Flanatička 16

Tel. 098/1918 088