



Šooš Maceljski, Mandić,  
Stanić & Partneri d.o.o.  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

TRG ŽRTAVA FAŠIZMA 6/III,  
10 000 ZAGREB / CROATIA  
T+ 385.1.37.07.030  
F+ 385.1.37.72.448  
WWW.MSPARTNERS.HR

**Datum:** U Zagrebu, dana 9. prosinca 2022. g.

**Za:**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**  
**Berislavićeva 11**  
**10 000 Zagreb**

**Putem:**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**  
**Karlovac, Trg hrvatskih branitelja**  
**1/II**

**Na posl. broj: St-1267/2022**

**Predstečajni postupak:**

**Vjerovnik:** **Goran Glatki**, Vrbovec, Zagrebačka 84, OIB: 36396544449, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Šooš Maceljski, Mandić, Stanić & Partneri d.o.o., Trg žrtava fašizma 6/III, Zagreb, OIB: 53218416401;

**Dužnik:** **Eco-biogas d.o.o.**, Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po direktoru Zoranu Cvetkoskom,;

**Radi:** osporavanja tražbine vjerovnika

**Predaja:** putem sustava e-komunikacija

## **ŽALBA**

*na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 23. studenog 2022. godine,  
St-1267/2022-41*

*2X, prilozi*

*vjerovnika*

I. U odnosu na sadržaj Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 23. studenog 2022. godine, St-1267/2022-41 u predstečajnom postupku koji se pred prvostupanjskim sudom vodi nad Dužnikom, ovim putem Vjerovnik ulaže žalbu na točku III. izreke pobijanog Rješenja kojim je Vjerovnik, kao osporavatelj, upućen da u roku od 8 dana od pravomoćnosti

rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja dijela tražbine vjerovnika Ljiljana Ljeljak, vlasnice obrta RUDY, obrt za poljoprivredu, ugostiteljstvo, trgovinu, prijevoz i usluge, Križevci, Ulica Ivana Zakmardija Dijankovečkog 15, OIB: 09654016064, u iznosu od 2.413.430,76 kn/320.317,30 EUR, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

**II.** Razlog ovakvog upućivanja Vjerovnika da kao osporavatelj pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine sukladno odredbi čl. 48. st. 5., a u svezi čl. 267. st. 2. i čl. 50. Stečajnog zakona iz točke III. izreke pobijanog Rješenja, jest utvrđenje prvostupanjskog suda da vjerovnik Ljiljana Ljeljak, vlasnica obrta RUDY, raspolaže ovršnim ispravama za iznos osporene tražbine od 2.413.430,76 kn, kao što je utvrđeno u točki 7. obrazloženja pobijanog Rješenja.

Takvo utvrđenje prvostupanjskog suda u pogledu postojanja ovršnih isprava za tražbinu vjerovnika Ljiljana Ljeljak, vlasnica obrta RUDY, je u cijelosti pogrešno, jer je iz tijeka ovog predstečajnog postupka očito proizlazi kako isti vjerovnik ne raspolaže ovršnim ispravama za predmetni iznos vlastite tražbine.

**III.** Naime, Vjerovnik je već u svojem podnesku prvostupanjskom sudu od dana 14. studenog 2022. godine, jasno istaknuo kako vjerovnik RUDY također ne raspolaže ovršnim ispravama za tražbinu koju je prijavio u ovaj postupak, a što je vidljivo i iz dokumentacije koja je priložena podnesku vjerovnika RUDY u ovome postupku od dana 21. listopada 2022. godine, kao i iz prvotno učinjene prijave tražbine ovoga vjerovnika od 1. lipnja 2022. godine te ispravka navedene prijave od 8. lipnja 2022. godine.

Konkretno, u odnosu na zadužnice koje vjerovnik RUDY dostavlja zajedno s podneskom od 21. listopada 2022. godine, a koje se navodno odnose na cediranu tražbinu društva STI d.o.o., vidljivo je kako iz istih zadužnica ne proizlazi u čiju korist su iste izdane (nema nikakvih podataka o vjerovniku), stoga takve zadužnice ne mogu poslužiti kao dokaz postojanja ovršne isprave u ovom predstečajnom postupku.

S tim u vezi, ako pogledamo prijavu tražbine vjerovnika RUDY od 1. lipnja 2022. godine, vidljivo je kako se u dokumentaciji koja navodno dokazuje učinjenu cesiju s društvom STI d.o.o., i to u Ugovoru o kupoprodaji tražbine od 12. travnja 2022. godine te u Ugovoru o ustupu tražbine (cesija) tražbine od 12. travnja 2022. godine, ni na koji način ne spominje postojanje istih zadužnica izdanih u korist prenositelja tražbine, niti je reguliran njihov prijenos nakon učinjene cesije, stoga su navodi vjerovnika RUDY da bi dio njegove tražbine koji potječe iz cesije s društvom STI d.o.o. bili osigurani ovršnom ispravom u cijelosti neosnovani te isto ni na koji način nije vidljivo iz dokumentacije koju sada dostavlja ovaj vjerovnik.

*DOKAZ: Uvid u podnesak vjerovnika Goran Glatki od dana 14. studenog 2022. godine u ovom predstečajnom postupku*

*Uvid u podnesak vjerovnika Ljiljana Ljeljak, vlasnica obrta Rudy od dana 24. listopada 2022. godine*

*Uvid u prijavu tražbine vjerovnika RUDY u ovom postupku od dana 1. lipnja 2022. godine, i to priloge istoj prijavi, tj. Ugovor o kupoprodaji tražbine od 12. travnja 2022. godine te Ugovor o ustupu tražbine (cesija) od 12. travnja 2022. godine, sve s društvom STI d.o.o.u ovome predstečajnom postupku*

*Uvid u bjanko zadužnicu broj OV-4437/2020 i OV-109/2021 koje se dostavljaju zajedno s podneskom vjerovnika RUDY od 21. listopada 2022. g. u ovom predstečajnom postupku*

**IV.** Isto stanje vidljivo je i u odnosu na navodno postojanje ovršnih isprava za tražbinu koju bi vjerovnik RUDY navodno stekao putem cesije s g. Mijom Kopicem, i to temeljem Ugovora o ustupu tražbine (cesija) od 1. travnja 2022. godine te Ugovora o kupoprodaji tražbine od 31. ožujka 2022. godine, gdje ni na koji način nisu specificirane zadužnice koje vjerovnik RUDY sada dostavlja sa svojim podneskom od 21. listopada 2022. godine, a iz čega bi proizlazilo da su iste zadužnice zaista izdane baš kao sredstvo osiguranja plaćanja tražbine koja je navodno ustupljena u korist vjerovnika RUDY i koju je isti sada prijavio u ovaj predstečajni postupak.

*DOKAZ: Uvid u prijavu tražbine vjerovnika RUDY u ovom postupku od dana 1. lipnja 2022. godine, i to priloge istoj prijavi, tj. Ugovor o kupoprodaji tražbine od 31. ožujka 2022. godine te Ugovor o ustupu tražbine (cesija) od 1. travnja 2022. godine, sve s g. Mijom Kopicem*

**V.** Isto tako je evidentno kako su pokušaji vjerovnika RUDY da sada naknadno, i to nakon isteka prekluzivnog roka za prijavu tražbina u ovom predstečajnom postupku pokuša prikazati da za njegovu tražbinu postoje ovršne isprave, u cijelosti suprotni sadržaju učinjene prijave tražbine ovoga vjerovnika od 1. lipnja 2022. godine, gdje je izričito naznačeno kako vjerovnik **NE** raspolaže ovršnom ispravom za vlastitu tražbinu, što samo po sebi dovoljno govori o vjerodostojnosti navoda ovoga vjerovnika iz podneska od 21. listopada 2022. godine te dokumentacije koju isti dostavlja u sudski spis.

*DOKAZ: Uvid u prijavu tražbine vjerovnika RUDY od dana 1. lipnja 2022. godine*

Čak štoviše, vjerovnik RUDY je nakon prvotno učinjene prijave tražbine podnio i ispravak prijave od 8. lipnja 2022. godine gdje je ponovno naznačio kako za njegovu tražbinu **NE** postoji ovršna isprava. Dakle, ovaj vjerovnik je pisanim putem u ovome postupku čak dva puta potvrdio kako za njegovu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

*DOKAZ: Uvid u ispravak prijave tražbine vjerovnika RUDY od dana 8. lipnja 2022. godine*

**VI.** Slijedom navedenoga, nije jasno na temelju kojih činjenica te dokumentacije koja je dostavljena u sklopu predmetnog predstečajnog postupak je prvostupanjski sud utvrdio kako vjerovnik Ljiljana Ljeljak, vlasnica obrta RUDY, raspolaže ovršnim ispravama za vlastitu tražbinu u iznosu od 2.413.430,76 kn, kada je očito kako naknadni pokušaji ovoga vjerovnika da neistinito prikaže postojanje ovršnih isprava za vlastitu tražbinu, i to nakon isteka prekluzivnog roka za prijavu tražbina, predstavljaju čistu manipulaciju tog vjerovnika u ovom postupku, što prvostupanjski sud nažalost nije kao takvo utvrdio.

Stoga se predlaže drugostupanjskim sudu preinačiti točku III. izreke pobijanog Rješenja, na način da se vjerovnik Ljiljana Ljeljak, vlasnica obrta RUDY, uputi da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrene parnicu protiv Vjerovnika radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 2.413.430,76 kn/320.317,30 EUR, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, pri čemu bi isti vjerovnik nastupao u ime i za račun dužnika, na svoj trošak. Podredno se predlaže ukinuti pobijano Rješenje u točki III. izreke kako to uporno predlaže Vjerovnik te vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

**Vjerovnik traži naknadu troškova:**

Vrijednost predmeta spora: 2.413.430,76 kn

Sastav žalbe Tbr.14.3.: 45.262,50 kn

PDV 25%: 11.315,63 kn

UKUPNO: 56.578,13 kn

Odvjetničko društvo  
Šooš Maceljski, Mandić, Stanić  
& partneri d.o.o.