



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
Kralja Tomislava 85 a
51260 Crikvenica

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Crikvenici, po sucu toga suda Marku Pogarčiću u ostavinskom postupku iza pokojne Miroslave Čopić, Ulica Vladimira Čopića 9, 53270 Senj, nakon dovršenog ostavinskog postupka i rasprave održane 2. lipnja 2026., 13. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Neće se provoditi ostavinski postupak iza pokojne Miroslave Čopić, od oca Andre, rođena Prpić, JMBG: 1208918368705, Ulica Vladimira Čopića 9, 53270 Senj rođene 12. kolovoza 1918., a preminule 29. studenog 2003. s posljednjim prebivalištem na adresi Ulica Vladimira Čopića 9, 53270 Senj, umirovljenice, državljanke Republike Hrvatske temeljem članka 215. stavak 1. i 2. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj 48/2003., 163/2003., 35/2005., 127/2013., 33/2015. i 14/2019.; dalje u tekstu ZN).

Obrazloženje

1. Ostavinski postupak iza pokojne Miroslave Čopić, od oca Andre, rođene, Prpić, JMBG: 1208918368705 vođen je pred javnim bilježnikom Zvonimirom Vrbanom iz Senja kao sudskim povjerenikom ovoga suda. Na ročištu održanom 31. kolovoza 2004. u nazočnosti Bože Čopića, Ive Čopića, Milivoja Čopića i Irene Frischhut utvrđeno je rodoslovlje. Tako je utvrđeno da je ostaviteljica Miroslava Čopić bila u jednom braku i to sa Božom Čopićem iz Senja, Vladimira Čopića 9. U tom braku su rođena zajednička djeca i to kćeri Irena Frischhut i Katarina Varga te sinovi Božo Čopić, Ive Čopić, Milivoj Čopić i Vladimir Čopić. Tada je utvrđeno da ostavinsku imovinu čini tražbina prema HZMO-u u točno neutvrđenom iznosu s osnova neisplaćene mirovine. Navelo se i da su nekretnine upisane u zk ulošcima 360 i 561, oba k.o. Senj, odnosno suvlasnički dijelovi na predmetnim nekretninama također dio ostavinske mase. U odnosu na navedene nekretnine, tada nazočni zakonski nasljednik Miroslav Čopić da te nekretnine pripadaju njemu prema Ugovoru o doživotnom uzdržavanju koji je imenovani kao davatelj uzdržavanja sklopio sa pokojnom Miroslavom Čopić kao primateljicom uzdržavanja te da su predmet navedenoga ugovora upravo navedene nekretnine. Citirani ugovor je ovjeren kod Općinskog suda u Senju pod poslovnim brojem R-II-22/1995.

2. S obzirom da su ostali zakonski nasljednici osporili takav sastav ostavine i naveli u tijeku postupka kako navedeni ugovor o doživotnom uzdržavanju smatraju nevaljanim.
3. S obzirom na navedeno, ovosudnim rješenjem poslovni broj O-67/2004-29 (sada poslovni broj Pu O-96/2019) od 10. siječnja 2008. prekinut je predmetni ostavinski postupak. U točki II. izreke citiranoga rješenja upućeni su zakonski nasljednici Irena Frsichut, kćer ostaviteljice, Vladimir Čopić, sin ostaviteljice i John Katarina Varga, kćer ostaviteljice da u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti citiranoga rješenja o prekidu pokrenu parnicu protiv zakonskog nasljednika Milivoja Čopića, sina ostaviteljice, budući da između imenovanih nasljednika su sporne činjenice o kojima ovisi sastav ostavine, a o istom pokretanju parnice navedeni nasljednici su dužni obavijestiti ostavinski sud. U točki III. citiranoga rješenja je odlučeno da će prekid trajati dok parnica ne bude pravomoćno završena.
4. Imenovani nasljednici su pokrenuli parnicu te su o istome dostavili dokaz – tužbu kojima su pokrenuli parnicu na koju su upućene.
5. Poduzimajući postupovne radnje u ovome ostavinskom predmetu, ovaj sud je od parnične pisarnice dobio podatak kako se navedeni parnični postupak vodio pod poslovnim brojem Pu P-931/2019, te da je pravomoćno okončan rješenjem poslovni broj P-125/2024 od 6. veljače 2024. Citirano rješenje je doneseno u pravnoj stvari prvotužiteljice Irene Frischhut, Wien strasse 36, Ismaning, SR Njemačka zastupane po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Poldan, Gatara i drugi iz Rijeke, drugotužitelja Vladimira Čopića, Unterreichenbacherstrasse 2/2, Schomberg, SR Njemačka i trećetužiteljice Svetlane Bradić, Braće Jerkovića 123, Beograd, Republika Srbija (nasljednice pokojne John Katarine Varga, nasljednice ostaviteljice) protiv prvotuženice Barbare Prpić, Nehajski put 1A, Senj i drugotuženika Miljenka Čopića, V. Čopića 9, Senj kao nasljednika iza pokojnoga Milivoja Čopića, V. Čopića 9, Senj, radi utvrđenja ostavinske imovine. Točkom I. citiranoga rješenja je utvrđen prekid postupka jer je tuženik Milivoj Čopić preminuo. Točkom II. izreke citiranoga rješenja nastavljen je predmetni parnični postupak te su pozvani Barbara Prpić i Miljenko Čopić da preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari, a u točki III. izreke se utvrđuje da je tužba u citiranoj pravnoj stvari povučena. Citirano rješenje o prekidu i nastavku postupka te povlačenju tužbe je steklo svojstvo pravomoćnosti 25. srpnja 2024. Slijedom navedenoga, ovosudnim rješenjem poslovni broj Pu O-96/2019-6 od 12. ožujka 2026. nastavljen je predmetni ostavinski postupak koji je prekinut gore citiranim rješenjem. Citirano rješenje o nastavku postupka je steklo svojstvo pravomoćnosti 10. travnja 2026.
6. U tijeku ovoga ostavinskog postupka su kao nasljednici bili pozvani i sinovi ostaviteljice Božo Čopić i Ivan (Ive) Čopić. Za oba nasljednika je sud utvrdio kako su preminuli. Uvidom u aplikaciju eSpis sud je utvrdio kako je iza pokojnoga Bože Čopića, Senj, Vladimira Čopića 16, preminulog 12. listopada 2022. doneseno rješenje o nasljeđivanju pod poslovnim brojem O-1212/2022, UPP/OS-166/2022 od 17. travnja 2023. Citiranim rješenjem o nasljeđivanju ovoga suda kao zakonski nasljednici pokojnoga Bože Čopića su utvrđeni Marija Čopić, supruga ostavitelja, te Robert i Božidar Čopić, sinovi ostavitelja.

7. Iza pokojnoga Ivana Čopića, sina ovdje ostaviteljice Miroslave Čopić, doneseno je kod ovoga suda rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-590/2020, UPP/OS-108/2020. Citiranim rješenjem je nasljednicom iza pokojnoga Ivana Čopića preminulog 25. srpnja 2020. utvrđena Dubravka Nekić, kćer ostavitelja.
8. Na ročištu održanom 2. lipnja 2026. u nazočnosti Josipe Glavičić, odvjetnice iz Otočca kao punomoćnice zakonske nasljednice Barbare Prpić utvrđeno je rodoslovlje iza ostaviteljice te da ostavinsku imovinu čini jedino neisplaćena mirovina za mjesec studeni 2003. u neutvrđenom iznosu. Imenovana punomoćnica Barbare Prpić je iskazala kako njezina stranka ne potražuje ništa te s obzirom da ostavinsku imovinu čine samo neisplaćena mirovina, predlaže da sud donese odluku sukladno Zakonu. Raspravnim rješenjem je u točki I. izreke odlučeno da se nalaže punomoćniku nasljednika Irene Frischhut, Vladimira Čopića i Svetlane Bradić da u roku od 15 dana od primitka ovog zapisnika i raspravnog rješenja dostave u spis očitovanje ili nasljedničke izjave vezano za utvrđenu ostavinsku imovinu, dok je točkom II. citiranoga raspravnog rješenja određeno da se ročište za raspravljanje ostavinske imovine odgađa, a slijedeće će biti zakazano ako bude iskazana potreba i to nakon što u spis pristigne očitovanje punomoćnika imenovanih nasljednika iz točke I. ovoga rješenja.
9. Punomoćnici Irene Frischhut, Vladimira Čopića i Svetlane Bradić su putem e-Komunikacije 17. lipnja 2026. dostavili očitovanje kako nasljednici Irena Frischhut i Vladimir Čopić postupaju prema ovosudnome rješenju od 2. lipnja 2026. te izjavljuju da nemaju primjedbi na sastav ostavinske imovine. S obzirom da nisu uspjeli stupiti u kontakt sa Svetlanom Bradić, da u njezino ime stoga ne mogu davati nikakva očitovanja.
10. Sukladno odredbi članka 215. stavak 1. ZN-a ako prema podacima kojima sud raspolaže umrli nije ostavio ostavinu, ostavinski će sud rješenjem odlučiti da se ne provodi ostavinska rasprava. Stavak 2. citirane odredbe ZN-a propisuje da će isto tako sud postupiti i u slučaju ako je ostavitelj ostavio samo pokretnine i s njima izjednačena prava, a nijedna od osoba pozvanih na nasljedstvo ne zahtijeva da se provede ostavinski postupak.
11. Budući da iz stanja spisa proizlazi da je ostaviteljica Miroslava Čopić od ostavinske imovine ostavio samo pokretnine – novčana sredstva po neisplaćenoj mirovini za mjesec studeni 2003., a koje potraživanje ima prema HZMO-u, a nijedna od osoba pozvanih na nasljedstvo ne zahtijeva da se provede ostavinski postupak, sud je odlučio kao u dispozitivu ovoga rješenja odlučivši da se ostavinski postupak neće provoditi primjenom odredbe članka 215. stavak 1. i 2. ZN-a.

U Crikvenici, 13. kolovoza 2026.

SUDAC:
Marko Pogarčić



UPUTA O REDOVITOM PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda u tri (3) istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa tog rješenja. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

D N A :

1. Irena Frischhut, Vladimir Čopić i Svetlana Bradić, putem punomoćnika Saše Poldana, odvjetnika iz Rijeke, putem e-Komunikacije
2. Barbara Prpić, putem punomoćnika Sandra Biondića, odvjetnika iz Otočca, putem e-Komunikacije
3. Čopić Miljenko, Ulica Vladimira Čopića 9, 53270 Senj
4. Čopić Robert, Ulica Vladimira Čopića 16, 53270 Senj
5. Čopić Božidar, Ulica Vladimira Čopića 16, 53270 Senj
6. Nekić Dubravka, Brinjska ulica 6, 53270 Senj

Broj zapisa: **9-3088b-c121c**

Kontrolni broj: **0f7dd-38340-e3af5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.