



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u postupku predlagatelja osiguranja ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o. u stečaju Opatija, Andrije Štangerera 19, OIB: 75520764503, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zagorac, odvjetnik u Rijeci, A. Starčevića 5, protiv protivnika osiguranja ASTORIA d.o.o. Poreč, Mate Vlašića 20, OIB: 72496936454, povodom prijedloga za osiguranje nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, 29. kolovoza 2017. godine

riješio je

Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja – predaje u posjed slobodan od osoba i stvari nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, označenih kao kč. br. 1264/2, kč. br. 1264/3, kč. br. 1264/4, kč. br. 1264/5, kč. br. 1264/6, kč. br. 1264/7, kč. br. 1264/8, kč. br. 1264/9, kč. br. 1264/10, kč. br. 1264/11, kč. br. 1264/12, kč. br. 1264/13, kč. br. 1264/14, kč. br. 1264/15, kč. br. 1264/16, kč. br. 1264/17, kč. br. 1264/18, kč. br. 1264/19, kč. br. 1264/20, kč. br. 1264/21, kč. br. 1264/22, kč. br. 1264/26 upisanih u zk. ul. 11629, k.o. Štokovci, određuje se

privremena mjera

I. Nalaže se protivniku osiguranja ASTORIA d.o.o. Poreč, Mate Vlašića 20, OIB: 72496936454, da u roku od 8 (osam) dana preda predlagatelju osiguranja ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o. u stečaju Opatija, Andrije Štangerera 19, OIB: 75520764503 ključ od svih vrata koja služe ulasku u kuće koje se nalaze na kč. br. 1264/2, kč. br. 1264/3, kč. br. 1264/4, kč. br. 1264/5, kč. br. 1264/6, kč. br. 1264/7, kč. br. 1264/8, kč. br. 1264/9, kč. br. 1264/10, kč. br. 1264/11, kč. br. 1264/12, kč. br. 1264/13, kč. br. 1264/14, kč. br. 1264/15, kč. br. 1264/16, kč. br. 1264/17, kč. br. 1264/18, kč. br. 1264/19, kč. br. 1264/20, kč. br. 1264/21, kč. br. 1264/22, kč. br. 1264/26 upisane u zk. ul. 11629, k.o. Štokovci.

II. Ova privremena mjera trajati će do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po presudi kojom se nalaže tuženiku (protivniku osiguranja) da preda tužitelju (predlagatelju osiguranja) u posjed slobodan od osoba i stvari nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, označenih kao kč. br. 1264/2, kč. br. 1264/3, kč. br. 1264/4, kč. br. 1264/5, kč. br. 1264/6, kč. br. 1264/7, kč. br. 1264/8, kč. br. 1264/9, kč. br. 1264/10, kč. br. 1264/11, kč. br. 1264/12, kč. br. 1264/13, kč. br. 1264/14, kč. br. 1264/15, kč. br. 1264/16, kč. br. 1264/17, kč. br. 1264/18, kč. br. 1264/19, kč. br. 1264/20, kč. br. 1264/21,

kč. br. 1264/22, kč. br. 1264/26 upisanih u zk. ul. 11629, k.o. Štokovci, a koji postupak se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem P-456/17.

III. Nalaže se protivniku osiguranja ASTORIA d.o.o. Poreč, Mate Vlašića 20, OIB: 72496936454 da isplati predlagatelju osiguranja ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o. u stečajju Opatija, Andrije Štangera 19, OIB: 75520764503 iznos od 10.000,00 kuna na ime troškova postupka osiguranja, u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

Tužitelj - predlagatelj osiguranja je 18. kolovoza 2017. godine podnio tužbu protiv tuženika – protivnika osiguranja radi predaje u posjed slobodne od osoba i stvari nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, označene kao kč. br. 1264/2, kč. br. 1264/3, kč. br. 1264/4, kč. br. 1264/5, kč. br. 1264/6, kč. br. 1264/7, kč. br. 1264/8, kč. br. 1264/9, kč. br. 1264/10, kč. br. 1264/11, kč. br. 1264/12, kč. br. 1264/13, kč. br. 1264/14, kč. br. 1264/15, kč. br. 1264/16, kč. br. 1264/17, kč. br. 1264/18, kč. br. 1264/19, kč. br. 1264/20, kč. br. 1264/21, kč. br. 1264/22, kč. br. 1264/26 upisane u zk. ul. 11629, k.o. Štokovci. Obrazložio je da je 15.3.2017. sklopio ugovor o najmu opisanih nekretnina s tuženikom – protivnikom osiguranja. Nad tužiteljem – predlagateljem osiguranja je 7.6.2017. rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-878/16 otvoren stečajni postupak. Ugovor o najmu je otkazan 4.8.2017. od strane tužitelja – predlagatelja osiguranja, odnosno njegova stečajnog upravitelja te je sukladno otkazu tuženik – protivnik osiguranja bio obvezan predati tužitelju – predlagatelju osiguranja posjed citiranih nekretnina do 10.8.2017., a što tuženik – protivnik osiguranja nije učinio. Prethodno otkazivanju ugovora o najmu, tužitelj – predlagatelj osiguranja je s tuženikom – protivnikom osiguranja dogovorio da će potpisati novi ugovor o zakupu nekretnina i u više navrata je pozivao tuženika – protivnika osiguranja na dogovoreno potpisivanje novog ugovora, a na koji se tuženik – protivnik osiguranja svaki put oglašio. Tuženik – protivnik osiguranja se od 10.8.2017. bez ikakve pravne osnove nalazi u posjedu nekretnina, a budući je ugovor o najmu otkazan, a novi nikada nije potpisan, pritom onemogućava tužitelja - predlagatelja osiguranja da uopće uđe u posjed tih nekretnina.

Uz tužbu, tužitelj, sada predlagatelj osiguranja je podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine – predaje u posjed nekretnine. Obrazložio je da je stečajni upravitelj sukladno odredbama Stečajnog zakona dužan u što skorijem roku unovčiti opisanu nekretninu i namiriti stečajne vjerovnike, te ukoliko je moguće pokušati obogatiti stečajnu masu kako bi se stečajni vjerovnici namirili u što većem iznosu. Zbog postupanja protivnika osiguranja (držanje predmetne nekretnine u posjedu, onemogućavanje posjeda predlagatelju osiguranja) stečajni upravitelj nije u mogućnosti pokazati predmetnu nekretninu potencijalnim kupcima, te je unovčenje predmetne nekretnine time onemogućeno. Dakle, svojim postupanjem protivnik osiguranja izravno onemogućuje ostvarenje cilja stečajnog postupka (namirenje stečajnih vjerovnika) i time uzrokuje stečajnim vjerovnicima tužitelja nenadoknadivu štetu. Nadalje, zbog opisanog postupanja protivnika osiguranja predlagatelj je onemogućen u davanju predmetne nekretnine u zakup trećim osobama do trenutka unovčenja, a time se sprečava obogaćivanje stečajne mase za iznose mjesečnih zakupnina na koje bi predlagatelj osiguranja imao pravo. Stečajna masa sasvim sigurno nije dostatna za podmirenje svih tražbina stečajnih vjerovnika, pa je evidentno da se takvim postupanjem protivnika osiguranja uzrokuje nenadoknativa šteta i predlagatelju i njegovim stečajnim vjerovnicima. Predlagatelj osiguranja je mišljenja da vjerojatnost postojanja tražbine prema protivniku osiguranja (predaja u posjed nekretnine označene u tužbi slobodne od osoba i stvari) proizlazi već iz samih navoda u tužbi (vlasništvo tužitelja i nepostojanje pravnog osnova tuženika da iste drži u posjedu). Imajući u vidu da su ispunjene

obje pretpostavke za određivanje privremene mjere (i vjerojatnost tražbine i nenadoknativa šteta koja prijeti) kao i da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u identičnoj pravnoj situaciji rješenjem Pž-608/17 od 7.2.2017. zauzeo stav da se u ovakvim situacijama trebaju određivati privremene mjere, predlagatelj osiguranja je predložio da sud temeljem odredbi čl. 340.-343., te 346. i 347. Ovršnog zakona donese rješenje koje sadržajno odgovara izreci.

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P – 456/17-2 od 28. kolovoza 2017. godine odlučeno je da će se odvojeno raspravljati o prijedlogu tužitelja - predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere prema tuženiku - protivniku osiguranja, te da će se po tom prijedlogu postupak voditi pod novim poslovnim brojem R1 – 122/17.

Sud je izvršio uvid u dokumentaciju koju je predlagatelj dostavio u spis, odnosno izvršio je uvid u: izvadak iz zemljišne knjige od 18.8.2017. (list 6-8 spisa), ugovor o najmu nekretnina od 15.3.2017. (list 9-12 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Rijeci St-878/16-13 od 7.6.2017. (list 13-15 spisa), elektronsku korespondenciju punomoćnika tužitelja i tuženika (list 16-17 spisa).

Prijedlog za određivanje privremene mjere je osnovan.

Pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine propisane su odredbom čl. 346. Ovršnog zakona (dalje OZ-a, Narodne novine broj 112/12, 25/13 i 93/14). Za određivanje privremene mjere potrebno je da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i da učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknativne štete koja prijeti.

Odredbom čl. 347. st. 2. OZ-a propisano je da ako je to nužno radi sprečavanja nenadoknativne ili teško nadoknativne štete, nasilja ili ako je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnog reda, sud može odrediti mjeru kojom će privremeno urediti sporni odnos među strankama. Predloženim sadržajem privremene mjere predlagatelj zahtijeva predaju ključa za objekt koji tužbom traži u posjed, pa bi udovoljavanjem zahtjevu i određivanjem te privremene mjere sud privremeno uredio sporni odnos među strankama što je sukladno citiranoj odredbi čl. 347. st. 2. OZ-a iznimno dopušteno jer se radi o regulacijskoj privremenoj mjeri.

Prema toj odredbi pretpostavke su: vjerojatnost postojanja konkretnog spornog odnosa između stranaka kao objekta osiguranja, te alternativno: nužnost uređenja spornog odnosa radi sprečavanja nastanka nenadoknativne ili teško nadoknativne štete; ili nužnost uređenja spornog odnosa radi sprečavanja nasilja; ili potreba za osiguranje pravnog reda iz drugih važnih razloga.

Dostavljenim izvatom iz zemljišne knjige od 18. kolovoza 2017. godine (list 6-8 spisa) predlagatelj je dokazao da je vlasnik nekretnina, pa je učinio vjerojatnom svoju nenovčanu tražbinu za predaju u posjed slobodne od osoba i stvari istih nekretnina. Da je protivnik osiguranja u posjedu tih nekretnina predlagatelj je učinio vjerojatnim dostavljenim ugovorom o najmu nekretnina (list 9-12 spisa) koji je sklopljen 15.3.2017. godine između stranaka, a prije otvaranja stečajnog postupka nad predlagateljem osiguranja 7.6.2017. (list 13-15 spisa). Da je protivnik osiguranja u posjedu tih nekretnina proizlazi i iz elektronske korespondencije punomoćnika stranaka koja se odvijala 4. i 5.8.2017. (list 16-17 spisa). Također proizlazi i da je stečajni upravitelj tužitelja otkazao ugovor o najmu protivniku osiguranja s pozivom da nekretnine preda u posjed stečajnom upravitelju najkasnije do 10.8.2017..

Iz svega navedenog proizlazi da između stranaka postoji sporan odnos u kojem je predlagatelj vlasnik nekretnine koja je ujedno dio stečajne mase predlagatelja, a protivnik istu drži u posjedu bez pravnog temelja, nakon otkazanog ugovora o najmu.

Kako je odredbom čl. 145. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, Narodne novine broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/23 i 45/13), propisano da je nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah uzeti u posjed i njome upravljati, to činjenica da protivnik osiguranja odbija predati stečajnom upravitelju ključ i posjed imovine koja je ušla u stečajnu masu opravdava privremeno uređenje spornog odnosa među strankama jer je to potrebno radi osiguranja pravnog reda i postupanja stečajnog upravitelja sukladno odredbama SZ-a.

Slijedom navedenog, sud je pozivom na odredbu čl. 347. st. 2. OZ-a, a u svezi s čl. 145. st. 1. SZ-a prihvatio prijedlog predlagatelja osiguranja te je odredio privremenu mjeru, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke rješenja.

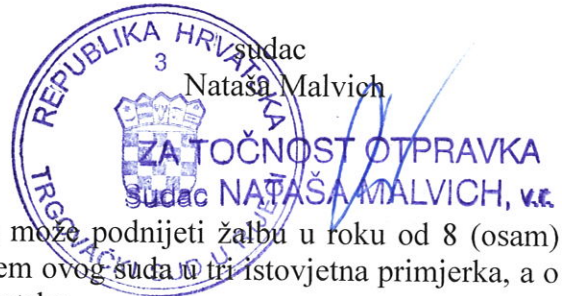
U točki II. izreke određeno je trajanje privremene mjere sukladno odredbi čl. 351 st. 1. OZ-a.

Odluka o troškovima postupka osiguranja temelji se na odredbi čl. 154. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13), a u svezi s odredbom čl. 14. OZ-a. Vrijednost predmeta spora tužitelj je u tužbi označio u iznosu od 500.001,00 kuna, pa je taj iznos ujedno i vrijednost tražbine koju valja osigurati.

Predlagatelju osiguranja je priznat trošak za sastav prijedloga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, Narodne novine 142/12), u iznosu od 5.000,00 kuna (tbr. 11. t. 1.) te sudska pristojba za prijedlog i rješenje u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 137/02 – pročišćeni tekst, 125/11, 112/12 i 157/13).

Slijedom navedenog, sud je predlagatelju osiguranja priznao ukupan trošak postupka osiguranja u iznosu od 10.000,00 kuna te je naložio protivniku osiguranja da mu isplati taj trošak, odnosno donio je odluku sukladno točki III. izreke rješenja.

Rijeka, 29. kolovoza 2017. godine



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu privremene mjere (čl. 352. st. 3. OZ-a).



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

27-10-2017

PRIMLJENO

Ref. 44 Pž-6065/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Jagodi Crnokrak, u postupku osiguranja predlagatelja osiguranja ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o. u stečaju, OIB 75520764503, Opatija, Andrije Štanger 19, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zagorac, odvjetnik u Rijeci, protiv protivnika osiguranja ASTORIA d.o.o., OIB 72496936454, Poreč, Mate Vlašića 20, kojeg zastupa punomoćnik Matej Zubović, odvjetnik u Pazinu, radi osiguranja nenovčane tražbine, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-122/2017-4 od 29. kolovoza 2017., 17. listopada 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba protivnika osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-122/2017-4 od 29. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja usmjerene na predaju u posjed nekretnina opisanih u točki I. pobijanog rješenja, određena privremena mjera, tako što je protivniku osiguranja naloženo predlagatelju osiguranja u roku od osam dana predati ključeve svih vrata koja služe ulasku u kuće koje se nalaze na navedenim nekretninama. Određeno je da će privremena mjera trajati do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po presudi u sporu za predaju u posjed spornih nekretnina te je protivniku osiguranja naloženo predlagatelju osiguranja naknaditi trošak postupka osiguranja u iznosu od 10.000,00 kn. Sud je ocijenio da su ostvarene pretpostavke za određivanje osiguranja privremenom mjerom, a radi osiguranja nenovčane tražbine, kako je to propisano odredbom članka 346. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14; u daljnjem tekstu: OZ). Naime, predlagatelj osiguranja je dostavljenim izvatom iz zemljišne knjige dokazao da je vlasnik spornih nekretnina pa je učinio vjerojatnim svoju nenovčanu tražbinu za predaju u posjed spornih nekretnina, s obzirom na također dokazanu činjenicu da se protivnik osiguranja nalazi u posjedu spornih nekretnina, a iz priloženih isprava proizlazi da je stečajni upravitelj predlagatelja osiguranja otkazao ugovor o najmu na temelju kojeg je protivnik osiguranja stupio u posjed spornih nekretnina. Sud obrazlaže da je određenom privremenom mjerom privremeno uredio sporni odnosi između stranaka sukladno

odredbi članka 347. stavak 2. OZ-a, što je u konkretnom slučaju bilo nužno radi osiguranja pravnog reda i postupanja stečajnog upravitelja sukladno odredbama Stečajnog zakona. Naime, sud ukazuje na odredbe Stečajnog zakona kojima je propisano da je nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu uzeti u posjed i njome upravljati. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 154. i 155. Zakona o parničnom postupku.

Protivnik osiguranja je protiv rješenja podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da nisu ostvareni uvjeti za određivanje privremene mjere propisani odredbama članka 346. i 347. OZ-a. Naime, iz isprava u spisu ne proizlazi da je predlagatelj osiguranja na valjani način otkazao ugovor o najmu koji je sklopljen na određeno vrijeme do 14. ožujka 2020. te je člankom 7. ugovora o najmu ugovoreno da prestaje istekom vremena ili sporazumom stranaka. Kako niti jedan od ugovorenih razloga prestanka nije nastupio, neosnovan je zaključak suda da je predlagatelj osiguranja imao pravo jednostranom izjavom raskinuti ugovor, jer je to protivno odredbama Zakona o obveznim odnosima. Provođenjem privremene mjere protivnih osiguranja trpi nenadoknadivu štetu s obzirom na pravnoobvezujući ugovor o najmu za sporne nekretnine do 2020. godine, te s obzirom na činjenicu da je protivnik osiguranja sukladno ugovornim odredbama u predmetne nekretnine uložio znatna novčana sredstva. Predlaže uvažiti žalbu, osporeno rješenje preinačiti i prijedlog za donošenje privremene mjere odbiti uz naknadu troška protivniku osiguranja, a podredno rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. u svezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 21. stavak 1. OZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Suprotno žalbenim navodima, nisu ostvarene bitne povrede postupka koje bi se sastojale u nerazumljivosti razloga o odlučnim činjenicama, već je prvostupanjski sud dao jasne razloge po odlučnim činjenicama koje je utvrdio i na temelju kojih je valjano primijenio odredbe Ovršnog zakona o određivanju privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine. Pri tome je prvostupanjski sud valjano ocijenio da je predlagatelj osiguranja do stupnja vjerojatnosti dokazao postojanje svoje nenovčane tražbine na predaju u posjed spornih nekretnina, jer je pravilno ocijenio da je predlagatelj osiguranja vlasnik spornih nekretnina, da je s protivnikom osiguranja bio u ugovornom odnosu kojeg je otkazao i da je stoga vjerojatna tražbina predlagatelja osiguranja na predaju u posjed spornih nekretnina.

Pravilno je ocijenjena druga pretpostavka za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine, a to je da bi bez određivanja zatražene mjere za potrebe osiguranja nastala nenadoknativa šteta, slijedom čega je bilo potrebno sukladno odredbi članka 347. stavak 2. OZ-a privremeno urediti sporni odnos između stranaka na način kako je određeno privremenom mjerom.

Pogrešno žalitelj smatra da nema pretpostavki za određivanje privremene mjere, jer da iz sadržaja ugovora o najmu koji je između stranaka sklopljen 15. ožujka 2017., kao ni iz

temeljnih pravila obveznog prava sadržanim u Zakonu o obveznim odnosima, ne proizlazi mogućnost jednostranog raskida ugovora. Žalitelj pogrešno smatra da je u tom smislu došlo do žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, na temelju nesporne činjenice da je nakon sklapanja spornog ugovora o najmu od 15. ožujka 2017. nad predlagateljem osiguranja otvoren stečajni postupak, rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-878/2016 od 7. lipnja 2017., prvostupanjski sud je pravilno vjerojatnost tražbine predlagatelja osiguranja na predaju u posjed spornih nekretnina ocjenjivao primjenom odredaba Stečajnog zakona. Sukladno odredbi članka 158. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju u trenutku kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Pravilno se prvostupanjski sud pozvao i na propisanu dužnost stečajnog upravitelja preuzeti u posjed cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, kako je to propisano odredbom članka 216. stavak 1. SZ-a. Međutim, valja ukazati i na odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na najamne i zakupne odnose, a u okviru propisanih pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Tako je dopušteno stečajnom upravitelju u ime stečajnog dužnika kao najmodavca ili zakupodavca otkazati najamni ili zakupni odnos u zakonskom otkaznom roku, neovisno o ugovorenom otkaznom roku, odnosno ugovorenom trajanju ugovora, što je sukladno pravu stečajnog upravitelja na izbor glede ispunjenja pravnih poslova koji nisu ili nisu u potpunosti ispunjeni kako je to propisano odredbom članka 181. stavak 1. SZ-a.

Glede žalbenih navoda o tome da zbog otkaza protivnik osiguranja trpi štetu, valja ukazati na odredbu članka 186. stavak 2. SZ-a prema kojoj štetu koju druga ugovorna strana trpi zbog prijevremenog otkaza ugovora, ista može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik, sukladno odredbama Stečajnog zakona o namirenju stečajnih vjerovnika. To su, dakle, materijalno-pravne odredbe na temelju kojih je prvostupanjski sud valjano ocijenio postojanje, odnosno vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja osiguranja na predaju u posjed spornih nekretnina nakon otkaza ugovora između stranaka, što je sukladno ovlaštenjima stečajnog upravitelja prema odredbama Stečajnog zakona.

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio i postojanje potrebe privremenog uređenja spornog odnosa sukladno odredbi članka 347. stavak 2. OZ-a, slijedom čega je rješenje u cijelosti pravilno i zakonito, a žalba protivnika osiguranja nije osnovana niti po jednom žalbenom razlogu.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 21. stavak 1. OZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 17. listopada 2017.



SUTKINJA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman

OVRHOVODITELJ: ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o. u stečaju, iz Opatije

OVRŠENIK: ASTORIA d.o.o. iz Poreča, M.Vlašića 20

r a d i : ispražnjenja i predaje u posjed nekretnine

ZAKLJUČAK

I . Provedba ovrhe ispražnjenjem i predajom u posjed ovrhovoditelju, ili osobi koju on ovlasti **-nekretnine-** na kč. br. 1264/2, kč. br. 1264/3, kč. br. 1264/4, kč. br. 1264/5, kč. br. 1264/6, kč. br. 1264/7, kč. br. 1264/8, kč. br. 1264/9 kč. br. 1264/10, kč. br. 1264/11, kč. br. 1264/12, kč. br. 1264/13, kč. br. 1264/14, kč. br. 1264/15, kč. br. 1264/16, kč. br. 1264/17, kč. br. 1264/18, kč. br. 1264/19, kč. br. 1264/20, kč. br. 1264/21, kč. br. 1264/22, kč. br. 1264/26 sve upisane u zk. ul. 11629 k.o. Štokovci

određuje se za dan **07.06.2018.** u **10,30** sati.

II. Ovrhu će provesti sudski ovršitelj ovoga suda uz asistenciju djelatnika Policije.

III. Poziva se ovrhovoditelj da u vrijeme provedbe osigura:

1. radnike - radi ispražnjenja nekretnina;
2. prijevoz za stvari;
3. prostoriju za čuvanje stvari;
4. prisustvo bravara - radi izmjene brave na ulaznim vratima ukoliko se nitko ne zatekne na licu mjesta.
5. sve što je još potrebno da se radnja izvrši

IV. Ovršenik, kao svaka osoba koja se zatekne u nekretnini, se upozorava da će mu se pokretne stvari koje treba ukloniti - predati, a ako ne bude prisutan, stvari će se predati odraslom članu domaćinstva ili punomoćniku, a ako tih osoba ne bude ili ne budu htjeli preuzeti stvari, one će se predati na čuvanje ovrhovoditelju ili drugoj osobi koju odredi ovrhovoditelj - na trošak osobe koja se iseljava.

V. Poziva se ovrhovoditelj da na ime troškova provedbe ovrhe predujmi iznos od _____ / _____ kuna u roku od 8 dana na žiro račun Općinskog suda u Puli-Pola br. HR2923900011300002176 ; s pozivom na br. 2-5705-17 te se poziva da u istom roku obavijesti sud o izvršenoj uplati. Ukoliko ovrhovoditelj tako ne postupi, postupak će se obustaviti (čl. 14.st. 2. Ovršnog zakona).

VI. Poziva se ovrhovoditelj da u roku od 8 dana predujmi iznos od 500,00 kuna, uplatom na žiro račun Općinskog suda u Puli-Pola HR2923900011300002176, s pozivom na br. 2-5705-17 na ime troškova koji će nastati provedbom ovrhe za asistenciju policije sukladno čl.48.i čl.256.st.4 Ovršnog zakona.

Poziva se ovrhovoditelj da u istom roku obavijesti sud o izvršenoj uplati u protivnom će se ovršni postupak obustaviti sukladno čl.14.st.4 Ovršnog zakona.

Puli-Pola, 22.03.2018. godine.

Sudac:

Alessandra Gržinić-Matika, v.r.
za točnost opravka SO:



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka pravni lijek nije dopušten.

Dostaviti: 1. Ovrhovoditelju-punomoćniku: odv. Marko Zagorac iz Rijeke

2. Ovršeniku-punomoćniku: odv. Matej Zubović iz Pazina

3. MUP PULA