

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

16-12-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-2436/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Odvjetnik Goran Božić

OIB: 08472253763

Adresa / sjedište: Ulica baruna Trenka 5, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: LAC-TRANSKOP d.o.o.

OIB: 39622007656

Adresa / sjedište: Ulica Stjepana Škrinjara 1, Ivanić-Grad

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

- Ugovor o zastupanju od dana 10.10.2024.

- Račun R1 br. 91/01/2024 od 09.05.2024.

- Prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom i prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti od dana 02.05.2024.

- Prijedlog radi osiguranja dokaza od dana 25.04.2024.

- Račun R1 br. 191/01/2024 od 29.10.2024.

- Tužba od dana 11.10.2024.

- Račun R1 br. 56/01/2025 od 18.03.2025.

- Zapisnik od dana 18.02.2025.

- Podnesak od dana 17.02.2025.

- Račun R1 br. 101/01/2025 od 09.05.2025.

- Zapisnik od dana 29.04.2025.

- Račun R1 br. 126/01/2025 od 04.06.2025.

- Zapisnik od dana 03.06.2025.

- Račun R1 br. 145/01/2025 od 02.07.2025.

- Zapisnik od dana 01.07.2025.

Iznos dospjele tražbine: (EUR)

Glavnica: EUR 5.531,25 (EUR)

Kamate _____ (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

_____ (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine

(EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum:

Zagreb, 11.12.2025.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
JOSIP TOMAS
ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5

U Zagrebu, 11.12.2025.

Titl.
POVJERENIK
Josip Dujmović
Lanište 17
10000 Zagreb

PREDMET: - LAC-TRANSKOP d.o.o., Ulica Stjepana Škrinjara 1, Ivanić-Grad, OIB: 39622007656
- Trgovački sud u Zagrebu, poslovni broj St-2436/2025
- Specifikacija potraživanja u predstečajnom postupku

Poštovani g. Dujmović,

I Moj odvjetnički ured zastupa odvjetnika Gorana Božića iz Zagreba, Ulica baruna Trenka 5, OIB: 08472253763, koji je temeljem Ugovora o zastupanju od dana 10.10.2024. zastupao društvo LAC-TRANSKOP d.o.o., Ulica Stjepana Škrinjara 1, Ivanić-Grad, OIB: 39622007656, nad kojim je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 21.11.2025., poslovni broj St-2436/2025, otvoren predstečajni postupak.

S obzirom da je nad društvom LAC-TRANSKOP d.o.o. otvoren predstečajni postupak, sukladno odredbi članka 140. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.) dospjelo je potraživanje moje stranke koje se odnosi na nagradu za zastupanje u sudskom postupku u kojemu je odvjetnik Goran Božić zastupao dužnika LAC-TRANSKOP d.o.o. protiv društva TERRA MARE CONSTRUCTION d.o.o.(ranije TERA-MARE REAL ESTATE d.o.o.), Zagreb, Bilogorska ulica 6, OIB: 11350423132, sukladno odredbi članka 2. Ugovora o zastupanju od dana 10.10.2024.g.

II Kao što je naprijed navedeno, društvo LAC-TRANSKOP d.o.o., odvjetnik Goran Božić zastupao je i u sudskim postupcima te su podaci o pojedinom postupku, obavljenim radnjama i iznosu nagrade za zastupanje navedeni u obrascu Prijave tražbine koji dostavljam u prilogu.

Sukladno svemu naprijed navedenom, moja stranka ima pravo na nagradu za zastupanje kako je to naznačeno u predmetnoj prijavi.

III Vezano na radnje odvjetničkog zastupanja u pogledu kojih je izdan račun na ime akontacije nagrade za zastupanje od 50% i koji računi su podmireni, preostala je razlika nagrade za zastupanje do punog iznosa te nagrade, odnosno od EUR 1.425,00 + PDV, pa se ovime potražuje razlika između isplaćenih akontacija do punog iznosa nagrade za zastupanje:

1) Račun R1 br. 91/01/2024 od 09.05.2024.

1) Prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom i prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti Preostali iznos nagrade za zastupanje (Tbr. 11.1. Tarife HOK)	EUR	250,00
2) Prijedlog radi osiguranja dokaza Preostali iznos nagrade za zastupanje (Tbr. 16.1. Tarife HOK)	EUR	125,00
UKUPNO.....	EUR	375,00
	+ PDV 25%.....EUR	93,75
UKUPNO sa PDV-om.....	EUR	468,75

2) Račun R1 br. 191/01/2024 od 29.10.2024.

1) Tužba dana 11.10.2024. Preostali iznos nagrade za zastupanje (Tbr. 7.1. Tarife HOK)	EUR	500,00
UKUPNO.....	EUR	500,00
	+ PDV 25%.....EUR	125,00
UKUPNO sa PDV-om.....	EUR	625,00

3) Račun R1 br. 56/01/2025 od 18.03.2025.

1) Podnesak od dana 17.02.2025. Preostali iznos nagrade za zastupanje (Tbr. 8.4. Tarife HOK)	EUR	50,00
2) Ročište od dana 18.02.2025. Preostali iznos nagrade za zastupanje (Tbr. 9.1. Tarife HOK)	EUR	500,00
UKUPNO.....	EUR	550,00
	+ PDV 25%.....EUR	137,50
UKUPNO sa PDV-om.....	EUR	687,50

IV Puni iznos nagrade za zastupanje, odnosno EUR 3.000,00 + PDV, moja stranka potražuje vezano na radnje odvjetničkog zastupanja u pogledu kojih je izdan račun na ime akontacije nagrade za zastupanje od 50% ali te račune stranka nije podmirla, pa se ovime potražuje iznos koji je naznačen u istima, ali i iznos do punog iznosa nagrade za zastupanje koji je naznačen u istima:

1) Račun R1 br. 101/01/2025 od 09.05.2025.

1) Ročište dana 29.04.2025

(Tbr. 9.1. Tarife HOK; akontacija 50%)EUR 500,00

Preostali iznos nagrade za zastupanje (Tbr. 9.1. Tarife HOK)EUR 500,00

UKUPNO.....EUR 1.000,00

+ PDV 25%.....EUR 250,00

UKUPNO sa PDV-om.....EUR 1,250,00

2) Račun R1 br. 126/01/2025 od 04.06.2025.

1) Ročište dana 03.06.2025.

(Tbr. 9.1. Tarife HOK; akontacija 50%)EUR 500,00

Preostali iznos nagrade za zastupanje (Tbr. 9.1. Tarife HOK)EUR 500,00

UKUPNO.....EUR 1.000,00

+ PDV 25%.....EUR 250,00

UKUPNO sa PDV-om.....EUR 1,250,00

3) Račun R1 br. 145/01/2025 od 02.07.2025.

1) Ročište dana 01.07.2025.

(Tbr. 9.1. Tarife HOK; akontacija 50%)EUR 500,00

Preostali iznos nagrade za zastupanje (Tbr. 9.1. Tarife HOK)EUR 500,00

UKUPNO.....EUR 1.000,00

+ PDV 25%.....EUR 250,00

UKUPNO sa PDV-om.....EUR 1,250,00

V Slijedom iznesenog, u prilogu se dostavlja i Prijava tražbine na propisanom obrascu u kojoj su popisane sve radnje zastupanja te su priloženi dokazi da su radnje odvjetničkog zastupanja i poduzete (preslike podnesaka sa dokazima o isporuci, ročišni zapisnici, računi) pa ovime moja stranka prijavljuje svoju tražbinu u predstečajnom postupku nad društvom LAC-TRANSKOP d.o.o., te moja stranka potražuje iznos od EUR 4.425,00 +PDV, odnosno ukupni iznos od EUR 5.531,25.

S poštovanjem,

Odvjetnik Josip Tomas

ODVJETNIK

JOSIP TOMAS

ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5

Prilog: - Prijava tražbine u predstečajnom postupku

- punomoć

- Ugovor o zastupanju od 10.10.2024.

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK
JOSIP TOMAS
ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5

u PRENOSTEČAJNOM postupku, koji se vodi
pred TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU
pod poslovnim brojem SE - 2436/2025
na tužbu (prijedlog, optužnicu)

protiv

radi ZASTUPANJA U PRENOSTEČAJNOM POSTUPKU NAS DRUŠTVOM KAC-TRANSKOP.doo.
KOI SE PRA TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU VADI POD POSLOVNIM BROJEM SE-2436/2025

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj sprječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

u ZAGREBU, dne 10.12. 20 25.

ODVJETNIK
GORAN BOŽIĆ
ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5
tel.: 01/4833-832, fax.: 01/4835-159

Odvjetnik **GORAN BOŽIĆ** iz Zagreba, Ulica baruna Trenka 5, OIB: 08472253763
(u daljnjem tekstu: ODVJETNIK)

i

LAC-TRANSKOP d.o.o. iz Ivanić-Grada, Stjepana Škrinjara 1, OIB: 39622007656,
zastupano po Matko Lacković, direktor, (u daljnjem tekstu STRANKA),

sklopili su danas slijedeći

UGOVOR O ZASTUPANJU

I

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da je predmet ovog Ugovora utvrđivanje visine naknade za odvjetničke usluge u postupku radi naknade štete u iznosu od EUR 51.633,36 povodom štetnog događaja od 10.01.2024. a vezano na izvođenje građevinskih radova (nanošenje mlaznog betona -torkret), na stambenoj zgradi na adresi u Zagrebu, Bijenička cesta 52, koje radove je izvelo izvesti društvo **TERRA MARE CONSTRUCTION d.o.o.**, Zagreb, Bilogorska ulica 6, OIB: 11350423132 (ranije **TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o.**).

II

U parničnom postupku radi naknade štete opisanom u članku I ovog Ugovora, odvjetnik će nagradu za zastupanje obračunavati prema naznačenoj vrijednosti predmeta spora i sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: **Odvjetnička Tarifa**) na način da će ODVJETNIK po svakoj obavljenoj usluzi odnosno radnji zastupanja u predmetnom postupku iz članka 1. ovog Ugovora ispostavljati račun na ime akontacije u iznosu od 50%. STRANKA se obvezuje se iznos po svakom pojedinom računu ODVJETNIKU isplatiti u roku od 8 (osam) dana od dana primitka, na njegov žiro račun. U slučaju uspjeha u sporu i naplate tražbine od protustranke, ODVJETNIK ima pravo i na razliku nagrade za zastupanje do punog iznosa nagrade za zastupanje za svaku poduzetu radnju zastupanja.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da ODVJETNIK u slučaju uspjeha u sporu ima pravo i na dodatnu nagradu u visini od 15% u odnosu na sve iznose isplaćene STRANCI, a koje iznose se STRANKA obvezuje platiti ODVJETNIKU po svakoj realiziranoj isplati tijekom postupka.

III

Rizik eventualnog neuspjeha u pojedinom postupku snosi STRANKA te STRANKA snosi i troškove suprotne strane u slučaju gubitka spora, a u tom slučaju ODVJETNIK zadržava do tada primljene iznose s naslova akontacije, kao i primljene iznose s naslova naknade troškova zastupanja i/ili nagrade za zastupanje.

STRANKA se obvezuje tijekom postupka plaćati sudske pristojbe, kao i troškove vještačenja ili izvođenja drugih dokaza, troškove sudskog tumača itd.

IV

U slučaju da STRANKA odustane od daljnjeg vođenja predmetnog postupka (povlačenjem tužbe, odreknućem i sl.) ili u slučaju sklapanja nagodbe u predmetnom postupku, i to bilo sudske ili vansudske, a kojom nagodbom bi se okončao predmetni postupak, STRANKA se obvezuje o istom izvijestiti ODVJETNIKA, te u tom slučaju ODVJETNIK ima pravo naplatiti cjelokupnu razliku i nagradu za zastupanje odnosno

ima pravo naplatiti razliku između eventualno plaćenih akontacija i predviđene nagrade za zastupanje prema Odvjetničkoj tarifi u pojedinom postupku, osim ukoliko se strane drugačije ne dogovore.

U slučaju prijevremenog jednostranog raskida Ugovora o zastupanju i/ili otkaza punomoći ODVJETNIKU od strane STRANKE iz razloga koji ne leže na njegovoj strani, STRANKA se obvezuje odmah ODVJETNIKU isplatiti cjelokupni iznos nagrade za zastupanje, odnosno razliku između eventualno isplaćenih akontacija do punog iznosa nagrade za zastupanje, kao i naknaditi mu sve troškove.

V

Ovaj Ugovor sačinjen je u 4 (četiri) istovjetna primjerka, od kojih po 2 (dva) zadržava svaka ugovorna strana, a u znak prihvata prava i obveza koje iz ovog Ugovora proistječu, ugovorne strane isti vlastoručno potpisuju, odnosno po ovlaštenim zastupnicima.

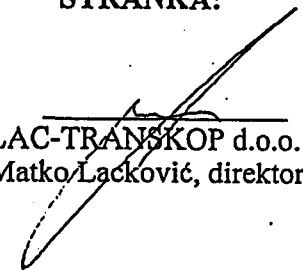
U Zagrebu, dana 10.10.2024.

ODVJETNIK:



Odvjetnik Goran Božić

STRANKA:



LAC-TRANSKOP d.o.o.
Matko Lacković, direktor

Odvjetnik Goran Božić
10000 ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5
Tel/ +385-1- 48 33 832
Fax/ +385-1- 48 35 159
OIB: 08472253763

Vrijeme izdavanja računa: 10:00
Datum: 09.05.2024. Zagreb/vm

RAČUN R-1 br. 91/01/01/24

PRIMATELJ:
LAC-TRANSKOP d.o.o.
Stjepana Škrinjara 1
10310 Ivanić-Grad

OIB: 39622007656

	Cijena, bez PDV:	PDV 25%:	UKUPNO Eur:
I Datum obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
II Količina obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
III Troškovi zastupanja: prema priloženoj specifikaciji	375,00	93,75	468,75
UKUPNO:	375,00	93,75	468,75

Slovima: četrstošezdesetosameura i 75/100

Naznačeni iznos uplatiti u roku od 8 dana u korist žiro-računa broj:

2360000-1100873905

kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.

IBAN: HR 0723600001100873905

Sa pozivom na broj ovog računa.

Obračun prema naplaćenju naknadi

Odvjetnik Goran Božić

OIB Operatora: 08472253763

U Zagrebu, 09.05.2024. /vīm

SPECIFIKACIJA
radnji odvjetničkog zastupanja

1. LAC-TRANSKOP d.o.o. c/a TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o.,
OIB: 11350423132

- javni bilježnik Ranka Spevec, V.Gorica, poslovni broj: Ovr-132/2024
- Općinski sud u Velikoj Gorici, poslovni broj: Ovr-669/2024
- Vps = Eur 28.000,00

1.	Prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom i prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti dana 02.05.2024. (Tbr. 11.1. Tarife HOK, primjenom Tbr. 41.2. Tarife HOK - akontacija)	Eur	250,00
	UKUPNO.....	Eur	250,00
	+PDV 25%.....	Eur	62,50
	UKUPNO.....	Eur	312,50

2. LAC-TRANSKOP d.o.o. c/a TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o.,
OIB: 11350423132

- Trgovački sud u Zagrebu, poslovni broj: R1-92/2024
- Vps = Eur 28.000,00

1.	Prijedlog predlagatelja radi osiguranja dokaza - dana 25.04.2024. (Tbr. 16.1. Tarife HOK, primjenom Tbr. 41.2. Tarife HOK - akontacija)	Eur	125,00
	UKUPNO.....	Eur	125,00
	+PDV 25%.....	Eur	31,25
	UKUPNO.....	Eur	156,25
	UKUPNO (I-II) s PDV-om.....	Eur	468,75

Odvjetnik Goran Božić

U Zagrebu, 02.05.2024./dk

Poslovni broj: Ovr-669/2024

**OPĆINSKI SUD
U VELIKOJ GORICI**
Trg kralja Tomislava 36
10409 Velika Gorica

OVRHOVODITELJ: TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o., Zagreb, Bilogorska ulica 6,
OIB: 11350423132

OVRŠENIK: LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanić-Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1,
OIB: 39622007656, zastupan po Goranu Božiću, odvjetniku u Zagrebu

**PRIJEDLOG
ZA PROGLAŠENJE OVRHE NEDOPUŠTENOM**

I

**PRIJEDLOG ZA UKIDANJE POTVRDE PRAVOMOĆNOSTI I
OVRŠNOSTI**

*-XI
- punomoć*

OVRŠENIKA kojim se
predlaže proglašenje ovrhe nedopuštenom
koju provodi Financijska agencija po zahtjevu
za izravnu naplatu ovrhovoditelja temeljem
Rješenja o ovrsi od 06.03.2024.,
poslovni broj Ovr-669/2024
te ukidanje Potvrde pravomoćnosti i
ovršnosti od dana 23.04.2024.
poslovni broj Ovr-669/2024,
podredno Prijedlog za povrat u prijašnje stanje, te
Prijedlog za odgodu ovrhe

I Ovršenika će u ovom postupku zastupati odvjetnik Goran Božić iz Zagreba, Ulica baruna Trenka 5, temeljem punomoći koja se dostavlja u prilogu ovog podneska, pa se predlaže Naslovnom sudu da sve pozive i pismena ovršeniku dostavlja na adresu izabranog punomoćnika.

Dokaz: - Punomoć

II Ovrhovoditelj je protiv ovršenika pred Financijskom agencijom pokrenuo postupak prisilne naplate, a temeljem Rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ranke Spevec iz Velike Gorice kao ovlaštenika Općinskog suda u Velikoj Gorici od dana 06.03.2024., poslovni broj Ovr-669/2024 (u daljnjem tekstu: Rješenje o ovrsi).

Ovršenik nikada nije zaprimio Rješenje o ovrsi, poslovni broj Ovr-669/2024, već je za postojanje istog saznao dana 24.04.2024. na način da je primijetio blokadu bankovnog računa od strane Financijske agencije, te u skladu sa odredbama članka 53. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24. – dalje u tekstu: OZ) podnosi ovaj Prijedlog radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz svih zakonom predviđenih razloga.

Pobijanim Rješenjem o ovrsi Naslovni Sud je odredio predloženu ovrhu na imovini ovršenika temeljem prijedloga ovrhovoditelja od dana 05.02.2024., a na koje je Rješenje o ovrsi potom izdana i Potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti od dana 23.04.2024. (dalje u tekstu – Potvrda).

Pobijano Rješenje je neosnovano te se isto pobija u cijelosti, a istodobno ovršenik smatra da nisu postojali uvjeti za izdavanje Potvrde.

Ovrhovoditelj je temeljem pobijanog Rješenja o ovrsi i temeljem Potvrde, dana 23.04.2024. podnio Financijskoj agenciji zahtjev za naplatu novčane tražbine iz Rješenja o ovrsi.

Ovim putem ovršenik sukladno odredbi članku 210. OZ podnosi prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz razloga jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave – Rješenja o ovrsi, jer je u postupku koji je prethodio prisilnoj naplati putem FINA-e došlo do povrede prava ovršenika na raspravljanje.

*Dokaz: - Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ranke Spevec iz Velike Gorice kao ovlaštenika Općinskog suda u Velikoj Gorici od dana 06.03.2024., poslovni broj Ovr-669/2024
- Potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti od dana 23.04.2024., poslovni broj Ovr-669/2024
- Zahtjev za naplatu novčane tražbine od dana 23.04.2024.*

III Naime, prilikom postupka pred javnim bilježnikom kao povjerenikom suda došlo je do povrede relevantnih odredbi Ovršnog zakona, odnosno Zakona o parničnom postupku, koje se odnose na način dostave pismena strankama.

U konkretnom slučaju ovršeniku je povrijeđeno pravo na raspravljanje zbog toga što mu dostava pismena u postupku koji se vodio pred javnim bilježnikom nije bila uredna. Te se posebno ukazuje na činjenicu da ovršeniku Rješenje o ovrsi nije dostavljeno na zakonom propisan način.

Nakon što je saznao za predmetni postupak prisilne naplate ovršenik je obavio izvid spisa kod javnog bilježnika Ranke Spevec te je utvrdio da mu je javni bilježnik predmetno Rješenje o ovrsi dostavio putem e-Komunikacije, ali ne i putem pošte, osobnom dostavom!

Međutim, čak niti dostava e-Komunikacijom nije bila uredna jer ovršenik uopće nije zaprimio e-mail sa obavijesti o primitku pismena u svom elektroničkom pretincu e-Komunikacije.

Ovršenik se u svom svakodnevnom poslovanju ne služi e-komunikacijom te istu ne provjerava svakodnevno, niti se od njega može očekivati da to čini.

Ovršeniku je time u potpunosti povrijeđeno pravo na raspravljanje koje mu je garantirano relevantnim odredbama ZPP-a, prvenstveno člankom 133. tog Zakona, jer je smisao e-Komunikacije olakšavanje uživanja procesnih prava stranaka, a ne njihovo otežavanje!

Ovršenik će ovime ukratko iznijeti kronologiju događaja vezano na predmetni spor.

Ovrhovoditelj je temeljem Računa br. 102-1-1/2023 od dana 22.12.2023. pokrenuo postupak pod brojem gornjim i to podnošenjem Prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave od dana 05.02.2024., a povodom kojeg je javni bilježnik Ranka Spevec iz Velike Gorice izdala Rješenje o ovrsi od dana 06.03.2024.

Odredbom članka 133. stavka 5. i 6. Zakona o parničnom postupku, određeno je, cit.:

„Osobama iz stavka 5. ovoga članka koje nisu zatražile ili im još nije dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije sa sudovima sud će dostavu prvog pismena obaviti poštom uz obavijest da će se sva daljnja pismena u postupku do dodjele prava pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije obaviti stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova.

Dostava prvog pismena poštom iz stavka 6. ovoga članka obavlja se na adresu navedenu u tužbi. Ako dostava na adresu navedenu u tužbi ne uspije, dostava će se obaviti na adresu sjedišta te osobe upisane u upisniku, ako je ta adresa različita od adrese navedene u tužbi. Ako dostava na adresu navedenu u tužbi odnosno na adresu sjedišta ne uspije, obaviti će se stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova.“

Iz naprijed navedenih odredbi proizlazi kako je Sud obavezan dostavu prvog pismena obaviti poštom, uz obavijest o tome da će se sva buduća pismena do dodjele pristupa e-Komunikaciji, dostavljati putem e-oglasne ploče.

U konkretnom slučaju, javni bilježnik kao ovlaštenik Suda, nije postupio sukladno naprijed citiranim odredbama. Dakle, ovršenik nikada nije zaprimio poštansku pošiljku kojom je izvješten o tome da će se sva komunikacija obavljati e-oglasnom pločom, odnosno sustavom e-komunikacije, već mu je javni bilježnik Rješenje o ovrsi dostavio putem e-Komunikacije.

Pored naprijed navedenog, dodatna okolnost iz koje je razvidno da je ovršeniku povrijeđeno pravo na raspravljanje vidljiva je iz činjenice da sporno Rješenje o ovrsi ovršeniku faktički zapravo nije ni dostavljeno, jer ovršenik nikada nije zaprimio e-mail dopis kojim je trebao biti izvješten o primitku pismena koje je sadržavalo Rješenje o ovrsi.

Naime, člankom 14. Pravilnika o elektroničkoj komunikaciji ("Narodne novine" br. 139/21., 27/23., 39/24. – dalje u tekstu: Pravilnik) određeno je, cit:

„(1) Sustav će poslati primatelju informativnu poruku o pismenu na elektroničku adresu o poslanom sudskom pismenu u sigurni elektronički poštanski pretinac.

(2) Poruka mora sadržavati:

- 1. oznaku suda (pošiljatelja),*
- 2. datum kada je obavijest o pismenu poslana u sigurni elektronički poštanski pretinac,*
- 3. naznaku pismena koje se dostavlja,*

4. obavijest da se pismeno može preuzeti u roku od 15 dana u sigurnom elektroničkom poštanskom pretincu,
5. datum od kada započinje rok za preuzimanje pismena,
6. upozorenje na pravne posljedice iz članka 143.c Zakona o parničnom postupku, odnosno članka 50. Zakona o upravnim sporovima,
7. prema potrebi druge potrebne podatke. „

Poruku iz naprijed citiranog članka 14. Pravilnika, ovršenik nikada nije zaprimio, zbog čega nije zaprimio ni sporno Rješenje o ovrsi, a čime mu je uskraćeno pravo na ulaganje pravnog lijeka, odnosno iz naprijed navedenih razloga nije mogao podnijeti pravovremeni prigovor na sporno Rješenje o ovrsi.

Ovakvim postupanjem, ovršeniku je grubo povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) kojim je određeno da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama te mu je povrijeđeno pravo na jednakost pred zakonom, zajamčeno člankom 14. Ustava.

Ovršenik nije zaprimio e-mail poruku sukladno članku 14. Pravilnika te tu činjenicu ovršenik zapravo i ne može i nije dužan dokazivati sukladno pravilu da se ne mogu dokazivati negativne činjenice. Međutim, u kontekstu okolnosti da ovršenik nije zaprimio predmetnu e-mail poruku predlaže se saslušati zastupnika po zakonu ovršenika, Matka Lackovića, te zaposlenika računovodstvenog servisa koji pruža usluge ovršeniku, gđu Teu Novosel.

Pored naprijed navedenog, ovršenik predlaže pribaviti očitovanje Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske u pogledu odlučnog pitanja je li ovršeniku upućena informativna poruka sukladno članku 14. Pravilnika, službenim putem.

Dokaz: - saslušanje zz ovršenika, Matko Lacković
- saslušanje svjedoka Tea Novosel, na adresi Zagreb, Remetinečka cesta 95
- pribava podataka od Ministarstva pravosuđa, službenim putem

IV Člankom 36. stavkom 3. OZ određeno je da će potvrdu o ovršnosti za izdavanje koje nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti ukinuti rješenjem isti sud, odnosno tijelo, na prijedlog ili po službenoj dužnosti.

Stavkom 5. istog članka određeno je da javni bilježnici sami daju potvrde o ovršnosti svojih isprava i odluka. U povodu pravnog lijeka ovršenika, sud koji vodi ovršni postupak ispitat će jesu li bili ispunjeni uvjeti za davanje takve potvrde uzimajući u obzir i izjave osoba koje su prema toj ispravi ovlaštene potvrditi nastupanje okolnosti o kojima ovisi stjecanje toga svojstva (članak 29. stavci 5. i 6.). Ako sud utvrdi da uvjeti za davanje javnobilježničke potvrde o ovršnosti nisu bili ispunjeni, tu će potvrdu ukinuti rješenjem u ovršnom postupku.

S obzirom da ovršeniku pobijano Rješenje o ovrsi nikada nije niti dostavljeno, proizlazi jasan zaključak da nisu nastupili uvjeti za izdavanje Potvrde ovršnosti, a samim time je potpuno jasno da je pobijano Rješenje o ovrsi neosnovano.

Nadalje, odredbom članka 55. stavka 2. Zakona o javnom bilježništvu ("Narodne novine" br. 78/93., 29/94., 162/98., 16/07., 75/09., 120/16., 57/22.) određeno je, cit:

„(2) Sud će obustaviti ovrhu i kad utvrdi da pri sastavljanju ili otpravljaju javnobilježničkog akta nisu poštivani uvjeti koji moraju biti ispunjeni da bi taj akt dobio snagu javne isprave ili postao ovršan.“

Iz naprijed citirane odredbe razvidno je da je kao jedan od uvjeta za stjecanje svojstva ovršnosti izričito navedeno poštivanje pravila o otpravljaju javnobilježničkog akta.

Obzirom da ista nesumnjivo nisu poštivana, te da je ovršenik iz tog razloga bio u potpunosti spriječen podnositi i/ili predlagati prigovore, dokaze i/ili ostale činjenice u ovom postupku, ovršenik sada podnosi Prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom protiv spornog Rješenja o ovrsi, i to pljenidbe i prijenosa!

Također, iz naprijed navedenih razloga, predlaže se ukidanje predmetne Potvrde ovršnosti.

V Slijedom iznesenog, a imajući u vidu da je zahtjev za izravnu naplatu očigledno neosnovan predlaže se Sudu da sukladno članku 210. OZ-a donese slijedeće

RJEŠENJE

I. Proglašava se nedopuštenim pljenidba i prijenos novčanih sredstava s računa koje ovršenik ima kod banaka na ovrhovoditeljev račun kojeg je odredio u zahtjevu za naplatu od 23.04.2024., a temeljem Rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ranke Spevec iz Velike Gorice kao ovlaštenika Općinskog suda u Velikoj Gorici od dana 06.03.2024., poslovni broj Ovr-669/2024.

II. Nalaže se ovrhovoditelju da ovršeniku naknadi prouzročeni parnični trošak u roku od 15 dana zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja rješenja pa do konačne isplate.

VI Podredno, i opreza radi, imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovršenik ovime podnosi, sljedeći

PRIJEDLOG ZA POVRAT U PRIJAŠNJE STANJE

I. Prema odredbi članka 12. stavka 2. OZ-a, povrat u prijašnje stanje dopušten je samo zbog propuštanja roka za žalbu i prigovor.

Ovršenik je propustio podnijeti prigovor protiv Rješenja o ovrsi u danom roku budući da nikada nije izvješten o postojanju predmetnog Rješenja o ovrsi, a zbog čega nije bio u mogućnosti prigovor protiv Rješenja o ovrsi podnijeti pravovremeno.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje ovršenik podnosi iz svih zakonom dopuštenih razloga, a posebno zbog razloga koji su naznačeni u ovom podnesku pa se zbog nepotrebnog ponavljanja upućuje na sve navode ovršenika koji su istaknuti u istom.

Posebno se ukazuje na činjenicu da ovršenik nije dobio informativnu poruku sukladno članku 14. Pravilnika, a sve da je istu i primio ovršenik vjerojatno ne bi mogao reagirati pravovremeno, zbog zdravstvenog stanja zastupnika po zakonu ovršenika, koji je u vrijeme dostave, kako je razvidno iz javnobilježničkog spisa, imao zdravstvenih poteškoća te nije bio u mogućnosti izvršavati radne zadatke, a niti pregledavati e-Komunikaciju, sve da je i razumno od njega očekivati da to čini.

Naime, ovršenik smatra da se radi o opravdanom razlogu u smislu odredbe članka 117. stavka 1. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a.

II. Stoga, ovršenik podnosi prijedlog za povrat u prijašnje stanje u roku od osam dana računajući od dana kad je prestao razlog koji je uzrokovao propuštanje, te ovršenik u ovom podnesku izjavljuje i Prigovor protiv Rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ranke Spevec od dana 06.03.2024. poslovni broj Ovr-669/2024, sukladno odredbi članka 118. stavka 5. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a.

*Dokaz: - saslušanje zz ovršenika, Matko Lacković
- po potrebi drugi dokazi*

Slijedom navedenog predlaže se donijeti rješenje kojim se dopušta prijedlog za povrat u prijašnje stanje te ovime ovršenik istodobno podnosi

PRIGOVOR PROTIV RJEŠENJA O OVRSI

javnog bilježnika Ranke Spevec od dana 06.03.2024.,
poslovni broj Ovr-669/2024

I. Ovršenik pobijano Rješenje o ovrsi osporava u cijelosti, kako u osnovu tako i u visini.

Naime, nije sporno da je ovršenik dogovorio s ovrhovoditeljem, društvom TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o., izvođenje određenih građevinskih radova na stambenoj zgradi na adresi Bijenička cesta 52, 10000 Zagreb, na nekretnini kat. čest.br. 3284, BIJENIČKA CESTA, površine 1336 m², DVORIŠTE, površine 888m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 10m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 33m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 44m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 50m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 55m², KUĆA, Zagreb, Bijenička cesta 52, površine 256m², ukupne površine 1336m², upisana u zk. ul. 8236, k.o. 335240 CENTAR, sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb.

Sukladno dogovoru ovrhovoditelj je trebao izvesti radove nanošenja mlaznog betona torkret, na naprijed navedenoj nekretnini.

Nakon završetka izvođenja radova nabacivanja tekućeg betona pod pritiskom (torkretiranje), ovrhovoditelj je ispostavio račun ovršeniku, koji je ovršenik osporio, i to iz razloga koje iznosi u nastavku.

Naime, ovršenik je odbio platiti ispostavljeni račun, zbog toga što ovrhovoditelj nije izvršio svoje obveze, i to jer je loše je izveo radove i nije dostavio građevinsku knjigu kao dokaznicu i prilog računu unatoč upozorenjima koje je slao ovršenik.

Pregledom predmetne nekretnine uočeno je da su radovi na ovojnici i samo stanje ovojnice izvedeni vrlo neuredno, vidljiva su tzv. gnijezda u betonu, te su prozori, balkonske ograde, krov, pa čak i krovni prozori pošpricani betonom, kao i vanjska limarija, pogotovo žljebovi i vertikale, a iza vertikala je vidljiva ciglana konstrukcija. Zidovi su neravno i valovito obrađeni, te je vidljiva i armaturna mreža na pojedinim dijelovima ovojnice. Također su uništeni krovni prozori, limarija i oluci. Nepažljivom upotrebom strojeva prouzročeno je onečišćenje i krovnog pokrova od BIBER crijepa na krovnoj površini.

Ovakvim izvođenjem radova za ovršenika je nastala šteta jer će po svemu sudeći investitorima morati podmiriti nastalu štetu te zapravo ponovno izvršiti poslove koje je trebao uredno izvršiti ovrhovoditelj.

Pri tome je bitno istaknuti da pored svega naprijed navedenog ovršenik potpuno neosnovano potražuje utuženi iznos ne samo zbog pretjerane visine istog, nego i zbog činjenice da nedostaje ovjera nadzornog inženjera koji bi potvrdio da su izvedeni radovi napravljeni kvalitetno te da su uopće zapravo i izvršeni.

Slijedom iznesenog, predlaže se Naslovnom sudu pobijano Rješenje o ovrsi ukinuti, te predmet nastaviti kao parnični, povodom prigovora protiv platnog naloga.

*Dokaz: - saslušanje zz ovršenika, Matko Lacković
- po potrebi, drugi dokazi*

VIII Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovršenik u svakom slučaju predlaže Naslovnom sudu da donese

RJEŠENJE O ODGODI OVRHE

I. Ovršenik smatra da su u svakom slučaju ispunjeni kumulativni razlozi za odgodu ovrhe koji su propisani u članku 65. Ovršnog zakona, obzirom da postoji vjerojatnost da bi provedbom ovrhe ovdje ovršenik trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu. Ovim podneskom je ovršenik ukazao na postojanje postupka koji može dovesti do proglašenja ovrhe nedopuštenom, pa je ispunjen jedan od uvjeta koji kumulativno moraju biti ispunjeni sukladno navedenoj odredbi Ovršnog zakona.

S druge strane, u pogledu drugog uvjeta predviđenog Ovršnim zakonom, da ovršeniku provedbom ovrhe nastaje nenadoknadiiva ili teško nadoknadiiva šteta, ukazuje se na okolnost da je u konkretnom slučaju ovršeniku prisilno ustegnut iznos od cca EUR 30.000,00, što je za ovršenika iznimno visoki iznos čija eventualna naplata bi mu toliko narušila poslovanje da bi isti bio doveden na rub egzistencije.

Kao pokazatelj da je naplata predmetnog iznosa egzistencijalna ugroza za ovršenika, u prilogu ovog podneska se dostavlja Odluku o raspodjeli dobiti za 2023, za ovršenika.

Osim toga, notorno je da za male poduzetnike kakav je ovršenik, predmetni iznos predstavlja izuzetno visoki potencijalni gubitak, što potencijalno može dovesti čak i do stečaja ovršenika.

*Dokaz: - saslušanje zz ovršenika, Matko Lacković
- odluka o raspodjeli dobiti za 2023., za ovršenika
- financijsko vještačenje, po potrebi*

Slijedom iznesenog, predlaže se Naslovnom sudu donijeti rješenje kojom će se ovrha u ovoj pravnoj stvari odgoditi do pravomoćnog okončanja postupka po ovom podnesku ovršenika.

LAC-TRANSKOP d.o.o., zast. po:

Goran
Božić
Digitalno
potpisao: Goran
Božić
Datum:
2024.05.02
18:02:22 +02'00'

Prilozi: - punomoć

- Rješenje o ovrši javnog bilježnika Ranke Spevec iz Velike Gorice kao ovlaštenika Općinskog suda u Velikoj Gorici od dana 06.03.2024., poslovni broj Ovr-669/2024*
- Potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti od dana 23.04.2024., poslovni broj Ovr-669/2024*
- Zahtjev za naplatu novčane tražbine od dana 23.04.2024.*
- Odluka o raspodjeli dobiti za 2023., za ovršenika*

Ovršenik potražuje trošak:

Sastav pravnog lijeka

(Tbr. 13. t. 1. Tarife HOK).....EUR 500,00

+PDV.....EUR 125,00

sudska pristojba.....prema odluci suda

UKUPNO.....EUR 625,00



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Velikoj Gorici

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Goran Božić**, OIB 08472253763, dana **02.05.2024.** u **18:08** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Velikoj Gorici
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovrv-669/2024
Primjedba	-

ID pošiljke: 10380089

Podnesak

Vrsta	Prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim
Podnositelj	LAC-TRANSKOP d.o.o.
Broj stranica	8
Naziv datoteke sa sadržajem	02052024 Prijedlog radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	304,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	67f1401476cc60ee8dfd40dec1006cd1ef9d6912277689ca6c8842c82ddcda99

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Prilog 1 - PUNOMOĆ LAC-TRANSKOP
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 1 - PUNOMOĆ LAC-TRANSKOP.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	3,0 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9ba7270469e66b19352ee80edcd2d5968d1c21ad0eaf1760f71b252af16952f5

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Prilog 2 - Rješenje o ovrsi
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 2 - Rješenje o ovrsi.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	3,0 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	578f5e24d4aa2cac4f9751161efaecf986f319c5c8ddd22842ccddbea2ad195f

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Prilog 3 - Potvrda pravomoćnosti i ovršnosti
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 3 - Potvrda pravomoćnosti i ovršnosti.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	454,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e07c837577ea64fe03be74a0c724bf1a21eff30f3efdf9264c606ba06f605e97

Prilog s rednim brojem 4

Opis	Prilog 4 - Zahtjev za naplatu
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 4 - Zahtjev za naplatu.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	2,0 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	cb3b7029627588d62ab01cbb867de1c74a687f358163d2c224b5c1ae14bce14f

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Prilog 5 - Odluka_o_raspodjeli_dobiti_ili_pokricu_gubitaka_2023_MB04617665
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 5 - Odluka_o_raspodjeli_dobiti_ili_pokricu_gubitaka_2023_MB04617665.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	626,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2730cc1bbbaeca53d00c5326b0422c97fc04799c56ca01d8847a1d043bf6cc6d

Pristojba

Pristojbena osnovica	28.000,00 EUR
Vrsta	Prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim
Obveznik plaćanja	-
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-4374-1068531290
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 3.
Nominalni iznos	326,45 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	163,23 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	163,23 EUR
Velicina priloženog dokumenta	-
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	-
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-

U Zagrebu, 25.04.2024./hv

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

PREDLAGATELJ

OSIGURANJA: LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanič-Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1,
OIB: 39622007656, zastupan po Goranu Božiću, odvjetniku u Zagrebu

PROTIVNIK

OSIGURANJA: TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o., Zagreb, Bilogorska ulica 6,
OIB: 11350423132

PRIJEDLOG

- XI
- punomoć
- prilog

PREDLAGATELJA radi
osiguranja dokaza

I Predlagatelj osiguranja društvo LAC-TRANSKOP d.o.o. dogovorio je s protivnikom osiguranja, društvom TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o., izvođenje određenih radova na stambenoj zgradi na adresi Bijenička cesta 52, 10000 Zagreb, na nekretnini kat. čest.br. 3284, BIJENIČKA CESTA, površine 1336 m², DVORIŠTE, površine 888m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 10m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 33m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 44m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 50m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 55m², KUĆA, Zagreb, Bijenička cesta 52, površine 256m², ukupne površine 1336m², upisana u zk. ul. 8236, k.o. 335240 CENTAR, sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb.

Sukladno dogovoru protivnik osiguranja je trebao izvesti radove nanošenja mlaznog betona torkret, na naprijed navedenoj nekretnini.

II Nakon završetka izvođenja radova nabacivanja tekućeg betona pod pritiskom (torkretiranje), protivnik osiguranja ispostavio je račun predlagatelju osiguranja, koji je predlagatelj osporio.

Naime, predlagatelj osiguranja odbio je platiti ispostavljeni račun, zbog toga što protivnik osiguranja nije izvršio svoje obveze, i to jer je loše je izveo radove i nije dostavio građevinsku knjigu kao dokaznicu i prilog računu unatoč upozorenjima koje je slao predlagatelj osiguranja.

Pregledom predmetne nekretnine uočeno je da su radovi na ovojnici i samo stanje ovojnice izvedeni vrlo neuredno, vidljiva su tzv. gnijezda u betonu, te su prozori, balkonske ograde, krov, pa čak i krovni prozori pošpricani betonom, kao i vanjska limarija, pogotovo žljebovi i vertikale, a iza vertikala je vidljiva ciglana konstrukcija. Zidovi su neravno i valovito obrađeni, te je vidljiva i armaturna mreža na pojedinim dijelovima ovojnice. Također su uništeni krovni prozori, limarija i oluci. Nepažljivom upotrebom strojeva prouzročeno je onečišćenje i krovnog pokriva od BIBER crijepa na krovnoj površini.

*Dokaz: - očevid na licu mjesta: Bijenička cesta 52, 10000 Zagreb
- e-mail korespodencija*

III Predlagatelj osiguranja je do sada imao razloga smatrati da će spor uspjeti riješiti na miran način, ali je sada postalo razvidno da je takva mogućnost izostala te da će svoja prava predlagatelj osiguranja morati ostvariti u parničnom postupku.

Zbog naprijed navedenih razloga, odnosno zbog toga što je predlagatelj osiguranja dužan naknaditi nastalu štetu investitoru, istodobno je nastalo pravo predlagatelja osiguranja da, naknadu tako nastale štete, potražuje od protivnika osiguranja.

Međutim, postoji opasnost da predlagatelj osiguranja u parničnom postupku neće biti u mogućnosti dokazati visinu nastale mu štete zbog čega je potrebno u postupku radi osiguranja dokaza, uz prisustvo vještaka građevinske struke, utvrditi oštećenja koja su nastala uslijed nemarnog izvođenja građevinskih radova od strane protivnika osiguranja, njihov obim i opseg te visinu nastale štete.

Zbog toga je nužno provesti dokaz očevidom na licu mjesta, uz prisustvo vještaka građevinske struke, a predlagatelj osiguranja predlaže da vještačenje provede dipl. ing. građevinarstva Dušan Dragojević, Gornje Mekuše 76, 47000 Karlovac.

IV Predlagatelj osiguranja smatra kako iz ovog prijedloga i svega naprijed navedenog jasno proizlazi da su ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja kojim se određuje osiguranje dokaza: postojanje prijedloga, postojanje prava čija zaštita ovisi o činjenicama koje se imaju utvrditi predloženim dokazom, postojanje opravdane bojazni da se predloženi dokaz neće moći

kasnije provesti ili će njegovo izvođenje biti otežano, pogotovo jer se radi o potrebi hitnog postupanja.

Slijedom iznesenog, predlagatelj osiguranja predlaže Naslovnom sudu da odmah imenuje vještaka kako je navedeno u ovom prijedlogu i bez prethodnog izjašnjenja protivnika osiguranja donese sljedeće:

RJEŠENJE

Prihvaća se prijedlog predlagatelja osiguranja te će se provesti osiguranje dokaza uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka ing. građevinarstva Dušana Dragojevića, Gornje Mekuše 76, 47000 Karlovac koji će pregledom nekretnine kat.čest. br. 3284, BIJENIČKA CESTA, površine 1336 m², DVORIŠTE, površine 888m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 10m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 33m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 44m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 50m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 55m², KUĆA, Zagreb, Bijenička cesta 52, površine 256m², ukupne površine 1336m², upisana u zk. ul. 8236, k.o. 335240 CENTAR, sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, a koja zgrada se nalazi na adresi Bijenička cesta 52, Zagreb utvrditi štetu koja je za predlagatelja osiguranja nastala zbog loše izvedenih radova na način da će utvrditi stanje predmetne nekretnine i nastalu štetu, opseg radova koje je potrebno izvesti radi otklanjanja nastale štete, njihovu cijenu te cijenu materijala koje je potrebno utrošiti radi otklanjanja nastale štete.

S obzirom da se radi o hitnom slučaju, predlagatelj osiguranja predlaže Naslovnom sudu odrediti da izvođenje dokaza započne i prije nego se rješenje kojim se prihvaća prijedlog za osiguranje dokaza dostavi protivnicima osiguranja.

LAC-TRANSKOP d.o.o., zast. po:

*Prilog: - Punomoć
- e-mail korespodencija*

Goran
n
Božić

Digitalno
potpisao:
Goran Božić
Datum:
2024.04.25
17:50:59
+02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Goran Božić, OIB 08472253763, dana 25.04.2024. u 18:03 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud/primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Vrsta postupka	Izvanparnični postupak
Vrijednost predmeta spora	0,00 EUR
Uloga odvjetnika	Punomoćnik - predlagatelja
Primjedba	-

ID pošiljke: 10353552

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Predlagatelj	LAC - TRANSKOP d.o.o.	Ulica Stjepana Škrinjara 1, 10310 Ivanić-Grad	39622007656

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Protustranka	TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o.	Bilogorska ulica 6, 10000 Zagreb	11350423132

Podnesak

Vrsta	Prijedlog za osiguranje dokaza
Podnositelj	LAC - TRANSKOP d.o.o.
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	24042024 Prijedlog za osiguranje dokaza.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	252,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	96211ab4fe4ac7fc9119a8f526a794cc90136a4b9a7151ec1f1a937bae10d049

Prilog s rednim brojem 1

Opis	PUNOMOĆ OD
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	PUNOMOĆ OD.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	472,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1f83a2bafecce5c6f8f4ed0ca759c38e639512cfe73f7e938d366c2ea81b1182

Prilog s rednim brojem 2

Opis	E-mail od 15.01.2024.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	E-mail od 15.01.2024..pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	63,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f6122d199a32a243a51592fcb9cdbb5c3ce4cba36d999764395efa1b4b309470

Prilog s rednim brojem 3

Opis	E-mail od 24.1.2024.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	E-mail od 24.1.2024..pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	29,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e86f9c8c16f3c23de10cd6d2ac2aba6ee0955c13d26ed271dc81f259b4e4af34

Pristojba

Pristojbena osnovica	0,00 EUR
Vrsta	Prijedlog za osiguranje dokaza
Obveznik plaćanja	LAC - TRANSKOP d.o.o.
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-20735-1068411783
Detalji izracuna	Tar. br. 1. st. 2. - polovica iznosa iz Tar. br. 1. st. 1. za prijedlog i polovica iznosa iz Tar. br. 1. st. 1. za rješenje
Nominalni iznos	0,00 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi konstitiranja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	0,00 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	0,00 EUR
Velicina priloženog dokumenta	-
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	-
Napomena	-

Odvjetnik Goran Božić
10000 ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5
Tel/ +385-1- 48 33 832
Fax/ +385-1- 48 35 159
OIB: 08472253763

Vrijeme izdavanja računa: 10:00
Datum: 29.10.2024. Zagreb/vm

RAČUN R-1 br. 191/01/01/24

PRIMATELJ:
LAC-TRANSKOP d.o.o.
Stjepana Škrinjara 1
10310 Ivanić-Grad

OIB: 39622007656

	Cijena, bez PDV:	PDV 25%:	UKUPNO Eur:
I Datum obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
II Količina obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
III Troškovi zastupanja: prema priloženoj specifikaciji	500,00	125,00	625,00
UKUPNO:	500,00	125,00	625,00

Slovima: šestodvadesetpet eura i 00/100

Naznačeni iznos uplatiti u roku od 8 dana u korist žiro-računa broj:

2360000-1100873905

kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.

IBAN: HR 0723600001100873905

Sa pozivom na broj ovog računa.

Obračun prema naplaćenju naknadi

Odvjetnik Goran Božić

OIB Operatora: 08472253763

U Zagrebu, 29.10.2024. /vm

SPECIFIKACIJA
radnji odvjetničkog zastupanja

1. **LAC-TRANSKOP d.o.o. c/a TERRA-MARE CONSTRUCTION d.o.o.,**
OIB: 11350423132

- Trgovački sud u Zagrebu, poslovni broj: P-2149/2024
- Vps = Eur 51.633,36

1. Tužba dana 11.10.2024.

(Tbr. 7.1. Tarife HOK, 50% primjenom čl. II
Ugovora o zastupanju od dana 10.10.2024. -
akontacija)

Eur 500,00

UKUPNO..... Eur 500,00

+PDV 25%..... Eur 125,00

UKUPNO..... Eur 625,00

Odvjetnik Goran Božić

U Zagrebu, 11.10.2024. /hv

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedya 11
10000 Zagreb

TUŽITELJ: LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanić-Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1,
OIB: 39622007656, zastupan po Goranu Božiću, odvjetniku u Zagrebu

TUŽENIK: TERRA MARE CONSTRUCTION d.o.o. Zagreb, Bilogorska ulica 6,
OIB: 11350423132

T U Ž B A

radi naknade štete
vps: EUR 51.633,36

I Tužitelj, društvo LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanić-Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1, OIB: 39622007656, je sa suvlasnicima stambene zgrade na adresi Bijenička cesta 52, 10000 Zagreb, na nekretnini kat. čest.br. 3284, BIJENIČKA CESTA, površine 1336 m², DVORIŠTE, površine 888m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 10m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 33m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 44m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 50m², DVORIŠNA ZGRADA, površine 55m², KUĆA, Zagreb, Bijenička cesta 52, površine 256m², ukupne površine 1336m², upisana u zk. ul. 8236, k.o. 335240 CENTAR, sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, dogovorio izvođenje građevinskih radova te je sklopio Ugovor o izvođenju radova od 04.09.2023.

Tužitelj je s tuženikom, društvom TERRA MARE CONSTRUCTION d.o.o. , Zagreb, Bilogorska ulica 6, OIB: 11350423132 (ranije sa tvrtkom TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o.), kao kooperantom, dogovorio izvođenje građevinskih radova na predmetnoj stambenoj zgradi.

Sukladno dogovoru tuženik je trebao izvesti radove nanošenja mlaznog betona - torkret, na naprijed navedenoj nekretnini.

*Dokaz: - Ugovor o izvođenju radova od 04.09.2023.
- e-mail korespondencija između tužitelja i tuženika
- Narudžbenica br. 10-23 od 21.11.2023.
- povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika*

II Nakon što je tuženik prihvatio obvezu izvršenja predmetnih građevinskih radova i nakon završetka tih radova, odnosno izvođenja radova nabacivanja tekućeg betona pod pritiskom (torkretiranje), utvrđeno je da su ti radovi od strane tuženika izvedeni protivno ugovorenom poslu i protivno elementarnim pravilima struke.

Naime, nakon što je tuženik izvijestio tužitelja da je izvršio predmetne radove, tužitelj je samostalno utvrdio da su radovi izvedeni krajnje nestručno i štetno, te je kasnije i u prisustvu predstavnika društva INFO-G d.o.o., koje je pružalo usluge stručnog nadzora nad konstruktivnom obnovom stambenog objekta na adresi Bijenička 52, Zagreb temeljem Ugovora o obavljanju usluge stručnog nadzora nad konstruktivnom obnovom stambenog objekta od 04.09.2023., utvrdio da su radovi izvršeni protivno dogovoru i da postoje brojni nedostaci: neadekvatna debljina torkreta, neravne površine, uništena stolarija, crijep itd., te je tužitelj o ovim nedostacima izvijestio tuženika, koji je odbio otkloniti predmetne nedostatke.

Nadalje, društvo INFO-G d.o.o. je posljedično odbilo priznati izvršene radove tužitelju a što je vidljivo iz e-maila od 24.01.2024. upućenog od strane zaposlenika tog društva, g. Ante Čuić.

*Dokaz: - e-mail korespondencija između tužitelja i tuženika
- Ugovor o obavljanju usluge stručnog nadzora nad konstruktivnom obnovom stambenog objekta od 04.09.2023.
- e-mail Ante Čuića od 24.01.2024.
- saslušanje svjedoka Ante Čuić na adresi INFO-G d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 83b
- saslušanje svjedoka Matija Blažević na adresi tužitelja
- saslušanje zz tužitelja Matko Lacković*

III Tužitelj je odbio platiti tuženiku račun za izvršene radove jer su isti izvedeni protivno pravilima struke te je izvođenjem istih tužitelju nastala znatna šteta. Povodom računa koji je tuženik ispostavio tužitelju sudski postupak je u tijeku.

Osim što tuženik nije izvršio svoje obveze, i to jer je loše izveo radove, istodobno nije dostavio građevinsku knjigu kao dokaznicu i prilog računu unatoč upozorenjima koje je slao tužitelj.

Dakle, pregledom predmetne nekretnine uočeno je da su radovi tuženika na ovojnici i samo stanje ovojnice izvedeni vrlo neuredno, vidljiva su tzv. gnijezda u betonu, te su prozori, balkonske ograde, krov, pa čak i krovni prozori pošpricani betonom, kao i vanjska limarija, pogotovo žljebovi i vertikale, a iza vertikala je vidljiva ciglana konstrukcija. Zidovi su neravno i valovito obrađeni, te je vidljiva i armaturna mreža na pojedinim dijelovima ovojnice. Također su uništeni krovni prozori, limarija i oluci.

Nepažljivom upotrebom strojeva prouzročeno je onečišćenje i krovnog pokrova od BIBER crijepa na krovnoj površini.

Tužitelj je promptno izvijestio tuženika o nastanku predmetnog štetnog događaja, odnosno o neuredno izvršenim radovima, a posljedično je i u prisustvu predstavnika društva INFO-G d.o.o., koje je pružalo usluge stručnog nadzora utvrdio predmetne nedostatke i nastalu štetu o čemu je e-mailom od 09.01.2024. izvijestio tuženika, te je u konačnici zatražio da mu se naknadi šteta.

Tužitelj je smatrao da će se pitanje naknade štete uspjeti riješiti u mirnom postupku, ali je postalo razvidno da tuženik odbija spor riješiti na miran način.

Imajući naprijed navedeno u vidu postalo je razvidno da neće moći doći do mirnog rješenja spora, a zbog čega je tužitelj pokrenuo postupak osiguranja dokaza, a koji se postupak vodio pred Naslovnim sudom pod poslovnim brojem R1-92/2024.

S obzirom da je tužitelj dužan naknaditi nastalu štetu investitoru, istodobno je nastalo pravo tužitelja da, naknadu tako nastale štete, potražuje od tuženika.

Zbog naprijed navedenih razloga, odnosno zbog potrebe sanacije nastale štete tužitelj je pokrenuo postupak radi osiguranja dokaza koji se pred Naslovnim sudom vodio pod poslovnim brojem R1-92/2024, uz prisustvo vještaka građevinske struke, kako bi se utvrdila šteta koja je za ovdje tužitelja nastala zbog loše izvedenih radova, na način da se utvrdi stanje predmetne nekretnine i nastala šteta, opseg radova koji je potrebno izvesti radi otklanjanja nastale štete, njihovu cijenu te cijenu materijala koje je potrebno utrošiti radi otklanjanja štete.

Naslovni sud ocijenio je takav zahtjev ovdje tužitelja osnovanim te je Rješenjem od dana 29.04.2024. odredio vještačenje na predmetnoj nekretnini, nakon čega je stalni sudski vještak Koraljka Polak Živković iz Zagreba, dipl. ing. građ., izradio Nalaz i mišljenje od dana 29.06.2024.

Iz Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Koraljke Polak Živković potpuno je razvidno da je nekretnina oštećena prilikom ugradnje torkret betona pročelja.

Konačno, u predmetnom Nalazu i mišljenju vještak Koraljka Polak Živković je utvrdila visinu štete, odnosno trošak sanacije oštećenja koja su nastala na predmetnoj nekretnini uslijed štetnih radnji tuženika, i to u iznosu od EUR 51.633,36 sa PDV-om.

Osim toga, tužitelj je prethodno također zatražio građevinsko vještačenje predmetne nekretnine radi utvrđenja štete koja je nastala za tužitelja povodom čega je Dušan Dragojević, ing. građ.,

stalni sudski vještak za oblast građevinarstva koji je u svom nalazu i mišljenju također utvrdio da je tuženik torkretiranje izveo na krajnje neadekvatan način.

Dokaz: - kao pod točkom II tužbe

- *Nalaz i mišljenje vještaka Koraljka Polak Živković od dana 29.06.2024.*
- *uvid u spis Naslovnog suda pod poslovnim brojem R1-92/2024*
- *Nalaz i mišljenje vještaka Dušan Dragojević*
- *očevid na licu mjesta, po potrebi*
- *građevinsko vještačenje*

IV Slijedom iznesenog, a imajući u vidu da je radnjama tuženika za tužitelja nastala šteta, tužitelj predlaže da Naslovni sud, makar i zbog ogluhe, donese sljedeću

PRESUDU

I Nalaže se tuženiku, društvu TERRA MARE CONSTRUCTION d.o.o. Zagreb, Bilogorska ulica 6, OIB: 11350423132, da tužitelju LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanić-Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1, OIB: 39622007656 isplati iznos od EUR 51.633,36 zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 10.01.2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve to u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku, društvu TERRA MARE CONSTRUCTION d.o.o. Zagreb, Bilogorska ulica 6, OIB: 11350423132, da tužitelju LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanić-Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1, OIB: 39622007656, naknadi parnični trošak, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve to u roku od 15 dana.

LAC-TRANSKOP d.o.o., zast po:

Goran
Božić
Digitalno potpisao: Goran Božić
Datum: 2024.10.11 14:30:11 +02'00'

Tužitelj traži trošak:

Sastav tužbe

(Tbr. 7.1. Tarife HOK).....EUR 1.000,00

PDV 25%.....EUR 250,00

UKUPNO:.....EUR 1.250,00

+ Sudska pristojba za tužbu sukladno odluci Suda



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski građanski sud u
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Goran Božić, OIB 08472253763, dana 11.10.2024. u 15:33 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	51.633,36 EUR
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

ID pošiljke: 11549876

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	LAC - TRANSKOP d.o.o.	Ulica Stjepana Škrinjara 1, 10310 Ivanić-Grad	39622007656

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tuženik	TERRA MARE CONSTRUCTION d.o.o.	Bilogorska ulica 6, 10000 Zagreb	11350423132

Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	LAC - TRANSKOP d.o.o.
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	11102024 Tužba-naknada štete.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	270,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem: (SHA-256)	f3ad593018a5ef4ccaa4ce1a3c349e2928be666035c064d2fbd d0612d96d5e1a

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Prilog 1- Ugovor o izvođenju radova od 04.09.2023.
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 1- Ugovor o izvođenju radova od 04.09.2023..pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	7,1 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	98bde5fb7bc579f11748f9fa3653c1ca9ae2a5b71659c58d2c9c55c5854aef28

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Prilog 2- korespondencija
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 2- korespondencija.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	184,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	fb04342b08af0726954b8360ddead3eb84f9a9465655fa10cb6a36cba7e649d2

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Prilog 3- Narudžbenica br. 10-23 od 21.11.2023.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 3- Narudžbenica br. 10-23 od 21.11.2023..pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	90,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	7b2bea871a50ca1ffd087a1e7e4165b426ea0fb0fd5c32a6a7afd880f486db26

Prilog s rednim brojem 4

Opis	Prilog 4- povijesni izvadak iz sudskog registra
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 4- povijesni izvadak iz sudskog registra.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	228,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0d92de9be9dfab3199947ddc29cd7ee315c39e0ec4c4b1f148049d11b0d8d6ba

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Prilog 5- Ugovor o obavljanju usluge nadzora od 04.09.2023.
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 5- Ugovor o obavljanju usluge nadzora od 04.09.2023..pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	169,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	110b50a2d54cb5b292142359935212e2dea8783110ba97fe4e9c411c218621b6

Prilog s rednim brojem 6

Opis	Prilog 6- E-mail od 24.1.2024.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 6- E-mail od 24.1.2024..pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	29,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e86f9c8c16f3c23de10cd6d2ac2aba6ee0955c13d26ed271dc81f259b4e4af34

Prilog s rednim brojem 7

Opis	Prilog 7- NiM-Koraljka Polak Živković
Broj stranica	24
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 7- NiM-Koraljka Polak Živković.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	1,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0db1ebe0ee4c097aaba8c2bb45f4f05f5366676efe29af1d63bd44dcadd6c9a0

Prilog s rednim brojem 8

Opis	Prilog 8- NiM-Dušan Dragojević
Broj stranica	69
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 8- NiM-Dušan Dragojević.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	3,1 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	4b1f9669c4c12a81b27d4dd92114abba1ad872bf578d45ba8e525e74f30c7800

Pristojba

Pristojbenat osnovica	51.633,36 EUR
Vrsta	Tužba
Obveznik plaćanja	LAC - TRANSKOP d.o.o.
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-42910-1071259059
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 1.
Nominalni iznos	562,79 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	281,40 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	281,40 EUR
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-

Odvjetnik Goran Božić
10000 ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5
Tel/ +385-1- 48 33 832
Fax/ +385-1- 48 35 159
OIB: 08472253763

Vrijeme izdavanja računa: 10:00
Datum: 18.03.2025. Zagreb/vm

RAČUN R-1 br. 56/01/01/25

PRIMATELJ:
LAC-TRANSKOP d.o.o.
Stjepana Škrinjara 1
10310 Ivanić-Grad

OIB: 39622007656

	Cijena, bez PDV:	PDV 25%:	UKUPNO Eur:
I Datum obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
II Količina obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
III Troškovi zastupanja: prema priloženoj specifikaciji	550,00	137,50	687,50
UKUPNO:	550,00	137,50	687,50

Slovima: šestoosamdesetsedameura i 50/100

Naznačeni iznos uplatiti u roku od 8 dana u korist žiro-računa broj:
2360000-1100873905
kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.
IBAN: HR 0723600001100873905
Sa pozivom na broj ovog računa.
Obračun prema naplaćenju naknadi

Odvjetnik Goran Božić

OIB Operatora: 08472253763

U Zagrebu, 18.03.2025. /vm

SPECIFIKACIJA
radnji odvjetničkog zastupanja

1. **LAC-TRANSKOP d.o.o. c/a TERRA-MARE CONSTRUCTION d.o.o.,**
OIB: 11350423132

- Trgovački sud u Zagrebu, poslovni broj: P-2149/2024
- Vps = Eur 51.633,36

1.	Podnesak dana 17.02.2025. (Tbr. 8.4. Tarife HOK, primjenom čl. II Ugovora o zastupanju od dana 10.10.2024. - akontacija)	Eur	50,00
2.	Pripremno ročište dana 18.02.2025. (Tbr. 9.1. Tarife HOK, 50% primjenom čl. II Ugovora o zastupanju od dana 10.10.2024. - akontacija)	Eur	500,00
UKUPNO.....		Eur	550,00
+PDV 25%.....		Eur	137,50
UKUPNO.....		Eur	687,50

Odvjetnik Goran Božić

U Zagrebu, 17.02.2025./hv

Poslovni broj: P-2149/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Livadarski put 7
10000 Zagreb

TUŽITELJ: LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanić-Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1,
OIB: 39622007656, zastupan po Goranu Božiću, odvjetniku u Zagrebu

TUŽENIK: TERRA-MARE REAL CONSTRUCTION d.o.o., Zagreb, Bilogorska ulica 6,
OIB: 11350423132

PODNEŠAK

TUŽITELJA kojim
se očituje kako slijedi

I Tužitelj pored dokaza koji su priloženi uz tužbu, sada dostavlja i fotografije koje prikazuju da je predmetna zgrada na potrebnim mjestima bila zaštićena prije početka torkretiranja.

Posebno se naglašava da se radi o fotografijama koje prikazuju dio poduzetih mjera zaštite, te je tužitelj, osim zaštite koja je vidljiva na fotografijama, poduzeo i daljnje radnje usmjerene zaštiti prozora itd., a što nije vidljivo na predmetnim fotografijama.

Tužitelj također naglašava da se radi o fotografijama koje prikazuju samo dio poduzetih radnji i koje je tužitelj uspio pronaći tek naknadno.

Na okolnost da je tužitelj poduzeo sve potrebne radnje, te da je tuženik protivno pravilima struke poduzeo radnje torkretiranja kojim je prouzročio štetu tužitelju, pored do sada predloženih dokaza, predlaže se saslušati i svjedoke:

- DALIBOR VUKAŠINOVIC, Kolodvorska ulica 7, Čaglin, OIB: 51283008746
- ŽELJKO BEŠKER, Gornji Prnjarovec 48, Općina Križ, OIB: 85585188436

LAC-TRANSKOP d.o.o., zast po:

Goran
Božić
Digitalno
potpisao: Goran
Božić
Datum:
2025.02.17
10:44:36 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Goran Božić, OIB 08472253763, dana 17.02.2025. u 10:48 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-2149/2024
Primjedba	-

ID pošiljke: 12096254

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	LAC - TRANSKOP d.o.o.
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	17022025 Podnesak.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	208,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	bd8802aa4919cf94ea461b1666cbe3cec05f55c8a5a6079b83303fc84d3e78fe

Prilog s rednim brojem 1

Opis	cdd95063-bafc-4099-af6a-100bdba42373
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	cdd95063-bafc-4099-af6a-100bdba42373.jpeg
Velicina datoteke sa sadržajem	603,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a6f9f48500aa8e330868916700647d71a72e9a30f095ea278cb6fbff48111794

Prilog s rednim brojem 2

Opis	fc014047-71de-4fbc-bd3d-4c5d4101dc13
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	fc014047-71de-4fbc-bd3d-4c5d4101dc13.jpeg
Velicina datoteke sa sadržajem	517,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	47e058494cd2767635a65c5d59f76c028ae7f7340004a7df71089aa02a5b982e

Prilog s rednim brojem 3

Opis	5024b4da-1be1-42d3-b08e-a68916726089
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	5024b4da-1be1-42d3-b08e-a68916726089.jpeg
Velicina datoteke sa sadržajem	495,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3355652c0a07d80dc565eef076ac1518bb98eaaf931f4f7b1d5c8459a0e727ac

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Z A P I S N I K

o održanom pripremnom ročištu od 18. veljače 2025. u 10,40 sati
u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Livadarski put 7, soba 7.

PRISUTNI OD STRANE SUDA:

Karmen Basić
(sudska savjetnica)

(zapisničarka)
Lorena Jambrešić

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanić-
Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1,
OIB: 39622007656

Tuženik: TERRA MARE CONSTRUCTION
d.o.o., Zagreb, Bilogorska ulica 6,
OIB: 11350423132

Radi: isplate

Sudska savjetnica otvara pripremno ročište u 10,40 sati i objavljuje predmet
raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Domagoj Kruhek, odv. Vježbenik u zamjenu za odvjetnika Gorana Božića
prema zamjeničkoj punomoći koju predaje u spis

Za tuženika: Filip Gradišek, odvjetnik u Zagrebu, prema punomoći koja se nalazi u
spisu

U smislu odredbe članka 288.a ZPP-a sud predlaže strankama da spor riješe u
postupku mirenja te upozorava stranke na mogućnost sklapanja sudske nagodbe.
Stranke navode da nema mogućnosti mirnog rješenja spora.

Utvrđuje se da spisu prileže podnesak tužitelja od 17. veljače 2025. s prilogima
koji je otpremljen tuženiku po punomoćniku.

Punomoćnik tuženika potvrđuje da je zaprimio podnesak tužitelja.

Pun. tužitelja ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih do sad
iznesenih navoda posebice kod navoda iz podneska od 17. veljače 2025., također
predlaže svjedoka Koraljke Polak Živković na adresi Branimirova 65, Zagreb navedeni
svjedok je proveo vještačenje u postupku osiguranja dokaza te svjedoka Dušana
Dragojević na adresi Gornje Mekuše 48, Karlovac. Navedeni svjedok je izradio privatni
nalaz i mišljenje po zahtjevu tužitelja.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih do sada iznesenih navoda.
Protivi se saslušanju svjedokinje Koraljke Polak Živković zato što je nalaz i mišljenje

koje je vještakinja izradila u postupku osiguranja dokaza u spisu. Kao što je već navedeno u odgovoru na tužbu protivi se korištenju nalaza i mišljenja izrađenog po vještaku Dušanu Dragojeviću s obzirom da je isti izrađen bez prisustva suda i tuženika. U odnosu na navode iznesene u podnesku od 17. veljače 2025. ističe da fotografije koje prikazuju zaštitu odnose se na zaštitu prilikom izvođenja molerskih radova, a ne radova torketiranja, a što će potvrditi i vještačenje koje je tužitelj predložio da se provede. Ističe u odnosu na iznos od 28. 000,00 EUR prigovor presuđene stvari, a koji iznos se odnosi na iznos koji tužitelj nije platio tuženiku za izvedene radove. Tužitelj je i u t. 3. tužbe naveo da se u odnosu na taj iznos vodi postupak pred sudom. Pun. tuženika predaje u spis i za tužitelja fotografije dokaznica u boji a koje su već i predane u spis kao prilog uz odgovor na tužbu.

Pun. tužitelja navodi da je u konkretnom predmetu pravna osnova naknada štete nevezano za iznos od 28.000, 000 EUR, a za koji je tuženik istaknuo prigovor presuđene stvari. Za detaljno očitovanje moli sud dodatan rok.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Provest će se saslušanjem stranaka i to zakonskog zastupnika tužitelja Matka Lackovića i zakonskog zastupnika tuženika Nevena Livajića.
- II. Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Ante Čujića kojem će se poziv uputiti na adresu pravne osobe Info-G d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 83B, te svjedoka Matije Blaževića kojem će se poziv uputiti na adresu tužitelja.
- III. O ostalim dokaznim prijedlozima sud će odlučiti naknadno.
- IV. Prethodni postupak je zaključen.
- V. Ročište za glavnu raspravu na kojem će se provesti dokaz saslušanjem zakonskih zastupnika stranka i svjedoka iz točke II. Ovog rješenja zakazuje se za dan 29. travnja 2025. u 12,00 sati, što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje i neće s3e posebno pozivati dok će se svjedoke pozvati dostavom pisanog poziva.
- VI. Nalaže se punomoćnicima stranka obavijestiti zakonske zastupnike o zakazanom ročištu za saslušanje.

Nakon pročitano9 zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10:56 sati.

Sudska savjetnica:

Stranke:

Potpis sudske savjetnice

Potpisi stranaka

Zapisničar:

Odvjetnik Goran Božić
10000 ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5
Tel/ +385-1- 48 33 832
Fax/ +385-1- 48 35 159
OIB: 08472253763

Vrijeme izdavanja računa: 11:00
Datum: 09.5.2025. Zagreb/vm

RAČUN R-1 br. 101/01/01/25

PRIMATELJ:
LAC-TRANSKOP d.o.o.
Stjepana Škrinjara 1
10310 Ivanić-Grad

OIB: 39622007656

	Cijena, bez PDV:	PDV 25%:	UKUPNO Eur:
I Datum obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
II Količina obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
III Troškovi zastupanja: prema priloženoj specifikaciji	500,00	125,00	625,00
UKUPNO:	500,00	125,00	625,00

Slovima: šestodvadesetpet eura i 00/100

Naznačeni iznos uplatiti u roku od 8 dana u korist žiro-računa broj:

2360000-1100873905

kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.

IBAN: HR 0723600001100873905

Sa pozivom na broj ovog računa.

Obračun prema naplaćenju naknadi

Odvjetnik Goran Božić

OIB Operatora: 08472253763

U Zagrebu, 09.05.2025. /vm

SPECIFIKACIJA
radnji odvjetničkog zastupanja

1. LAC-TRANSKOP d.o.o. c/a TERRA-MARE REAL CONSTRUCTION d.o.o.,
OIB: 11350423132

- Trgovački sud u Zagrebu, poslovni broj: P-2149/2024
- Vps = Eur 51.633,36

1. Ročište dana 29.04.2025.

(Tbr. 9.1. Tarife HOK, 50% primjenom čl. II
Ugovora o zastupanju od dana 10.10.2024. -
akontacija)

Eur 500,00

UKUPNO..... Eur 500,00

+PDV 25%..... Eur 125,00

UKUPNO..... Eur 625,00

Odvjetnik Goran Božić

Z A P I S N I K
od 29. travnja 2025. godine
o održanom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Livadarski put 7, soba 11.

Prisutni od strane suda:		LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanić-Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1, OIB: 39622007656
sudska savjetnica: Karmen Basić		
Zapisničar: Lorena Jambrešić		TERRA MARE CONSTRUCTION d.o.o., Zagreb, Bilogorska ulica 6, OIB: 11350423132
		radi: isplate

Sudska savjetnica otvara ročište za glavnu raspravu i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno u skladu s odredbom članka 306. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22., dalje u tekstu ZPP).

Rasprava počinje u 12:00 sati.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište za glavnu raspravu pristupili:

Za tužitelja: Domagoj Kruhek, prema zamjениčkoj punomoći koju predaje u spis

Za tuženika: Filip Gradišek, odvjetnik u Zagrebu, prema punomoći koja se nalazi u spisu uz zakonskog zastupnika Nevena Livajića.

Utvrđuje se da je pristupio svjedok Ante Čujić.

Utvrđuje se da na ročište nije pristupio svjedok Matija Blažević za kojeg je dostava poziva uredno iskazana, te nije pristupio zakonski zastupnik tuženika Matko Lacković.

Punomoćnik tužitelja ispričava nedolazak zakonskog zastupnika tuženika s obzirom da zbog neodgodivih obveza nije mogao pristupiti na današnje ročište.

Punomoćnici stranka suglasni su da se na današnjem ročištu provede dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju u roku od 3 dana dostaviti dokaz kojim opravdava nedolazak zakonskog zastupnika tužitelja na današnje ročište uz upozorenje da u protivnom sud će odustati od određenog dokaza za saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i svih do sada iznesenih navoda.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih do sada iznesenih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka Ante Čujića, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu broj 11680025, OIB 83571605284, ime oca Božo, zanimanje ing. građevine, prebivalište Zagreb, mjesto rođenja Zagreb, godina života 35. Upozoren u smislu članka 243. Zakona o parničnom postupku.

Iskazuje kako slijedi: Meni je poznat predmet ovoga spora. Ja sam na predmetnom projektu bio suradnik stručnog nadzora, te po izvršenju radova koje je tuženik izvodio (torket zidova, ojačanje vanjske ovojnice sa špricom betona) sam ustanovio da radovi nisu izvedeni dobro, odnosno nisu izvedeni u skladu s pravilima struke. To sam zaključio zato što su odstupanja bila veća nego što je to dopušteno, radovi su izvedeni valovito, a armatura je na više mjesta visjela. Tuženik je na toj lokaciji izvodio samo te radove kako sam prethodno naveo. Pravilo je da se nakon završetak poslova sastavi građevinska knjiga u kojoj će se navesti izveden količine, ali napominjem da sam odbio tužitelja u jednom djelu upravo s obzirom na kvalitetu radova.

Na poseban upit suda svjedoku, svjedok navodi da je na gradilištu bio pregledati armaturu te da je opet na gradilište došao nakon što je tuženik završio radove. Navodi da su na prozorima bile postavljene zaštite. Ističe kako su zaštite bile postavljene samo na otvorima.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja svjedok navodi a mu nije poznato tko je postavljao zaštitu. Navodi da se zaštita sastojala od najlona i po njegovim pretpostavkama ispod se nalazio stiropor pri čemu dodaje da se zasigurno nešto trebalo nalaziti ispod najlona jer bi u protivnom uslijed špricanja došlo do pucanja, odnosno oštećenja prozora.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja svjedok navodi da je na stolariji, olucima i crijepovima bilo tragova betona, međutim da je to sasvim normalno s obzirom na način nanošenja betona odnosno da se radi o špricanom betonu te je takvo odskakanje materijala uobičajeno. Nadalje je navodi da bi se isto spriječilo zaštitom.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja svjedok ponavlja da beton nije bio ravan, nego valovit.

Punomoćnik tužitelja nema više pitanja za svjedoka.

Na poseban upit pun. tuženika, svjedok navodi da nema saznanja tko je bio dužan pripremiti gradilište za radove.

Na poseban upit pun. tuženika, svjedok navodi da se nije zagledao u to kakva je zaštita, ali se po njegovu mišljenju moglo bolje zaštititi.

Na poseban upit pun. tuženika, svjedok navodi da se do ravnih zidova dolazi tako što se stavlja vodilica po kojoj se letvom vuče beton da se izravna.

Na poseban upit pun. tuženika, svjedok navodi da se prema izvedenom stanju zaključuje da u konkretnom slučaju nisu postojale te vodilice.

Na poseban upit pun. tuženika, svjedok navodi da je do oštećenja stolarije došlo jer je vjerojatno, kao što je već i rekao, zaštita mogla biti bolja.

Na poseban upit pun. tuženika, svjedok navodi da ne ulazi u dogovor o cijeni između stranaka te se ne može izjasniti o tržišnoj cijeni, pogotovo u današnje doba kada cijene izrazito variraju.

Na poseban upit zakonskog zastupnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da se uglovi također dobivaju putem vodilice, dok su špalete oko prozora.

Punomoćnik tuženika i zakonski zastupnik tuženika nemaju više pitanja za svjedoka.

Na poseban upit pun. tužitelja, svjedok navodi da je postavljanje vodilice i inače prilikom izvođenja radova isključivo dogovor dvije strane.

Na poseban upit pun. tužitelja, svjedok navodi da je zaštita mogla biti bolje izvedena te nadodaje to da postoji više različitih vrsta zaštite.

Na poseban upit suda potražuje li trošak vezan za ročišta, svjedok navodi da ne.

Sud nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Svjedok se otpušta iz sudnice.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Nevena Livajića, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu broj 118251287, OIB 88857376868, ime oca Joso, zanimanje elektrotehničar, prebivalište Zagreb, mjesto rođenja Šibenik, godina života 63.

Iskazuje kako slijedi: Tuženik je uz ostale poslove koje obavlja specijaliziran za mlazne betone te poslove obavlja savjesno i stručno. Ističe da je jedini problem koji tuženik ima vezano za radove koje izvodi upravo ovaj oko kojeg se vodi spor. Tužitelj je poslao zahtjev za izvođenje predmetnih radova te mu je tuženik izdao ponudu sa cijenom od 50 EUR po m². Navedena ponuda obuhvaćala je i pripremu i zaštitu, odnosno obuhvaćala je profesionalno napravljenu zaštitu i špalete kao i svu ostalu pripremu da se zid može „popeglati“. Radi smanjenja ugovorene cijene tužitelj je rekao da će sam izvesti zaštitu pa je stoga za izvođenje radova ponuđena i niža cijena od otp. 40 EUR po m². Zaštita koju je tužitelj izveo sastajala se od stiropora i najlona te ta zaštita nije bila odgovarajuća s obzirom da se takve najlon stavlja za molerske radove, bila je zalijepljena običnim trakicama. Naglašavam da je obveza tuženika bila samo špricanje betona, odnosno nije uključivala zaštitu. Tuženik je tužitelja informirao na koji način može i mora izvesti pripremu da bi se mogle postići ravne plohe, međutim tuženik je rekao da mu to nije bitno odnosno da mu je bitno da se pokrije armatura, a da će se zid onda ravnati fasadnim oblogama. Napominjem da je sama armatura bila izvedena loše odnosno da je bila valovita, a posebno na dnu, odnosno u donjim zonama. Udaljenost armature od zida bila je 5-6 cm. Na to je tuženik upozorio tužitelja. S obzirom da zaštita nije bila odgovarajuća, odnosno nije dobro izvedena prilikom izvođenja radova je popustila o čemu su me obavijestili radnici na terenu te rekli da se obavijesti tužitelja da popravi, odnosno vrati zaštitu. Tužitelj i tuženik su ugovorili i izvođenje radova unutra, odnosno išla je narudžbenica od strane tužitelja i ponuda tuženika dok ti radovi još uvijek nisu započeti. Naglašava da u ponudi izričito stoji da ej zaštita i priprema obveza tužitelja.

Na poseban upit suda zakonskom zastupniku tuženika, ZZ navodi da je bio on osobno na gradilištu prije početka radova te da je upozorio tužitelja kao bi zaštita trebala izgledati i koje pripreme je potrebno izvršiti kao i što je upozorio na valovitost armature. Tužitelj je upozoren na dužnost zaštite i pripreme upravo s obzirom na specifičnost radova odnosno špricanog betona.

Na poseban upit suda zakonskom zastupniku tuženika, ZZ navodi da nakon što je upozorio tužitelja na neadekvatnu zaštitu i pripremu da mu je tužitelj rekao da samo nastavi, odnosno krene s radovima s obzirom da je bilo bitno da se radovi što prije izvedu i makne skela koja je predstavljala financijski teret tužitelju.

Na poseban upit suda zakonskom zastupniku tuženika, ZZ navodi da nije bilo osnova za kreiranje ravnine te da je tuženik korigirao koliko je god mogao. Naime, prilikom špricanja betona radi se o velikim mlazovima te se beton za otp. 20 minuta stvrdne pa je tuženik čeličnim grebalicama korigirao odnosno izravnavao beton koliko je mogao. S tim se naravno ne može postići ravnina koja bi se postigla da su bile vodilice.

Na poseban upit punomoćnika tuženika zakonskom zastupniku tuženika, ZZ navodi da su s tužiteljem dogovorili plaćanje avansa, ali tuženik nije inzistirao na plaćanju te su radovi krenuli prije plaćanja avansa.

Pun. tuženika nema pitanja za ZZ-a tuženika.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja zakonskom zastupniku tuženika, ZZ navodi da su predmet ponude po kojoj je tuženik radio bilo špricanje betona u debljini od 5-6 cm s time da su donje zone bile debljine i do 10 cm debljine. Navodi da o donjim zonama ništa nije bilo navedeno u ponudi.

Zakonski zastupnik tuženika pojašnjava da armatura i špricanje betona predstavljaju obnovu konstrukcijskog djela zgrade nekretnine, u smislu protupotresne zaštite.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja zakonskom zastupniku tuženika, ZZ navodi da se je posao obavljen u 2-3 dana, da se tehnološki rade „dvije ruke“, odnosno druga ruda se stavlja kada se beton malo osuši.

Zakonskom zastupnika tuženika predočava se ponuda broj 41-1-1/23 list 134. spisa te zakonski zastupnik tuženika potvrđuje da se radilo u dvije faze od kojeg druga završna faza s ravnanjem i rapanjem, međutim ponavlja kao u svojem iskazu da se ravnanje nije moglo napraviti kao da su postojale vodilice.

Punomoćnik tužitelja nema više pitanja za zakonskog zastupnika tuženika.

Punomoćnik tužitelja ukazuje da je iz ponude broj 41-1-1/23 ne proizlazi da je obveza tužitelja bila izvesti bilokakvu pripremu u odnosu na faze koje su navedene kao obveza ovdje tuženika i to „1. faza- prekrivanje armature +1cm, 2. završna faza s ravnanjem i rapanje. Obije faze uključuju čišćenje otpada i deponiranje na gradilišnu deponiju.“ Pa stoga prigovara iskazu zakonskog zastupnika tuženika s obzirom da je isti u suprotnosti s materijalnom dokumentacijom koju je upravo tuženik dostavio u spis.

Punomoćnik tuženika navodi da se protivi iznesenim navodima tužitelja s obzirom da iz same ponude ali iz navoda zakonskog zastupnika tuženika i danas saslušnog svjedoka proizlazi da je sva priprema bila obveza tužitelja, a ta priprema obuhvaća zaštitu, kao i postavljanje vodilica koje bi omogućavale ravnanje zida.

Punomoćnik tužitelja i punomoćnik tuženika navode da nije sporno da je određena zaštita postojala.

Punomoćnik tužitelja navodi da nije sporno da je obveza tužitelja bila postavljanje određene zaštite na prozore i otvore a po kojoj je tužitelj i postupio.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište za glavnu raspravu se odgađa, a sljedeće ročište na kojem će se provesti dokaz saslušanjem svjedoka Matije Blaževića te dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja ukoliko isti opravda izostanak na današnje ročište, zakazuje se za dan 3. lipnja 2025. u 12,00 sati.

Nalaže se punomoćniku tužitelja obavijestiti zakonskog zastupnika tužitelja o zakazanom ročištu.

Svjedok Matija Blažević pozvat će se dostavom pisanog poziva.

Nakon pročitano g zapisnika, prisutni ne stavljaju prigovor na zapisnik.

Dovršeno u sati 13:13 sati

Sudski savjetnik:

Stranke:

Potpis sudskog savjetnika

Potpisi stranaka

Zapisničar:

Potpis zapisničara

Potpisi stranaka

Odvjetnik Goran Božić
10000 ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5
Tel/ +385-1- 48 33 832
Fax/ +385-1- 48 35 159
OIB: 08472253763

Vrijeme izdavanja računa: 10:00
Datum: 04.06.2025. Zagreb/vm

RAČUN R-1 br. 126/01/01/25

PRIMATELJ:
LAC-TRANSKOP d.o.o.
Stjepana Škrinjara 1
10310 Ivanić-Grad

OIB: 39622007656

	Cijena, bez PDV:	PDV 25%:	UKUPNO Eur:
I Datum obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
II Količina obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
III Troškovi zastupanja: prema priloženoj specifikaciji	500,00	125,00	625,00
UKUPNO:	500,00	125,00	625,00

Slovima: šestodvadesetpet eura i 00/100

Naznačeni iznos uplatiti u roku od 8 dana u korist žiro-računa broj:

2360000-1100873905

kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.

IBAN: HR 0723600001100873905

Sa pozivom na broj ovog računa.

Obračun prema naplaćenju naknadi

Odvjetnik Goran Božić

OIB Operatora: 08472253763

U Zagrebu, 04.06.2025. /vm

SPECIFIKACIJA
radnji odvjetničkog zastupanja

1. LAC-TRANSKOP d.o.o. c/a TERRA-MARE REAL CONSTRUCTION d.o.o.,
OIB: 11350423132

- Trgovački sud u Zagrebu, poslovni broj: P-2149/2024
- Vps = Eur 51.633,36

1. Ročište dana 03.06.2025.
(Tbr. 9.1. Tarife HOK, 50% primjenom čl. II
Ugovora o zastupanju od dana 10.10.2024. -
akontacija)

Eur 500,00

UKUPNO..... Eur 500,00

+PDV 25%..... Eur 125,00

UKUPNO..... Eur 625,00

Odvjetnik Goran Božić

Z A P I S N I K
od 3. lipnja 2025. godine
o održanom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Livadarski put 7, soba 7.

Prisutni od strane suda:		Pravna stvar: Tužitelj: LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanić-Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1, OIB: 39622007656
sudska savjetnica: Karmen Basić		
Zapisničar: Lorena Jambrešić		Tuženik: TERRA MARE CONSTRUCTION d.o.o., Zagreb, Bilogorska ulica 6, OIB: 11350423132
		radi: isplate.

Sudska savjetnica otvara ročište za glavnu raspravu i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno u skladu s odredbom članka 306. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22., dalje u tekstu ZPP).

Rasprava počinje u 12,00 sati.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište za glavnu raspravu pristupili:

Za tužitelja: Domagoj Kruhek, prema zamjениčkoj punomoći u spisu uz zakonskog zastupnika Matka Lackovića.

Za tuženika: Nitko, dostava poziva uredno iskazana

Utvrđuje se da na današnje ročište nije pristupio uredno pozvani svjedok Matija Blažević koji je ispričao svoj nedolazak dopisom od 29. svibnja 2025.

Punomoćnik tužitelja predlaže održati ročište u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Sud donosi

Rješenje

Održat će se ročište u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Punomoćnik tužitelja ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih do sada iznesenih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja Matka Lackovića, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu broj 116297667, OIB 40009379943, ime oca Zlatko, zanimanje ekonomist, prebivalište Ivanić grad, mjesto rođenja Zagreb, godina života 35.

Iskazuje kako slijedi: Tužitelj je s tuženikom dogovorio izvođenje radova špricanja torketa, odnosno betonske ovojnice. Dogovor je bio da se radi o betonu 5-6 cm debljine a to je navedeno i u narudžbenici. Obveza tužitelj je bila zaštititi prozore a što je tužitelj i napravio. Tuženik je radove loše izveo, tako da je na nekim dijelovima debljina bila svega 2 cm tako da se i armatura vidjela, a na nekim dijelovima debljina je bila i 10 cm odnosno zidovi su bili neravni tj. Valoviti. Tuženik nije dostavio tužitelju ništa, odnosno nije dostavio ni građevinsku knjigu ni dokaznicu izvedenih radova. Tužitelj tuženiku spori radove s obzirom da naručitelj radova spori radove tužitelju. To piše i u završnom izvješću. Šteta tužitelju se sastoji u tome što sada mora na svoj trošak požbukati zgradu kako bi se otklonili nedostaci koje je tuženik napravio prilikom izvođenja radova.

Utvrđuje se da je na ročište pristupila za tuženika punomoćnica Nikolina Ivetić Sokolić, odvjetnica u Zagrebu u zamjenu za odvjetnika Filipa Gradišeka prema zamjениčkoj punomoći koju predaje u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nastavlja se sa saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika.

Na poseban upit suda zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da se zaštita sastojala u tome da je prvo išao najlon i na najlon OSB ploče.

Na poseban upit suda zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da je zaštita bila dobra s obzirom da nije bila dobra da bi došlo do pucanja prozora.

Na poseban upit suda zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da crijep nije bio zaštićen te da mu nije ni jasno kako su mogli doći do crijepa. Navodi da se na vrhu zgrade okomito na zgradu nalazi neki kao zidić dužine oko pola metra iznad kojeg se nalazi krov pa je nemoguće da se u slučaju urednog izvršenja radova dođe s betonom do crijepa.

Na poseban upit suda zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da je obveza tuženika bila i ravnanje betona, a što stoji u ponudi. Za ravnanje zida potrebno je da

se postave vodilice. Postavljanje vodilica bila je obveza tuženika pri čemu opet napominje da je s tuženikom ugovoreno da obavi i ravnanje zidova a način na koji će to tuženik postići bilo postavljanjem vodilica ili na drugi način stvar je tuženika.

Na poseban upit suda zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da ga prije izvođenja radova tuženik nije pozvao da tužitelj postavi vodilice.

Na poseban upit suda zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da da je obveza tužitelja prije izvođenja radova bila samo zaštititi otvore kako ne bi došlo do oštećenja stolarije.

Na poseban upit suda zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da ga u tijeku izvođenja radova tuženik nije obavijestio da zaštita nije odgovarajuća.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da ni u ponudi nije stajala obveza tužitelja za postavljanjem vodilica ili nekog drugog načina ravnjanja zidova.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da je izvođenje radova dogovoreno u dvije faze. Prva faza je trebala biti pokrivanje armature, a druga faza ravnjanje.

Punomoćnik tužitelja nema više pitanja za zakonskog zastupnika tužitelja.

Na poseban upit punomoćnika tuženika zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da se ne sjeća točno koliko je prvotna ponuda bila skuplja od prihvaćene ali se sjeća da je bila skuplja. Prvotna ponuda je revidirana iz razloga što obveza zaštite je bila na tužitelju, a što je tužitelj i predlagao.

Na poseban upit punomoćnika tuženika zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da tužitelj nije s tuženiku komunicirao o vrsti ni načinu zaštite, napominje da se tužitelj bavi istim poslom kao u tuženik te da je znao kakva zaštita se treba napraviti prema pravilima struke.

Na poseban upit punomoćnika tuženika zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da se u vrijeme izvođenja predmetnih radova tužitelj nije bavio poslovima špricanja betona.

Na poseban upit punomoćnika tuženika zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da se ne može sa sigurnošću sjetiti je li bio postavljen stiropor kao način zaštite.

Na poseban upit punomoćnika tuženika zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da je prije izvođenja radova špricanja betona nadzorni inženjer izašao na teren i pregledao armaturu te je potvrdio da je armatura uredi što je sve i navedeno u završnom izvješću.

Na poseban upit punomoćnika tuženika zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da je zaštita postavljena nakon što je nadzorni inženjer pregledao armaturu.

Na poseban upit punomoćnika tuženika zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da je odmah nakon završenih radova primijetio da radovi nisu dobro izvedeni te da je u tijeku radova upozoravao zakonskog zastupnika tuženika i rekao mu da "to ne izgleda baš dobro" na što mu je g. Livajić rekao da se ništa ne brije jer da je to tek prvi sloj. Napominje da o svemu postoje i pisani tragovi u vidu e-mail korespondencije.

Zakonski zastupnik tužitelja navodi da je nakon izvođenja radova više puta kontaktirao zakonskog zastupnika tuženika da izađe na teren te da nađu zajednički jezik u svrhu rješavanja situacije.

Na poseban upit punomoćnika tuženika zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da je skela na zgradi bila montirana par mjeseci prije nego što je tuženik krenuo s izvođenjem radova.

Na poseban upit punomoćnika tuženika zakonskom zastupniku tužitelja, ZZ navodi da tužitelju skela nije predstavljala financijski teret. Radi se o skeli koju je tužitelj imao u zakupu.

Punomoćnik tuženika nema više pitanja za ZZ-a tužitelja.

Punomoćnica tuženika prigovara iskazu zakonskog zastupnika tužitelja u djelu u kojem je isti suprotan iskazu zakonskog zastupnika tuženika i navodima tuženika iz odgovora na tužbu i predanih podnesaka, a posebno u djelu da tuženik ne bi tužitelja upozorio na neadekvatnost zaštite kako prije izvođenja radova tako i u tijeku radova.

Sud donosi

R j e š e n j e

- I. Današnje ročište za glavnu raspravu se odgađa.
- II. Određuje se provođenje dokaza saslušanjem svjedoka Dalibora Vukašinovića, Čaglin, Kolodvorska Ulica 7 te svjedoka Željka Beškera, Općina Križ, Gornji Prnjarovec 48.
- III. Na idućem ročištu za glavnu raspravu provest će se dokaz saslušanjem svjedoka iz točke II. ovoga rješenja te svjedoka Matije Blaževića. Poziv će se svjedocima uputiti pisanim putem.
- IV. Ročište za glavnu raspravu zakazuje se za dan **1. srpnja 2025. u 09,00 sati** što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Dovršeno u 12:43 sati

Prisutni ne stavljaju primjedbe na zapisnik.

Sudska savjetnica:

Stranke:

Potpis sudske savjetnice

Potpisi stranaka

Zapisničar:

Potpis zapisničara

Potpisi stranaka

Odvjetnik Goran Božić
10000 ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5
Tel/ +385-1- 48 33 832
Fax/ +385-1- 48 35 159
OIB: 08472253763

Vrijeme izdavanja računa: 10:30
Datum: 02.07.2025. Zagreb/vm

RAČUN R-1 br. 145/01/01/25

PRIMATELJ:
LAC-TRANSKOP d.o.o.
Stjepana Škrinjara 1
10310 Ivanić-Grad

OIB: 39622007656

	Cijena, bez PDV:	PDV 25%:	UKUPNO Eur:
I Datum obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
II Količina obavljenih usluga: prema priloženoj specifikaciji			
III Troškovi zastupanja: prema priloženoj specifikaciji	500,00	125,00	625,00
UKUPNO:	500,00	125,00	625,00

Slovima: šestodvadesetpet eura i 00/100

Naznačeni iznos uplatiti u roku od 8 dana u korist žiro-računa broj:

2360000-1100873905

kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.

IBAN: HR 0723600001100873905

Sa pozivom na broj ovog računa.

Obračun prema naplaćenju naknadi

Odvjetnik Goran Božić

OIB Operatora: 08472253763

U Zagrebu, 02.07.2025. /vm

SPECIFIKACIJA
radnji odvjetničkog zastupanja

1. LAC-TRANSKOP d.o.o. c/a TERRA-MARE REAL CONSTRUCTION d.o.o.,
OIB: 11350423132
- Trgovački sud u Zagrebu, poslovni broj: P-2149/2024
 - Vps = Eur 51.633,36

1. Ročište dana 01.07.2025.
(Tbr. 9.1. Tarife HOK, 50% primjenom čl. II
Ugovora o zastupanju od dana 10.10.2024. -
akontacija)

Eur 500,00

UKUPNO..... Eur 500,00

+PDV 25%..... Eur 125,00

UKUPNO..... Eur 625,00

Odvjetnik Goran Božić

Z A P I S N I K
od 1. srpnja 2025. godine
o održanom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Livadarski put 7, soba 11.

Prisutni od strane suda:		LAC – TRANSKOP d.o.o., Ivanić-Grad, Ulica Stjepana Škrinjara 1, OIB: 39622007656
sudska savjetnica: Karmen Basić		
Zapisničar: Lorena Jambrešić		TERRA MARE CONSTRUCTION d.o.o., Zagreb, Bilogorska ulica 6, OIB: 11350423132
		radi: isplate

Sudska savjetnica otvara ročište za glavnu raspravu i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno u skladu s odredbom članka 306. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22., dalje u tekstu ZPP).

Rasprava počinje u 9,00 sati.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište za glavnu raspravu pristupili:

Za tužitelja: Domagoj Kruhek, odv. vježbenik u zamjenu za odvjetnika Gorana Božića prema zamjeničkoj punomoći u spisu

Za tuženika: Nikolina Ivetić Sopolić, odvjetnica u Zagrebu, u zamjenu za odvjetnika Filipa Gradišeka prema punomoći koja se nalazi u spisu

Utvrđuje se da je pristupili svjedoci Matija Blažević i Željko Bešker.

Utvrđuje se da svjedoku Daliboru Vukašinoviću poziv nije uredno iskazan.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i svih do sada iznesenih navoda.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih do sada iznesenih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka Matije Blaževića, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu broj 115997625, OIB 73901155945, ime oca Željko, zanimanje građevinski inženjer, prebivalište Zagreb, mjesto rođenja Zagreb, godina života 33. Upozoren u smislu članka 243. Zakona o parničnom postupku.

Iskazuje kako slijedi: Poznat mi je predmet ovoga spora te sam bio inženjer gradilišta na izvođenju predmetnih radova. Tuženik je izvodio radove nanošenja torketa a obveza zaštite je bila na tužitelju. Zaštita s sasdojala od postavljanja OSB ploča i najlona. Napominjem da je poslovođa tuženika, milim da je to bio šogor g. Livajića prije izvođenja radova pregledao gradilište. Radovi su se izvodili 3-4 dana, to je bilo vrijeme oko Božića te ja u to vrijeme nisam bio na gradilištu, ali kad sam došao vidio sam da radovi nisu dobro obavljeni. Čak je i crijep bio zašprican. Napominjem da je beton neravnomjerno nanesen, odnosno trebao je biti nanesen u debljini od 6-8 cm dok je on varirao od 3-12 cm. Čak na neke dijelove armature beton nije bio ni nanesen što je izrazito loše s obzirom da je svrha betona uz ostalo i da štiti armaturu od korozije. Nakon toga je zakonski zastupnik tuženika ispostavio fakture nakon čega sam ga ja opet obavijestio da radovi nisu dobro izvedeni i da je potrebno da se nađemo i dogovorimo. Napominjem da sam ga odmah obavijestio da je tužitelju nastala šteta.

Na poseban upit suda svjedoku, svjedok navodi da ga nitko u ime tuženika prije izvođenja radova nije upozorio da bi zaštita eventualno bila neodgovarajuća nego da je tek nakon izvođenja radova rečeno da je do oštećenja stolarije i crijepa došlo zato što zaštita nije bila dobra.

Na poseban upit suda svjedoku, svjedok navodi da je jedina obveza tužitelja prije izvođenja radova bila izvršiti zaštitu stolarije. Navodi da je tuženik u ponudio bio naveo satnicu svojih radnika ukoliko će tuženik trebati nešto zaštićivati. Na takvu ponudu tužitelj je i pristao.

Sud nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja svjedoku, svjedok navodi da je on osobno vodio korespondenciju između tužitelja i tuženika. On je emailom obavijestio da radovi nisu dobro izvedeni a tek nakon što je zakonski zastupnik tuženika nastavio slati fakture komunikaciju je preuzeo zakonski zastupnik tužitelja.

Punomoćnik tužitelja nema više pitanja za svjedoka.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da ne postoji mogućnost da je tuženik kontaktirao nekog drugog u ime tužitelja vezano za neadekvatnost postavljene zaštite s obzirom da je sva komunikacija išla preko njega.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da je izvođenje poslova dogovorio zakonski zastupnik tužitelja koji je imao i kontakt s zakonskim zastupnikom tuženika. Navodi da postoji mogućnost da su se zakonski zastupnici izravno čuli, ali napominje da je to onda greška g. Livajića s obzirom da je upozoren da sva stručna komunikacija ide preko njega te uz to napominje da je on dostupan i operativan i za vrijeme trajanja godišnjeg odmora.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da je bilo dogovoreno nanošenje torketa koji je trebao biti ravnomjerno nanesen a da je tužitelj trebao naknadno i postavljati fasadu.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da nije moguće ravnanje betona prilikom postavljanja fasade. Napominjem da je nadzor od nas tražio da trebamo nanijeti sloj žbuke. Ravnanje špricanog betona provodi se odmah kad se ti radovi izvode. Međutim, greška neravnomjerno nanesenog betona može se kasnije ispraviti nanošenjem žbuke.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi sa zakonskim zastupnikom tuženika nije dogovoreno nanošenje žbuke, odnosno g. Livajić nije na to pristao.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da kad se postavlja fasada nije nužno, niti je praksa da se stavlja žbuka ukoliko su zidovi ravni.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da je stavljanje žbuke isključivo u svrhu poravnanja.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da je nadzor od tužitelja tražio poravnanje zidova što je bilo najjednostavnije i najjeftinije izvesti žbukanjem.

Punomoćnica tuženika nema više pitanja za svjedoka.

Na poseban upit suda potražuje li trošak vezan za ročišta, svjedok navodi da ne.

Punomoćnica tuženika prigovara iskazu svjedoka u djelu koji je suprotan navodima tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Svjedok se otpušta iz sudnice.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka Željka Beškera, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu broj 118949455, OIB 85585188436, ime oca Anto, zanimanje tesar, prebivalište Križ, mjesto rođenja Požega, godina života 46. Upozoren u smislu članka 243. Zakona o parničnom postupku.

Iskazuje kako slijedi: Poznat mi je predmet ovoga spora. Ja sam bio u vrijeme izvođenja radova poslovođa kod tužitelja, ali nisam bio poslovođa na konkretnom gradilištu. Povremeno sam i prije i u tijeku izvođenja radova bio na gradilištu. Poznato mi je da spor između stranaka postoji vezano za zaštitu prozora i ravnomjerno

nanošenje betona. Poznato mi je da je beton trebao biti debljine 7-8 cm. Napominjem da sam nakon izvođenja radova ja mjerio izvode te je debljina betona negdje bila 3, negdje 2.5 cm a negdje 5 cm. Zaštitu prozora je vršio tužitelj, postavljale su se OSB ploče i najlon. Nakon izvođenja radova bilo je sve išpricano i prozori i krovšte koliko sam vidio bilo je išpricano oko 20m2 krovšta. Navodi da mu nisu poznati dogovori između stranaka prije izvođenja radova. Navodi da je obveza tuženika bila špricanje i ravnanje betona.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja svjedoku, svjedok navodi da odmah kada je došao na gradilište primijetio je da je zaštita bila provedena te da je bilo napravljeno sve što je trebalo.

Punomoćnik tužitelja nema pitanja za svjedoka.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da je vidio da je vidio da je zaštita provedena te je on osobno dovodio materijal za zaštitu. Zaštita se sastojala od OSB ploča i najlona koji su bili postavljeni cijelom širinom otvora.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da su OSB ploče bile stavljene direktno na otvor prozora a ne na špalete. Svjedok pojašnjava da se OSB ploče ne mogu staviti na špaletu te da svrha špalete nije zaštita.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da on osobno nije radio prije zaštitu otvora prije torketiranja, a koliko mu je poznato ni dečki koji su izvodili zaštitu nisu to radili prije.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da je postavljena građevinska folija, ali koje je ona debljine nije mu poznato. To nije folija koja se stavlja za zaštitu kod moleriranja.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da je folija ona bila ispod OSB ploča. Dodaje da je bila zalijepljena trakom i onda pričvršćena OSB pločom.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da mu nije poznato jesu li se zakonski zastupnici međusobno čuli vezano za neadekvatnost zaštite dok njega osobno nitko nije upozorio da zaštita ne bi bila pravilna. Dodaje da on osobno nije bio odgovoran za adekvatnost zaštite. Dečki koji su bili na gradilištu su postavljali zaštitu a g. Matija im je rekao kako to trebaju napraviti.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da mu nije poznato koliko je faza nanošenja betona dogovoreno.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da je armatura bila postavljena na zid direktno te je postavljena tako kako je i trebalo s obzirom na to kakav je zid. Napominje da nije postavljena valovito.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da su ankeri postavljeni sa ankerfixom i da su bušeni. Nemoguće je da se armatura savila postavljajem ankera.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da se nedostatak u poravnanju torket betona može ispraviti samo ponovnim nanošenjem.

Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedoku, svjedok navodi da zaštita crijeva nije izvršena.

Punomoćnica tuženika nema više pitanja za svjedoka.

Sud nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Na poseban upit suda potražuje li trošak vezan za ročišta, svjedok navodi da potražuje trošak izgubljene dnevnice za današnji dan, međutim sada ne može znati koliko to točno iznosi te se obvezuje sudu u kraćem roku dostaviti potvrdu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Svjedok se otpušta iz sudnice.

Punomoćnica tuženika prigovara iskazu svjedoka u djelu koji je suprotan navodima tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Provest će se dokaz građevinskim vještačenjem. Stranke odluku o osobi vještaka prepuštaju sudu.
- II. Sud će posebnim rješenjem odlučiti o osobi vještaka, zadaći vještaku i iznosu potrebnog predujma.
- III. Današnje ročište za glavnu raspravu se odgađa te će se iduće zakazati pisanim putem po izradi nalaza i mišljenja.

Dovršeno u 9:57 sati

Sudska savjetnica:

Stranke:

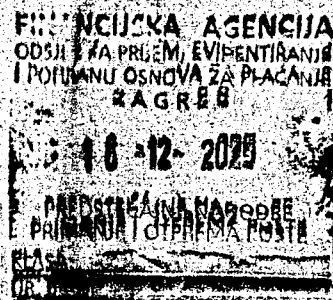
Potpis sudske savjetnice

Potpisi stranaka

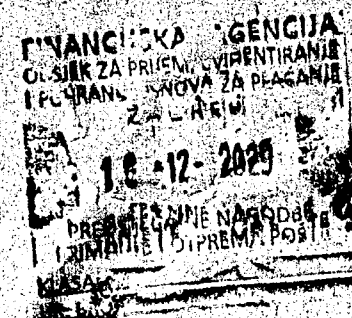
Zapisničar:

Potpis zapisničara

Potpisi stranaka



Masa:	Zagreb	4.52
731g	11.12.25	
	17:15:51	
05 1702 0	10106	HP Hrvatska



FINANCYJSKA AGENCY (FINA)

RC ZAGREB

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10 000 ZAGREB

- ZA PREDSTECAJNI POSTUPAK -