

Na broj:

OPĆINSKI SUD

Tužitelj: IVO POLUTA (OIB:19449245704), Zagreb, Rudeška cesta br.160B, zastupan po punomoćnici odvjetnici Dolores Svitlanović iz Zagreba, Hrvatskog proljeća br.65

Tuženik: SUNČICA UHITIL (OIB: 28298953821), Zagreb, Obojski gaj br.2B, zastupana po punomoćnici odvjetnici Dijani Juriši iz Zagreba

PODNEŠAK TUŽITELJA

- razne isprave

kojim se očituje

I.Moli se naslov omogućiti tužitelju očitovati se ovim podneskom na ovopredmetnu pravnu stvar, i to iz razloga činjenice kako je tužitelj sada (u svibnju 2026.g.) došao do primjerka javno ovjerovljene privatne isprave (potpisane od strane ovdje tuženika a glede koje isprave je potpis ovdje tuženika ovjeren od strane javnog bilježnika).

Tom ispravom se izravno i nedvojbeno potvrđuje kako su cjelokupne ovopredmetne tvrdnje tuženika grubo i svjesno izrečene neistine, usmjerene na otklanjanje tuženikove odštetne odgovornosti u ovoj parnici.

Navedena isprava je nastala 25.II.2026.g. a tužitelj je do primjerka iste uspio doći tek naknadno (nakon provedbe zemljišnoknjižnog upisa po osnovi te isprave).

Iz navedenog razloga se dostava te isprave u spis ovog predmeta, jednako kao i činjenice utvrdljive iz te isprave, ukazuju dopuštenima za raspravljanje u ovom postupku.

Navedena isprava i te činjenice su osobito sukladne pravilu propisanom čl. 299. st. 2. ZPP-a („Stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.“).

Stoga se moli naslov omogućiti tužitelju dostaviti citiranu ispravu te se očitovati kako slijedi.

II. Tužitelj ovime dostavlja ovjereni preslik „UGOVORA O KUPOPRODAJI NEKRETNINA“ zaključenog 25.II.2026.g. u Zagrebu između ovdje tuženika (S.Uhiti1) u svojstvu prodavatelja i Maria Talajića (OIB:15667107791) u svojstvu kupca a glede kojeg ugovora su potpisi istih ovjereni 25.II.2026.g. od strane javnog bilježnika Ivane Herceg iz Zagreba pod brojem OV-1034/20256.

Tim ugovorom je ovdje tuženik prodao Mariu Talajiću svoje cjelokupne suvlasničke udjele u predmetnim nekretninama koje se nalaze na adresi Obojski gaj br.2B u Zagrebu (dakle, i tužnikov jednopolovinski suvlasnički udjel predmetnog stana, i tužnikov jednopolovinski suvlasnički udjel navedenog predmetnog prostora i i tužnikov jednopolovinski suvlasnički udjel predmetne garaže).

Člankom 13. navedenog ugovora tuženik je (izričito, eksplicitno i bez ikakvih ograda) **izjavio i potvrdio kako je tog dana (25.II.2026.g.) predala sve predmetne nekretnine u posjed (dakle, ne u suposjed) kupcu Mariu Talajiću** („Potpisom ovog Ugovora Prodavateljica predaje Kupcu u posjed i nesmetano raspolaganje Predmet kupoprodaje.“).

Navedena činjenica jasno potvrđuje ono što je tužitelj kontinuirano tvrdio od samog početka ovog postupka: kako je ovdje tuženik u razdoblju od 19.V.2021.g. do 8.III.2022.g. bio kontinuirano onemogućavao tužitelju suposjedovati predmetne nekretnine te kako je ovdje tuženik od 8.II.2022.g. nadalje samovlasno uzurpirao posjed cjelokupnih (1/1) predmetnih nekretnina te tužitelja u potpunosti isključio od suposjedovanja tih nekretnina.

Tuženik je time, davanjem svjesno lažnih iskaza u odštetnim parnicama koje se vode između ovdje stranaka oko predmetnih nekretnina, počinio i kazneno djelo davanja lažnog iskaza.

DOKAZ:

- uvid u citirani ugovor.,
- uvid u povijesne zk izvratke za predmetne nekretnine.

III. Slijedom iznijetog tužitelj ostaje kod svih prijedloga i općenito navoda te osobito moli naslov vrednovati naprijed navedene činjenice, i to osobito obzirom na beskrupuloznost ovdje tuženika (koji se u ovopredmetnom postupku i u svim drugim postupcima koji se vode glede predmetnih nekretnina ne libi obmanjivati navedene sudove tvrdeći kako - navodno - nije u suposjedu niti posjedu predmetnih nekretnina, dok istovremeno mrtvo-hladno zaključuje kupoprodajne ugovore kojima potvrđuje činjenicu kako se nalazi u posjedu - dakle, ne samo u suposjedu već baš u posjedu - predmetnih nekretnina).