

Odvjetnik - Avvocato  
**Nadija Benolić**  
52470 Umag, Trgovačka br. 2A tel.+385 (0)52 753 514 fax. +385 (0)52 720 443  
mob. +385 (0)91 531 68 43  
e-mail [nadija.benolic@vip.hr](mailto:nadija.benolic@vip.hr) [nadija.benolic1@pu.t-com.hr](mailto:nadija.benolic1@pu.t-com.hr)

**REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI**

**51 000 RIJEKA  
KORZO 13**

**Tužitelj:** EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o. Novigrad, Bužinija 31 B,  
OIB 97492783938, zastupan po punomoćnici Nadiji Benolić,  
odvjetnici u Umagu

**Tuženik:** MINISTARSTVO FINACIJA, Samostalni sektor za drugostupanjski  
upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1

**Radi:** predstečajne nagodbe

## **T U Ž B A**

*radi pokretanja upravnog spora protiv rješenja  
Samostalnog sektora za drugostupanjski  
upravni postupak Ministarstva financija RH  
od dana 19.07.2019. godine, Klasa: UP/II-423-  
01/16-02/249, Ur.broj: 513-04-19-8*

---

*punomoć  
dvostruko*

- I. Rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od dana 19.07.2019. godine, posl.br. Klasa: UP/II-423-01/16-02/249, Ur.broj: 513-04-19-8, odbijena je žalba EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o., Novigrad, ovdje tužitelja, koja žalba je uložena protiv rješenja Nagodbenog vijeća ZG07 Financijske agencije od dana 22.07.2016. godine, posl.br. Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-16-7962-187, kojim

rješenjem se utvrđuju tražbine vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o., Umag.

**Dokaz:** - *Izvornik Rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija RH od dana 19.07.2019. godine, posl.br. Klasa: UP/II-423-01/16-02/249, Ur.broj: 513-04-19-8 - rješenje Nagodbenog vijeća ZG07 Financijske agencije od dana 22.07.2016. godine, posl.br. Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-16-7962-187, uvidom u spis*

- II. Tužitelj osporava Rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija RH поближе opisano u točki I. ove Tužbe u cijelosti, prvenstveno iz razloga što je isto nezakonito, to ovom tužbom pokreće upravni spor te predlaže da Naslovni sud isto poništi u cijelosti.

Osporavano rješenje je u cijelosti nezakonito, izrijeком protivno općim načelima upravnog postupka i ustavnog poretka, osobito načelu zakonitosti, te su pogrešno su utvrđene relevantne činjenice, mjerodavno pravo je u cijelosti pogrešno primijenjeno i tumačeno, te su povrijeđene i postupovne odredbe na način da je isto bitno utjecalo na ishod samog postupka.

- III. Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se isto ne može ispitati, prvenstveno iz razloga što uopće navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a istovremeno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onog što se u razlozima pobijanog rješenja navodi i samom sadržaju tih isprava, čime je učinjena bitna povreda procesnih odredbi.

U žalbi povodom koje je doneseno rješenje iz točke I. ove Tužbe, tužitelj je jasno i precizno obrazložio nedostatke u utvrđenim tražbina; koje nedostatke je istaknuo već tijekom prvostupanjskog postupka u obliku podnesaka upućenih Nagodbenom vijeću. Suprotno tomu, **tuženik u pobijanom rješenju je tek paušalno istaknuo da je Aleksandra Vekić prijavila tražbinu osiguranu ovršnom ispravom**, čime se ista ima utvrditi u prijavljenom iznosu sukladno članku 60. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi zajedno s kamatom koja je prijava kako glavnice tako i kamate ispitana od strane povjerenika predstečajne nagodbe, a priznata od strane dužnika, a da je istovremeno propustilo tvrditi da ista posjeduje ovršnu ispravu samo za dio tražbine, a za koji dio tražbine ne postoji ni suglasnost između dužnika i vjerovnika. Nadalje, tužitelj je jasno ukazao da je dio zateznih kamata prijavljenih od strane Aleksandre Vekić u postupku predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag, obračunato s visinom kamatne stope koja se primjenjuje u trgovačkim ugovorima - odnosno višom kamatnom stopom od zakonom dozvoljene. Nadalje, tužitelj je javnom ispravom - i to Potvrdom FINA-e dokazao da je dio tražbine Aleksandre Vekić već podmiren putem prisilne naplate; koji iznos je u cijelosti istoj priznat i u samom postupku predstečajne nagodbe. Sve

**opisane okolnosti su bitno utjecale na sam postupak predstečajne nagodbe, jer otklanjanjem opisanih propusta ne bi više postojali zakonom uređeni uvjeti za donošenje rješenja o utvrđivanju tražbina, već za obustavu postupka.** Tužitelj u nastavku pojedinačno obrazlaže sve pojedine propuste koji su bitno utjecali na sam postupak.

Prvostupanjsko tijelo je dana 11.05.2016. godine, u postupku predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag, zaprimilo prijavu tražbine Aleksandre Vekić, zaprimljenu pod Ur.br. 04-06-16-7962-153. Naznačenom prijavom tražbine, Aleksandra Vekić je prijavila tražbinu u sveukupnom iznosu od 37.085.614,60 kuna, od čega 20.216.387,46 kuna s naslova glavnice te iznos od 16.869.227,14 kuna s naslova kamata.

*Dokaz: uvid u prijavu tražbine kao u tekstu, uvidom u spis*

Kao pravnu osnovu uvodno naznačene tražbine Aleksandra Vekić navodi: rješenje o nasljeđivanju od 05.12.2014. godine, posl.br.O-145/12, UPP/OS-63/12 , zadužnicu od dana 12.02.2015. godine posl.br. Ovr-858/15 te zadužnicu od dana 12.02.2015. godine, posl.br. Ovr-859/15; a kao dokaz dodatno prilaže i Očevidinik o redosljedu osnova za plaćanje dužnika, obračune kamata s rekapitulacijom ukupne tražbine te pregled stanja glavnice iz glavne knjige Agrofin d.o.o., Umag. Naznačena prijava tražbine Aleksandre Vekić u postupku predstečajne nagodbe sadrži niz nedostataka, koji izravno upućuju na neosnovanost iste, dok su priloženi dokazi izrazito paušalni te ne dokazuju ni pravnu osnovu niti visinu prijavljene tražbine.

Uzgredno, tužitelj ističe da je u prvotnoj prijavi tražbine u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o., Umag, Aleksandra Vekić prijavila tražbinu u sveukupnom iznosu od 20.081.416,31 kunu, i to prijavom od dana 20.08.2015. godine, zaprimljenom pod Ur.br. 04-06-15-7962-57. U ponovljenom postupku predstečajne nagodbe ista je, i to uvodno naznačenom prijavom, prijavila skoro pa dvostruki iznos tražbine, konkretnije iznos od 37.085.614,60 kuna, **to se predlaže da se navedeno također cijeni kao dokaz o osnovanosti i visini tražbine Aleksandre Vekić u ovom ponovljenom postupku predstečajne nagodbe.**

Aleksandra Vekić temelji tražbinu s naslova zakonskih zateznih kamata, prijavljenu u iznosu od 16.869.227,14 kuna, isključivo na obračunu kamata broj 7 i obračunu kamata broj 8, a iz kojih obračuna **ne proizlazi uopće na koju glavnica se iste odnose te njihova pravna osnova, a niti kada je glavnica dospjela obzirom da se radi o pozamašnom iznosu zakonskih zateznih kamata.** Tužitelj ukazuje da je Ovršnim zakonom jasno uređeno da je obračun kamata, sukladno odredbama Ovršnog zakona – vjerodostojna isprava, a ne ovršna isprava kako to pogrešno prvostupanjsko i drugostupanjsko tijelo zaključuju. Naime, primarno potraživanje Aleksandre Vekić se odnosi upravo na same zatezne kamate, te iste ne proizlaze iz dijela potraživanja koje je prijavljeno na temelju ovršnih isprava, tj. zadužnica.

*Dokaz: uvid u prijavu tražbine i obračune broj 7 i 8, uvidom u spis*

Uvidom u obračun kamata broj 7. te obračun kamata broj 8. dostavljen uvodno naznačenom prijavom, jasno proizlazi da je primijenjena pogrešna kamatna stopa, i to previsoka kamatna stopa, a što izravno utječe i na visinu same tražbine. Primjerice, u obračunu kamata broj 8, obračunata je zakonska zatezna kamata u visini od 17%, odnosno 15%, dok je najviša dopuštena zakonska zatezna kamatna stopa u datom razdoblju iznosila 14%, odnosno 12% nakon 01.07.2011. godine te 8,14% nakon 01.08.2015. godine te 8.05% nakon 01.01.2016. godine.

**U predmetnim obračunima, primijenjena kamatna stopa vrijedila je u ugovornim odnosima između trgovaca međusobno te trgovaca i osoba javnog prava.** Suprotno tomu, u konkretnom slučaju, Aleksandra Vekić kao vjerovnik, fizička je osoba, stoga je zakonska zatezna kamata morala biti obračunata sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima; i to do dana 01.08.2015. godine obračunatu uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, odnosno nakon 01.08.2015. godine obračunatu uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena.

Naznačenom primjenom pogrešne zakonske zatezne kamatne stope, znatno je povećana tražbina Aleksandre Vekić. Primjera radi, tužitelj je obračunao zakonsku zateznu kamatu, za nekolicinu odabranih perioda obuhvaćenih obračunom kamata broj 7 i broj 8 te iste prikazao u tablicama, sa usporednim prikazom iznosa naznačenog u predmetnim obračunima te obračuna izvršenim za isti period, koristeći točnu visinu zakonske zatezne kamate.

Tablica broj 1. prikazuje, za nekolicinu odabranih perioda, iznos kamata iskazanu u Obračunu kamata broj 8, koji obračun je priložen uz uvodno naznačenu prijavu tražbine Aleksandre Vekić, a u kojem je kamata obračunata po stopi od 17% (za period od 02.05.2011. - 01.07.2011. godine), odnosno 15% (za period od 01.07.2011. - 17.10.2011., od 17.10.2011. - 01.01.2012., od 30.06.2013. - 31.12.2013. te od 31.12.2013. do 31.12.2014. godine), koja visina kamatne stope je važila u ugovornim odnosima između trgovaca međusobno te trgovaca i osoba javnog prava, kao što je ranije obrazloženo. Usporedno, obračunat je i prikazan iznos zatezne kamate obračunat prema tada važećim zakonskim propisima, i to u visini od 14% (za period od 02.05.2011. - 01.07.2011.), odnosno 12% (za period od 01.07.2011. - 17.10.2011., od 17.10.2011. - 01.01.2012., od 30.06.2013. - 31.12.2013. te od 31.12.2013. do 31.12.2014. godine). Treći stupac tablice pak prikazuje razliku između ta dva obračuna zakonskih zateznih kamata.

Naime, iz priložene tablice, jasno proizlazi da je upotrebom previsoke, ali i protuzakonite, kamatne stope, u samo pet odabranih i promatranih perioda, tražbina Aleksandre Vekić prijavljena je u previsokom iznosu, a koja razlika prelazi iznos od 1.529.763,78 kuna!!!! Slijedom okolnosti da obračun kamata broj 8 sadrži obračun zakonskih zatezних kamata od travnja 2011. godine do ožujka 2015. godine; dok ogledna tablica broj 1 samo nekolicinu perioda iz predmetnog obračuna, tražbina s osnove zakonskih zatezних kamata Aleksandre Vekić, sadržana u obračunu kamata broj 8, prijavljena je i iskazana u iznosu koji zasigurno prelazi iznos od 2.500.000,00 kuna više (ako ne i više), a sve zbog obračuna kamate upotrebom previsoke i protuzakonite stope zakonske zatezne kamate.

Tablica broj 1.: Iznos kamata sukladno Obračunu kamata broj 8 te obračun kamata za isti period i glavnica prema tada važećoj visini zakonske zatezne kamate

Period	Iznos zakonskih zatezних kamata sukladno Obračunu kamata broj 8 priložen uz prijavu tražbine	Obračun zakonskih zatezних kamata sukladno važećim zakonskim propisima	RAZLIKA
02.05.2011. - 01.07.2011.	761.201,39 kn	626.871,72 kn	<b>134.329,67 kn</b>
01.07.2011. -17.10.2011.	1.208.966,91 kn	967.173,52 kn	<b>241.793,39 kn</b>
17.10.2011. - 01.01.2012.	897.446,71 kn	692.971,06 kn	<b>204.475,65 kn</b>
30.06.2013. - 31.12.2013.	2.233.427,14 kn	1.786.741,67 kn	<b>446.685,47 kn</b>
31.12.2013. - 31.12.2014.	2.512.397,76 kn	2.009.918,16 kn	<b>502.479,60 kn</b>
<b>UKUPNO:</b>	<b>7.613.439,91 kn</b>	<b>6.083.676,13 kn</b>	<b>1.529.763,78 kn</b>

U tablici broj 2. prikazana je zakonska zatezna kamata sadržana u Obračunu kamata broj 7, za nekolicinu odabranih perioda, koji obračun je priložen uz uvodno naznačenu prijavu tražbine Aleksandre Vekić, a u kojem je kamata obračunata po stopi od 12,40%, 12,35%, 12,29%, 12,14% odnosno 10,05%, koja visina kamatne stope je važila u ugovornim odnosima između trgovaca međusobno te trgovaca i osoba javnog prava, kao što je ranije obrazloženo. U usporednom stupcu, obračunata je i zakonska zatezne kamata obračunat prema tada važećim zakonskim propisima, dok je u trećem stupcu prikazana razlika između dva predmetna obračuna.

Iz priložene tablice broj 2, razvidno je kako je za samo tri odabrana perioda, razlika koja je nastala primjenom previsoke kamatne stope čak 167.434,61 kunu, a čime je i tražbine s osnove zakonskih zatezних kamata prijavljena od strane Aleksandre Vekić u ovom postupku, a sadržana u Obračunu kamata broj 7, neosnovana. Slijedom okolnosti da priložena tablica sadrži samo nekoliko odabranih primjera, isključivo radi ukazivanja na neosnovanost iste, tražbina s osnove zakonskih zatezних kamata Aleksandre Vekić,

sadržana u obračunu kamata broj 7, prijavljena je i iskazana u iznosu koji zasigurno prelazi iznos od 300.000,00 kuna previše, a sve zbog obračuna kamate upotrebom previsoke i protuzakonite stope zakonske zatezne kamate.

Tablica broj 2.: Iznos kamata sukladno Obračunu kamata broj 7 te obračun kamata za isti period i glavnice prema tada važećoj visini zakonske zatezne kamate

Period	Iznos zakonskih zateznih kamata sukladno Obračunu kamata broj 7 priložen uz prijavu tražbine	Obračun zakonskih zateznih kamata sukladno važećim zakonskim propisima	RAZLIKA
01.08.2015. -31.12.2015.	596.338,46 kn	470.483,96 kn	<b>125.854,50 kn</b>
01.01.2016. - 31.01.2016.	124.324,27 kn	99.235,73 kn	<b>25.088,54 kn</b>
05.02.2016. - 26.02.2016.	81.722,65 kn	65.231,08 kn	<b>16.491,57 kn</b>
<b>UKUPNO:</b>	802.385,38 kn	634.950,77 kn	<b>167.434,61 kn</b>

Radi utvrđivanja točnog iznosa zakonskih zateznih kamata, neophodno je obračunati po periodima sadržanim u Obračunu kamata broj 7 i broj 8, za datu glavicu, primjenom tada važeće kamatne stope, čime bi se precizno utvrdio dio neosnovano priznati dio tražbine Aleksandre Vekić u postupku predstečajne nagodbe, predlaže se da se u ovom postupku provede vještačenje po vještaku knjigovodstveno-financijske struke.

**Dokaz:** vještačenje po vještaku knjigovodstveno – financijske struke

Nadalje, Aleksandra Vekić , a koja nastupa kao vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe, dokazuje postojanje i visinu svoje tražbine „pregledom stanja glavnice iz glavne knjige Agrofin d.o.o.“, odnosno izvatom iz poslovnih knjiga dužnika?! Tim više što u konkretnom slučaju dužnik nema zavedene predmetna potraživanja, a što nesporno proizlazi iz dokumentacije koju je dužnik bio dužan dostaviti i koju je dostavio u smislu odredbe članka 41. stavak 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Odredba članka 41. stavak 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ( u nastavku ZFPPN) citirano glasi:

*„Nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe dužnik je dužan predati nagodbenom vijeću popis obveza sa stanjem na dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe, najkasnije u roku od 15 dana od otvaranja postupka predstečajne nagodbe.“.*

U postupku predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag, dužnik je postupio u smislu citirane odredbe članka 41. stavak 3. ZFPPN-a te je prvostupanjskom tijelu dostavio predmetni popis obveza, koji popis je

zaprimljen od prvostupanjskog tijela pod Ur.broj: 04-06-16-7962-135. Uvidom u predmetni popis obveza, proizlazi da je isti **sastavljen dana 13.04.2016. godine**, dok uvidom u skeniranu kuvertu proizlazi da je isti otpremljen putem preporučene pošte idućeg dana, odnosno dana 14.04.2016. godine. Prema predmetnom popisu obveza, obveza dužnika prema Aleksandri Vekić, s osnove „obične“ tražbine, iznosi **20.216.387,46 kuna**.

**Dokaz:** *Popis obveza prema vjerovnicima kao u tekstu, uvidom u spis*

Uvidom u dostavljeni izvadak iz poslovnih knjiga dužnika („Glavna knjiga – ispis kartice prometa“), koje je Aleksandra Vekić priložila uz uvodno naznačenu prijavu tražbine u postupku predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., i na kojem izvatku ista temelji svoju tražbinu, proizlazi da je isti **sastavljen dana 13.04.2016. godine, odnosno isti dan kao i popis obveza dužnika dostavljen Nagodbenom vijeću u smislu odredbe članka 41. stavak 3. ZFPPN-a**. Uvidom u predmetni izvadak iz poslovnih knjiga dužnika, proizlazi da Aleksandra Vekić ima potraživanje prema dužniku u iznosu od **24.735.591,22 kuna, odnosno čak 4.519.203,76 kuna više, u odnosu na popis obveza dužnika dostavljen u smislu odredbe članka 41. stavak 3. ZFPPN-a**.

**Dokaz:** *glavna knjiga – ispis kartice prometa Agrofin d.o.o., dostavljena uz prijavu tražbine Aleksandre Vekić, uvidom u spis*

Slijedom okolnosti da se u konkretnom slučaju radi o knjigovodstveno-financijskoj dokumentaciji jednog trgovačkog društva, sastavljenoj isti dan, ali u kojoj se znatno razlikuju iznosi, isto **izaziva opravdanu sumnju u vjerodostojnost naznačenih isprava, odnosno dokumentacije**. Tim više što je u izvatku iz poslovnih knjiga dužnika, dostavljen od Aleksandre Vekić uz prijavu tražbine, konto 253009 nosi ime „obveze stečene nasljeđivanjem“. Naime, nije jasno iz kojih je razloga dužnik dodijelio takvo ime kontu u vlastitim poslovnim knjigama, osobito s obzirom da sukladno Rješenju o nasljeđivanju ne proizlazi da je Agrofin d.o.o., Umag, proglašen nasljednikom iza pok. Mate Vekića.

**Dokaz:** *Rješenje o nasljeđivanju kao u tekstu, uvidom u spis*

Nadalje, na obrascu za prijavu tražbine dostavljenom uz uvodno naznačenu prijavu Aleksandre Vekić, ista je utvrdila da za svoju tražbinu prema dužniku, raspolaže ovršnom ispravom, i to Zadužnicom od dana 12.02.2015. godine, posl.br. OVR-858/15, koja glasi na iznos od 1.765.868,34 kune te Zadužnicom od dana 12.02.2015. godine, posl.br.OVR-859/15, koja glasi na iznos od 17.174.197,85 kuna. Međutim, u uvodno naznačenoj prijavi, **propušteno je utvrditi da, ukoliko zaista postoji ovršna isprava, da ista ne vrijedi za cjelokupnu prijavljenu tražbinu od strane Aleksandre Vekić, a također, propušteno je ukazati na koji dio tražbine se ista odnosi**.

Uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje od dana 26.05.2015. godine za dužnika, proizlazi da je provedbom prisilne ovrhe na novčanim sredstvima dužnika temeljem Zadužnice od dana 12.02.2015. godine, posl.br. OVR-858/15, koja glasi na iznos od 1.765.868,34 kune, do dana 21.05.2016. godine Financijska agencija je sa računa dužnika, a u korist Aleksandre Vekić, zaplijenila iznos od **724.170,64 kune, odnosno prisilno je provedena skoro polovica predmetne zadužnice. Međutim, Aleksandra Vekić je u uvodno naznačenoj prijavi tražbine propustila naznačiti da je tražbina po osnovi Zadužnice od dana 12.02.2015. godine, posl.br. OVR-858/15, već djelomično podmirena od strane dužnika.**

*Dokaz: Očevidnik o redosljedu plaćanja od dana 26.05.2015. godine, uvidom u spis*

Uvidom u izvješća o novčanim tokovima dostavljena uz očitovanje povjerenice predstečajne nagodbe, proizlazi da je sa kuskog transakcijskog računa AGROFIN d.o.o., Umag, u korist Aleksandre Vekić, vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, dana 02.02.2016. godine isplaćen iznos od 764.885,28 kuna, dana 03.02.2016. godine isplaćen iznos od 34.123,84 kuna, a dana 05.02.2016. godine iznos od 1.567,66 kuna. Međutim, tužitelj ukazuje da su tijekom postupka predstečajne nagodbe vršene daljnje isplate u korist Aleksandre Vekić, a koje isplate nisu vidljive u izvješću novčanim tokovima koji prileži očitovanju povjerenice predstečajne nagodbe.

*Dokaz: uvid u očitovanje povjerenice kao u tekstu, uvidom u spis*

Naime, tužitelj ukazuje da su u periodu od dana podnošenja zahtjeva za pokretanjem postupka predstečajne nagodbe, pa sve do sastavljanja predmetnog očitovanja povjerenice predstečajne nagodbe, **u korist vjerovnika Aleksandre Vekić vršene isplate** putem prisilne naplate, temeljem zadužnica od dana 12.02.2015. godine, posl.br. OVR-858/15 i posl.br. OVR-859/15, pobliže opisanim pod točkom II. ove Tužbe, **u iznosu koji prelazi 3.436.071,48 kuna.** Naime, prilikom pokretanja postupka predstečajne nagodbe, **tužitelj je imao zavedenu osnovu za plaćanje na teret AGROFIN d.o.o., Umag, temeljem pravomoćne i ovršne sudske odluke, te su u datom trenutku osnove za plaćanje koje su prethodile tražbini tužitelja iznosile okvirno 18.940.066,19 kuna** (zadužnice posl.br. OVR-858/15 i posl.br. OVR-859/15), koja okolnost nesporno proizlazi iz Očevidnika o redosljedu osnova za plaćanje s kamatom od dana 26.05.2015. godine. Potvrdom o redosljedu osnova za plaćanje s kamatom Financijske agencije od dana 28.07.2016. godine, Klasa: 110-07/16-01/43, Ur.broj: 08-4402-16-74, utvrđuje se da je tražbina tužitelja u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na 2. mjestu te da obveze koje istoj prethode iznose 15.503.994,71 kuna, sve na dan 03.04.2016. godine. **Iz navedenog proizlazi da je izvršeno više od 3.436.071,48 kuna tražbine u korist Aleksandre Vekić, čime su u konkretnom slučaju vjerovnici u postupku stavljeni u neravnopravni položaj, suprotno kogentnoj odredbi članka 17. stavak 3. ZFPPN-a, a vršena nedopuštena plaćanja tijekom samog**

**postupka predstečajne nagodbe.** Tim više što su temeljem istih pravnih osnova Aleksandri Vekić u cijelosti priznate tražbine i u samom predstečajnom postupku.

**Stoga, prvostupanjsko tijelo je priznalo tražbinu vjerovnika koja je već namirena, dok je tuženik propustio tu okolnost uopće obrazložiti u pobijanom rješenju.** Nije pravno, a ni životno logično da se jednom vjerovniku u postupku predstečajne nagodbe dozvoli da dio tražbine namiri dva puta.

**Dokaz:** *uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje kao u tekstu, uvidom u spis*  
*- uvid u Potvrdu o redosljedu osnova za plaćanje s kamatom Financijske agencije od dana 28.07.2016. godine, Klasa: 110-07/16-01/43, Ur.broj: 08-4402-16-74, uvidom u spis*

**Slijedom navedenog, jasno proizlazi da je tražbina Aleksandre Vekić utvrđena suprotno prisilnim propisima, čime je i pobijano rješenje u cijelosti nezakonito.**

- IV. Pobijano rješenje, kao i prvostupanjsko rješenje koje je tužitelj pobijao žalbom, su u cijelosti nezakoniti, prvenstveno jer su oprečni dokumentaciji koja je priložena spisu, i to na način da su sama rješenja protivna svrsi samog predstečajnog postupka.**

Priloženim tablicama, utvrđuje se da je su u ponovljenom postupku predstečajne nagodbe prijavljene tražbine vjerovnika u iznosu od **72.617.045,17 kuna**, dok prema izvješću dužnika, podnesenom u svrhu pokretanja ovog postupka, iznos obveza dužnika iznosi **38.147.635,20 kuna**. Nadalje, prema priloženim tablicama, utvrđeni iznos tražbina iznosi **58.963.833,94 kune**, čime osporene tražbine iznose 13.683.383,31 kuna, odnosno **18,84%** tražbina je osporeno u odnosu na iznos prijavljenih tražbina vjerovnika u ovom postupku.

**Dokaz:** *- Uvid u tablice priložene uz pobijano rješenje, uvidom u spis*

Suprotno navedenom, na ročištu za utvrđivanje tražbina u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o., Umag, održanom dana 18.09.2015. godine iznos obveza prema izvješću dužnika iznosio je **26.459.563,00 kuna**, iznos tražbina prema prijavi vjerovnika **31.199.959,49 kuna**, utvrđeni iznos tražbina **31.173.459,49 kuna**, dok je osporeno **0,08%** prijavljenih tražbina.

**Dokaz:** *- Rješenje o utvrđenju tražbina od dana 30.09.2015. godine, Klasa: UP-I/110/07/14-01/7962, Ur.broj: 04-06-15-7962-72, uvidom u spis*

Već iz navedenog jasno proizlazi da je u ponovljenom postupku predstečajne nagodbe prijavljen i utvrđen skoro pa dvostruki iznos tražbina, i to upravo pobijanim rješenjem. Suprotno tomu, sukladno obrazloženju pobijanog rješenja, a prema izjavi povjerenice predstečajne nagodbe, na poziv Nagodbenog vijeća ZG07, utvrđeno je, citirano: „i u ovom ponovljenom postupku nadzirala financijsko poslovanje dužnika, da se nisu stvarale obveze prema trećim osobama“ (strana 5., odlomak 3.). Izuzev naznačene izjave, iz cjelokupnog pobijanog rješenja ne proizlazi pravna osnova temeljem koje je skoro pa udvostručen iznos prijavljenih i utvrđenih tražbina, a da se istovremeno nisu stvarale obveze prema trećim osoba. To u konkretnom slučaju, također **izaziva osnovanu sumnju da je dužnik postupao suprotno odredbi članka 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.**

*Dokaz: uvid u izjavu povjerenice kao u tekstu, uvidom u spis*

Iz financijske i druge dokumentacije dostavljene od strane dužnika u postupku, također ne proizlazi osnovanost utvrđenih tražbina. Bitno je ukazati da se većina prijavljenog, ali i utvrđenog, uvećanog iznosa tražbine u ovom ponovljenom postupku odnosi se na tražbine Aleksandre Vekić, odnosno jedinog člana društva i jedinog direktora društva dužnika u trenutku pokretanja ovog postupka, a naknadno i jedinog člana društva i jedinog direktora ORNA d.o.o., koja trgovačko društvo je aktualno jedini član društva dužnika. Naime, iako iz prijave tražbina Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o ne proizlazi osnovanost istih, pobijanim rješenjem su iste, neosnovano, utvrđene u punom iznosu. Naime, nije životno logično da se tražbine prijavljene u postupku od strane jednog vjerovnika, Aleksandre Vekić, u periodu kraćem od godinu dana, povećaju sa 20.081.416,13 kuna na 37.085.614,60 kuna, odnosno za čak 17.004.208,77 kuna, a da u istovremeno nije došlo do daljnjeg zaduživanja dužnika, sukladno citiranim navodima povjerenice predstečajne nagodbe.

*Dokaz: uvid u financijsku dokumentaciju kao u tekstu, uvidom u spis*

Već je prvostupanjsko rješenje sadržavalo izričite proturječnosti, odnosno konkretnije proturječnosti o odlučnim činjenicama postoje proturječnosti između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi i samih tih isprava, odnosno samoj prijavi tražbine Aleksandre Vekić u ovom postupku. Naime, ukoliko je ista zaista pozajmila isključivo iznose koji koincidiraju iznosu potrebnom za isplatu dviju mjesečnih plaća radnicima, opravdano se postavlja pitanje o osnovanosti preostalog dijela prijavljene i utvrđene tražbine Aleksandre Vekić u ovom postupku.

**Slijedom navedenog jasno proizlazi da nije uopće postojala suglasnost dužnika i vjerovnika glede visine potraživanja Aleksandre Vekić u postupku predstečajne nagodbe, stoga sama prijavljena tražbina nije mogla biti priznata u cjelokupnom iznosu. Stoga, pobijano rješenje je u cijelosti**

nezakonito, jer je tuženik istim propustilo utvrditi relevantne činjenice, a istovremeno je pogrešno primijenjen materijalni propis.

- V. Rješenjem iz točke I. ove Tužbe je neosnovano usvojen stav prvostupanjskog tijela i dužnika predstečajne nagodbe, kojim se uskraćuje svojstvo razlučnog vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe tužitelju, a istovremeno su upravo temeljem razlučnog prava tužitelja priznate uvjetne tražbine Aleksandri Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, čime je i rješenje iz točke I. ove Tužbe proturječno, pa time i nezakonito.
- VI. Pobjanim rješenjem je tuženik u cijelosti propustio utvrditi da Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, sukladno pozitivnim pravnim propisima nemaju zakonske mogućnosti potraživanja od dužnika iznosa radi zaštite od pravnih nedostataka nekretnine. Suprotno tomu, tuženik je paušalno i utvrdio da ORNA d.o.o. i Aleksandra Vekić uživaju zaštitu od evikcije. Time je rješenje iz točke I. ove Tužbe u cijelosti nezakonito.

Tužitelj smatra bitnim istaknuti da su Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o. – vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe, povezane osobe s predstečajnim dužnikom. Naime, u konkretnom postupku predstečajne nagodbe, fizička osoba – vjerovnik Aleksandra Vekić je bila jedini član društva i jedini član uprave društva dužnika AGROFIN d.o.o. prilikom podnošenja prijedlog za pokretanjem postupka predstečajne nagodbe dana 30.03.2015. godine. Nastavno na podneseni Zahtjev za pokretanje postupka predstečajne nagodbe, jedini član društva i uprave dužnika Aleksandra Vekić je dana 11.05.2015. godine prenijela sve svoje poslovne udjele na novoosnovano trgovačko društvo ORNA d.o.o., Savudrija, a kojeg trgovačkog društvo je ista također bila jedinim članom društva i jedinim članom uprave. Nadalje, svi poslovni udjeli novoosnovanog trgovačkog društva ORNA d.o.o., Savudrija, su dana 01.07.2015. godine preneseni na treću osobu, a direktorom istog je također imenovana treća osoba. U konkretnom slučaju, navedeni su prijenosi poslovnih udjela, kao i imenovanje nove uprave, uslijedili nakon podnošenja zahtjeva za pokretanjem postupka predstečajne nagodbe

Izuzev raspolaganja poslovnim udjelima, Aleksandra Vekić je također raspolagala cjelokupnom imovinom u vlasništvu društva dužnika AGROFIN d.o.o., Umag, prvenstveno svim nekretninama, i to u svoju korist te u korist trgovačkog društva ORNA d.o.o., Savudrija. Također, u periodu u kojem je Aleksandra Vekić bila jedini član društva dužnika te obnašala ulogu jedinog člana uprave, to je ista kao zastupnik AGROFIN d.o.o., Umag, izdala dvije zadužnice u svoju korist, i to Zadužnicu od dana 12.02.2015. godine, posl.br. OVR-858/15, koja glasi na iznos od 1.765.868,34 kune te Zadužnicu od dana 12.02.2015. godine, posl.br.OVR-859/15, koja glasi na iznos od 17.174.197,85 kuna. Navedene je zadužnice Aleksandra Vekić podnijela Financijskoj agenciji radi prisilne naplate **isti dan**, odnosno dana 12.02.2015. godine, pa time

blokirali poslovni račun društva dužnika AGROFIN d.o.o., Umag u trenutku kada je ista jedini član društva i jedini član uprave istog, te dovela predmetno društvo u stanje nelikvidnosti, slijedom čega je podnijela zahtjev za pokretanjem postupka predstečajne nagodbe.

**Dokaz:** *uvid u zadužnice kao u tekstu, uvidom u spis*

*- Uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra za AGROFIN d.o.o., uvidom u spis*

*Uvid u izvadak i povijesni izvadak iz sudskog registra za ORNA d.o.o., uvidom u spis*

*Uvid u kupoprodajne ugovore, uvidom u spis*

U ponovljenom postupku predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Aleksandra Vekić prijavila je uvjetnu tražbinu u iznosu od 7.418.302,77 kuna, a trgovačko društvo ORNA d.o.o., Savudrija, prijavilo je uvjetne tražbinu u iznosu od 7.418.302,77 kuna. Nagodbeno vijeće ZG07 je Zaključcima od dana 24.05.2016. godine, pozvalo oba vjerovnika na dopunu svoje prijave uvjetne tražbine na način da prilože pravnu osnovu svog potraživanja (npr. račun, ugovor) prema dužniku AGROFIN d.o.o., Umag. Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, postupili su skladno Zaključku prvostupanjskog tijela, te su dostavile dopune prijave uvjetne tražbine u ovom postupku. Međutim, u konkretnom slučaju, **prijave uvjetnih tražbina Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, u cijelosti su neosnovane.**

**Dokaz:** *- Prijave uvjetnih tražbina i dopune uvjetnih tražbina Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, uvidom u spis*

**Naime, sukladno dopunama prijava uvjetnih tražbina, i Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, ističu da se radi o pravnoj osnovi koja proizlazi iz samog zakona te da iz navedenog razloga ne može priložiti račun ili drugi odgovarajući dokaz, te, rezimirano, temelje uvjetnu tražbinu u ovom postupku na odgovornosti za pravne nedostatke, zakonskoj subrogaciji, odnosno kao treću osnovu navode gubitak spora od strane dužnika pokrenutih od strane žalitelja. Međutim, u konkretnom slučaju, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za priznavanje uvjetne tražbine ni Aleksandre Vekić, ni ORNA d.o.o., Savudrija, u ovom postupku, i to ni po jednoj od osnova, kako to isti obrazlažu u svojim prijavama odnosno dopunama prijava.**

Naime, za postojanje odgovornosti za pravne nedostatke, u smislu odredbe članka odredbom članka 432. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, nužno je da kupac za nedostatke nije znao niti je za njih morao znati; koje zakonske pretpostavke u konkretnom slučaju nisu i ne mogu biti ispunjenje, jer su naime svi ugovori o kupoprodaji nekretnina, i to istovremeno i u svojstvu kupca i u svojstvu prodavatelja, potpisani od strane Aleksandre Vekić: bilo u svojstvu fizičke osobe, zakonskog zastupnika dužnika, odnosno zakonskog zastupnika ORNA d.o.o., Savudrija. Nadalje, zakonska subrogacija također ne

može biti osnovani pravni temelj za uvjetnu tražbinu Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o. u ovom postupku. Naime, kod zakonske subrogacije, u smislu odredbe članka 91. Zakona o obveznim odnosima, radi se o prelasku tražbine, a ne o nastanku nove tražbine, odnosno tražbina prelazi s prvotnog vjerovnika na osobu koja je imala pravni interes za ispunjenje, i to isključivo u trenutku ispunjenja i u iznosu za koji je ispunjenja. Nadalje, eventualna mogućnost priznavanja uvjetne tražbine temeljem sudskih sporova u tijeku, nije osnovana; osobito uzimajući u obzir da predmetni postupci u tijeku, a koje je pokrenuo upravo tužitelj, su u cijelosti zanemareni od strane prvostupanjskog tijela, prilikom odlučivanja o tražbini žalitelja. Tim više što uvjetne tražbine prijavljene od strane Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, premašuju vrijednosti predmeta spora pokrenutih po tužitelju.

**Tuženik je pobijanim rješenjem propustio je utvrditi konkretnu pravnu osnovu na kojoj se temelje uvjetne tražbine Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija u ovom postupku.** Naime, u obrazloženju prvostupanjskog rješenja se isključivo utvrđuje da, citirano: „ukoliko vjerovnik EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o., Italija, uspije u postupku pobijanja, Aleksandra Vekić imat će potraživanje prema dužniku.“ (strana 7., odlomak 6.). Obzirom da su i Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, u svojim prijavama, odnosno dopunama uvjetne tražbine, predložile čak tri hipotetske pravne osnove uvjetnih tražbina; to je **prvostupanjsko rješenje nerazumljivo, čime je počinjena bitna povreda odredbi predstečajnog postupka, a istovremeno taj nedostatak nije otklonjen ni pobijanim rješenjem iz točke I. ove Tužbe.**

Radi nepotrebnog ponavljanja, tužitelj se poziva i ostaje pri svim navodima iz dva podneska od dana 31.05.2016. godine, u kojim podnescima se detaljno očitovao o neosnovanosti uvjetne tražbine Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, te predlaže da ih Naslovni sud uzme u obzir prilikom odlučivanja u ovom postupku.

**Dokaz:** - *Podnesci žalitelja od dana 31.05.2016. godine, Klasa: UP - I/110/07/15-01/7962, Ur.br.: 04-06-16-7962-173 i Ur.br.: 04-06-16-7962-174, oba uvidom u spis*

- VII.** Iz svega navedenog, prvenstveno nabrojanih propusta i nezakonitosti, razvidno je da su u konkretnom slučaju činjenice u cijelosti pogrešno utvrđene, odnosno nisu u potpunosti utvrđene, čime je tuženik prije odlučivanja i donošenja rješenja iz točke I. ove Tužbe, **bio dužan upotpuniti postupak sam, ili putem prvostupanjskog tijela u smislu odredbe članka 115. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, što je tuženik propustio učiniti. Time se predmetno rješenje temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, čime je i samo rješenjem nezakonito.**

Odredba članka 65.a stavak 1.ZFPPN-a citirano glasi:“*Radnje stranaka u postupku*

*koje imaju za cilj sklapanje predstečajne nagodbe protivne prisilnim propisima, javnom interesu ili pravima trećih nisu dopuštene.”. Naime, već iz okolnosti opisanih u prethodnim točkama ove Tužbe, jasno i nedvosmisleno proizlazi da se uopće postupak predstečajne nagodbe vodi protivno prisilnim propisima, javnom interesu a osobito protivno pravima tužitelja. **Time što je tuženik u rješenju iz točke I. ove Tužbe propustio utvrditi sve relevantne okolnosti, odnosno utvrdio ih je pogrešno, to je isto doneseno izrijekom protivno citiranoj zakonskoj odredbi, koja odredba je kogentnog karaktera, čime je i samo rješenje nezakonito.***

**VIII. Obrazloženje rješenja iz točke I. ove Tužbe je nepotpuno i nejasno u dijelu u kojem tuženik utvrđuje da na temelju svega iznijetog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku riješeno kao u izreci. U konkretnom slučaju, tuženik izuzev što nije odlučio, odnosno očitovao se o svim žalbenim razlozima, to je istovremeno propustilo precizirati pravni osnov odbijanja same žalbe tužitelja.**

Naime, odredba članka 116. Zakona o općem upravnom postupku sadrži tri taksativno nabrojena razloga, u kojim slučajevima drugostupanjsko tijelo, ovdje tuženik, može odbiti samu žalbu. Tužitelj ukazuje da se radi o tri bitno različita pravna osnova propisana za odbijanja žalbe. Time što tuženik u rješenju iz točke I. ove Tužbe nije konkretiziralo odbija li žalbu po stavku 1. točka 1., stavku 1. Točka 2., odnosno stavku 1. točka 3. odredbe članka 116. Zakona o općem upravnom postupku, bitno je suzilo pravo i mogućnost tužitelja na osporavanje predmetnog rješenja u ovom upravnom sporu.

Uvidom u obrazloženje rješenja iz točke I. ove Tužbe, **nedvosmisleno proizlazi da tuženik prilikom odlučivanja nije odlučio, odnosno očitovao se, o svim bitnim okolnostima iz žalbe povodom koje je donesen, niti je na koji drugi način otklonio na propuste ukazane od strane tužitelja. Naime, obrazloženje rješenja učvršćuje načelo zakonitosti.** Prema Ustavnosudskoj praksi: *„obrazloženje određenog rješenja učvršćuje načelo zakonitosti, te djeluje protiv eventualne samovolje i proizvoljnosti. Preko obrazloženja najlakše se utvrđuje da li se je upravno tijelo vodilo načelom zakonitosti i postupalo tako da u vođenju postupka i odlučivanju strankama omogućuje da što lakše zaštite svoja prava, vodeći računa i o tome da ostvarenje njihovih prava ne bude u suprotnosti sa zakonom utvrđenim javnim interesom.”* (Odluka Ustavnog suda od dana 08.05.1996. godine, posl.br. U-I-248/94). Iz citirane ustavnosudske odluke, jasno proizlazi važnost samog obrazloženja te implikacije aljkavog obrazloženja rješenja na samu zakonitost rješenja, čime je i osporavano rješenje, imajući u vidu nedostatno obrazloženje rješenja, **nezakonito, jer se, naime, isto ne može ispitati te je obrazloženje suprotno ispravama koje prileže samom spisu, i temeljem kojih je isto doneseno.**

Dokaz: uvid u žalbu tužitelja, uvidom u spis

Tužitelj ukazuje da je u žalbi koja je odbijena rješenjem iz točke I. ove Tužbe, precizno opisao i obračunao nedostatke pojedinih prijavljenih tražbina, odnosno druge nedostatke prvostupanjskog rješenja. Tuženik se tek paušalno očitovao o dijelu žalbenih razloga tužitelja. **Stoga pobijano rješenje je u cijelosti proturječno ispravama koje prileže spisu predmeta predstečajne nagodbe, a istovremeno u cijelosti nerazumljivo.**

XI. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da Naslovni sud donese slijedeću

## P R E S U D U

- I. Poništava se rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija Republike Hrvatske od dana 19.07.2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/16-02/249, Ur.broj: 513-04-19-8.
- II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka, u roku od 15 dana.

U Umagu, dana 16.08.2019. godine

Tužitelj po punomoći

***Popis troškova:***

- Sudska pristojba na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn
- Odvjetnička nagrada za sastav ove Tužbe po Tbr. 23 točka 1. u vezi s Tbr. 7. točka 1. s uključenim PDV-om u iznosu od 3.125,00 kuna