REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, po sucu pojedincu Željku Bilišu, uz sudjelovanje zapisničara Marije Biliš, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika I-okrivljenika Stjepana Lučića i II-okrivljene Alysse Neda Petričević, zbog djela prekršaja iz odredbe čl.6., odredbe čl. 19., odredbe čl.28. i odredbe čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, te odredbe čl.25. st.1. Zakona o suzbijanju diskriminacije, pokrenutim optužnim prijedlogom PP Korčula od dana 04. veljače 2026., temeljem odredbe čl.183. Prekršajnog zakona,

p r e s u d i o j e

I-OKRIVLJENIK: STJEPAN LUČIĆ, OIB: 83164244127, rođ. 01. siječnja 1967. g. u Sikirivci, od oca Stjepana i majke pok. Mare rođ. Karačić, sa prebivalištem u Sikirivci, Ljudevita gaja 171, državljanin RH, završene osnovne škole, bez zanimanja, zaposlen u trgovačkom društvu u Velikoj Kopanici, plaće od oko 1.500,00 EUR-a, rastavljen, otac dvoje djece koju ne uzdržava, bez imovine, do sada prekršajno osuđivan iz područja propisa Zakona o sigurnosti prometa na cestama i Zakona o trošarinama, te kazneno osuđivan za kaznena djela protuzakonitog prebacivanja osoba preko državne granice, kazneno djelo ubojstva, kazneno djelo pronevjere,

OKRIVLJENA: ALYSSA NEDA PETRICEVIC, OIB:35392860870, rođ. 28. studenog 2005g. u New York, od oca Tomislava i majke Jacqueline r. Briggs, sa prebivalištem u Korčuli, otok Vrnik 20, državljanka RH i SAD, završene SSS, zaposlena u caffe bar Kiosk u Korčuli, mjesečnih primanja od oko 1.000,00 EUR-a, vlasnica osobnog automobila i motocikla, neudana, bez djece, do sada prekršajno osuđivana iz područja propisa Zakona o sigurnosti prometa na cestama i Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i kazneno neosuđivana,

k r i v i s u

I-Okrivljenik:

1. što je dana 03. veljače 2026. oko 19,00 sati u ugostiteljskom objektu "Sunce" u ulici Dubrovačka cesta u Korčuli, narušavao javni red i mir na naročito drzak i nepristojan način na način da je u alkoholiziranom stanju (1,83 g/kg u litri izdahnutog zraka) najprije razbijao čaše a potom vikao na II-okrivljenu riječima "pička ti materina" te ju udario dlanom ruke u predjelu lica,

čime je počinio djelo prekršaja iz odredbe čl. 6. st.1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN br.41/77, 52/87, 41/89, 55/89, 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23 dalje ZPPJRM-a), a kažnjivo također po odredbi čl. 6. st.1. istog zakona,

2. što je dana 03. veljače 2026. oko 19,00 sati u ugostiteljskom objektu "Sunce" u ulici Dubrovačka cesta u Korčuli, u alkoholiziranom stanju (1,83 g/kg u litri izdahnutog zraka), vikao na II-okrivljenu riječima "pička ti materina crna" s ciljem prouzročenja straha te ponižavajućeg i uvredljivog okruženja na temelju razlike u boji kože, te na taj način kod II-okrivljene izazvao osjećaj povrede dostojanstva i poniženja, te uvredljivog okruženja,

čime je počinio djelo prekršaja iz odredbe čl.25. st.1. Zakona o suzbijanju diskriminacije (NN 85/08 i 112/12), a kažnjivo također po odredbi čl.25. st.1. istog zakona,

II-Okrivljena:

1. što je dana 03. veljače 2026. oko 19,00 sati u ugostiteljskom objektu "Sunce" u ulici Dubrovačka cesta u Korčuli, gdje radi kao konobarica I-okrivljeniku služila više žestokih alkoholnih pića iako je isti bio pod vidnim utjecajem alkohola (1,83 g/kg u litri izdahnutog zraka),

čime je počinila djelo prekršaja iz odredbe čl. 19. st.1. ZPPJRM-a, a kažnjivo također po odredbi čl. 19. st.1. istog zakona

2. što dana 03. veljače 2026. oko 19,00 sati u ugostiteljskom objektu "Sunce" u ulici Dubrovačka cesta u Korčuli, gdje radi kao konobarica te u danom vremenu i odgovorna osoba u ugostiteljskom objektu nije poduzela mjere da spriječi narušavanje javnog reda i mira ili pozove policiju, već kad je došlo do narušavanja javnog reda i mira i razbijanja čaša se upustila u svađu s I-okrivljenikom, poradi čega se narušavanje javnog reda i mira nastavilo,

čime je počinila djelo prekršaja iz odredbe čl. 28. st.1. ZPPJRM-a, a kažnjivo također po odredbi čl. 28. st.1. istog zakona

3. što je dana 03. veljače 2026. oko 19,00 sati u ugostiteljskom objektu "Sunce" u ulici Dubrovačka cesta u Korčuli, narušavala javni red i mir na način da je u alkoholiziranom stanju (1,39 g/kg u litri izdahnutog zraka) vikala i svađala se s I-okrivljenikom,

čime je počinila djelo prekršaja iz odredbe čl. 13. st.1. ZPPJRM-a, a kažnjivo također po odredbi čl. 13. st.1. istog zakona,

pa se temeljem navedenih odredbi naznačenih propisa, kažnjavaju i to I-okrivljenik za djelo prekršaja opisano pod 1. novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 EUR-a, te za djelo prekršaja opisano pod 2. novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 EUR-a, dok se II-okrivljena za djelo prekršaja opisano pod 1. kažnjava novčanom kaznom u iznosu od 200,00 EUR-a, za djelo prekršaja opisano pod 2. novčanom kaznom u iznosu od 200,00 EUR-a, te za djelo prekršaja opisano pod 3. novčanom kaznom u iznosu od 300,00 EUR-a.

Stoga se temeljem odredbe čl. 39. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje PZ-a),

K A Ž N J A V A J U

I-OKRIVLJENIK UKUPNOM NOVČANOM KAZNOM u iznosu od 2.000,00 EUR-a, a u koju kaznu mu se uračunava vrijeme za koje je bio uhićen (2 dana) i to kao 79,64 EUR-a novčane kazne, sukladno odr.čl.40. PZ-a, pa tako novčana kazna iznosi od 1.920,36 EUR-a.

II-OKRIVLJENA UKUPNOM NOVČANOM KAZNOM U IZNOSU OD 700,00 EUR-a.

Okrivljeni su temeljem odr.čl.33.st.11.PZ-a dužni novčane kazne platiti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

I-OKRIVLJENIK ju je dužan platiti u korist računa br: HR 1210010051863000160, model HR 63, opis plaćanja: uplata novčane kazne po presudi Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, poziv na br. odobrenja: 6068-3847-1084174774, primatelj Republika Hrvatska, Državni proračun.

II-OKRIVLJENA ju je dužna platiti u korist računa br: HR 1210010051863000160, model HR 63, opis plaćanja: uplata novčane kazne po presudi Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, poziv na br. odobrenja: 6068-3847-1084070286, primatelj Republika Hrvatska, Državni proračun.

Ako okrivljeni u navedenom roku ne plate novčane kazne iste će im se naplatiti prisilno, a u smislu odredbe čl. 34.st.1.PZ-a.

Temeljem odredbe čl.139. st.3. PZ-a okrivljeni su dužni naknaditi trošak vođenja redovnog prekršajnog postupka paušalno određenog u ukupnom novčanom iznosu od 40,00 EUR-a, u roku kao i kaznu i to svaki u iznosu od po 20,00 EUR-a, I-okrivljenik u

korist računa HR 1210010051863000160, model HR 63, opis plaćanja: uplata troškova postupka po presudi Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, poziv na br. odobrenja: 6068-3847-1084069849, primatelj Republika Hrvatska, Državni proračun, II-okrivljena u korist računa HR 1210010051863000160, model HR 63, opis plaćanja: uplata troškova postupka po presudi Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, poziv na br. odobrenja: 6068-3847-1084070014, primatelj Republika Hrvatska, Državni proračun, jer će im se u protivnom isti naplatiti prisilnim putem.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska postaja Korčula je pod brojem KI:211-07/26-5/2767 i Ur. broj: 511-03-10-26-1 od dana 04. veljače 2026., podnijela optužni prijedlog protiv I-okrivljenika Stjepana Lučića i II-okrivljene Alysse Nede Petricevic, zbog djela prekršaja činjenično opisanih i pravno kvalificiranih kao u izreci ove presude.

2. Prilikom ispitivanja u žurnom postupku I-okrivljenik izjavljuje kako se ne može izjasniti o krivnji za djela prekršaja kojima se tereti, jer da se jednostavno ničega ne sjeća vezano za zgodu od dana 03. veljače 2026. u 19,00 sati u ugostiteljskom objektu "Sunce" u gradu Korčuli, tj. kako se jednostavno ne sjeća i ne zna je li razbijao čaše, je li vikao na konobaricu i II-okrivljenu Alyssu Nedu Petricevic riječima: "pička ti materina i pička ti materina crna", te da bi ju udario otvorenim dlanom ruke u predjelu lica, budući da je predmetne zgode konzumirao veće količine alkohola, pa da je jednostavno došlo kako to sada vidi do nekakve blokade u njegovoj glavi, i da je jedino čega se sjeća kada je ušao u taj objekt da se pozdravio s tom konobaricom i II-okrivljenom, te ju čak poljubio, međutim da njegova sjećanja tek sežu od kada se probudio u prostorijama PP Korčula u jutarnjim satima dana 04. veljače 2026.

3. II-okrivljena prilikom ispitivanja u žurnom postupku navodi kako se osjeća krivom za djela prekršaja za koja se tereti, jer da je doista dana 03. veljače 2026. u 19,00 sati u ugostiteljskom objektu "Sunce" u Korčuli gdje je radila kao konobarica pristupio Stjepan Lučić kojeg je iako je bio u vidno alkoholiziranom stanju posluživala sa najmanje 7 pelinkovaca i rakija, da bi onda isti u jednom trenutku počeo razbijati čaše, a na što ga je upozorila da to ne smije raditi i da prestane, te da joj je isti rekao "pička ti materina, te pička ti materina crna" te ju udario otvorenim dlanom ruke u predjelu lica, i da je sve navedeno kod nje prouzročilo uznemirenost i povredu dostojanstva te poniženja i uvredljivog okruženja. Ističe kako je istina da nije pozvala policiju kada je isti počeo razbijati čaše, već da se s istim upustila u raspravljanje i svađu poradi razbijanja čaša a što joj je bila greška, te da se s istim svađala i na njega vikala a nakon što joj je rekao da je crna i udario ju dlanom po licu, a od kojeg udarca ozljede zadobila nije. Na kraju izjavljuje da joj je žao i da se kaje zbog počinjenih djela prekršaja, te da je predmetne zgode bila pod utjecajem alkohola, budući da joj je od strane službenika policije utvrđena koncentracija alkohola od 1,39 g/kg u litri izdahnutog zraka.

4. Potom su u dokaznom postupku kao svjedoci ispitani Marko Mušić iz Lumbarde, Nina Eminović iz Žrnova, Miroslav Farkaš iz Žrnova, te službenik policije Frano Fabris, zaposlen u PP Korčula.

5. Svjedočeći, Marko Mušić izjavljuje da se sjeća zgode od dana 03. veljače 2026. kada je oko 19,00 sati ušao u ugostiteljski objekt "Sunce" na adresi Dubrovačka cesta u Korčuli, jer da je čekao kapetana trajekta za informaciju voze li ujutro trajekti obzirom da je tog dana bilo olujno jugo, te da je ulaskom u objekt ponajprije vidio na podu razbijenih čaša, a koje je čaše kada je došao još uvijek razbijala Alyssa Neda Petričević, te da je vidio da je između Stjepana Lučića i konobarice Alysse Nede Petričević došlo do fizičkog obračuna na način da su se međusobno gurali i gotovo započeli udarati, da bi onda on i jedan mladić za kojeg zna da se zove Miro intervenirali na način da su uhvatili Stjepana Lučića da bi mogli jednog od drugog odvojiti i da su za to vrijeme Stjepan i Alyssa jedan na drugog vikali, te da zna da je Stjepan istoj vikao "pička ti materina", ali da se sada ne može sjetiti je li joj rekao "pička ti materina crna", samo da zna da su oboje bili u vidno alkoholiziranom stanju. Ističe kako je u njegovu prisustvu Alyssa razbijala čaše po podu, te kada je vidio da to sve izmiče kontroli da je pozvao na mobitel službenika Policijske postaje Korčula Zlatka Zelića, da bi nedugo nakon toga kako Zlatko Zelić tako i njegov kolega Frano Fabris došli na lice mjesta i potom počeli postupati u svezi predmetnog događaja. Na kraju izjavljuje da za vrijeme dok je intervenirao u pogledu njih dvoje nije vidio da bi Stjepan Lučić dlanom ruke u predjelu lica udario Alyssu.

6. U svom iskazu kao svjedok Nina Eminović izjavljuje kako se sjeća zgode od dana 03. veljače 2026. kada se nalazila u ugostiteljskom objektu Sunce u Korčuli, te da je nešto tipkala po mobitelu, da bi u jednom trenutku čula gdje se lome čaše, te vidjela kako Stjepan Lučić i Aslyssa Neda Petricevic lome čaše na način da su ih bacali na pod, te da se više zbog proteka vremena ne sjeća da li je netko nekoga udario ali zna da su se međusobno naguravali i da je isti Stjepan Lučić u jednom trenutku Alyssi rekao vičući nešto u smislu" jebem ti mater crnačku", te da je osjetila kada je to rekao bijes u njegovu govoru, da bi onda kada je taj sukob između njih eskalirao ona i još dvije muške osobe pokušale ih razdvojiti, te da su ih uspjeli nekako razdvojiti, a onda u međuvremenu tu došla i policija. Dodaje kako ju je taj događaj toliko ustresao da se jednostavno budući da je bila pod šokom i ne može sjetiti svih detalja, te da je iza ovog događaja tražila i psihološku pomoć, pa čak pristupila psihijatru. Na kraju izjavljuje da su po njenom sudu kako i Stjepan Lučić tako i Alyssa Neda Petricevic bili pod utjecajem alkohola.

7. Miroslav Farkaš u svom iskazu kao svjedok izjavljuje kako se sjeća zgode od dana 03. veljače 2026. kada se nalazio u ugostiteljskom objektu "Sunce" u Korčuli, te sjedio i ispijao piće, da bi u jednom trenutku čuo razbijanje čaša, i onda spazio osobe za koje sada zna da se zovu Stjepan Lučić i Alyssa Neda Petričević gdje međusobno viču jedan na drugog i gdje su se počeli međusobno naguravati, pa da je odmah stao između njih kako bi spriječio daljnjih sukob, te da je Stjepana Lučića nekako uspio udaljiti iz unutrašnjosti ugostiteljskog objekta i koji je bio tu udaljen sve do dolaska službenika policije, s naglaskom kada ga je uhvatio za izgurati iz objekta da mu se isti suprotstavio pa da su u jednom trenutku i jedan i drugi pali po podu. Još izjavljuje kako nije čuo koje riječi su jedan drugome izgovarali pa da ih ne može ni ponoviti, te da su po njegovu sudu oboje njih bili dobrano u alkoholiziranom stanju.

8. Svjedočeći, policijski službenik Frano Fabris navodi kako se sjeća zgode od dana 03. veljače 2026. u 19,00 sati kada je zajedno s kolegom Zlatkom Zelićem išao na intervenciju jer da je dojava glasila da je u ugostiteljskom objektu "Sunce" u Korčuli na trajektnom pristaništu došlo do narušavanja javnog reda i mira, te da je te zgode

pozvan van službe za pomoći kolegi, jer da se nije znalo koliko osoba narušava javni red i mir i da je bio u civilnoj odori. Ističe kako je dolazeći na mjesto događaja krenuo prema ugostiteljskom objektu "Sunce" na prozoru kojeg caffe bara je stajala od prije osobno mu poznata poradi postupanja prema njoj Alyssa Neda Petricevic, te dok se kretao prema njoj i ugostiteljskom objektu "Sunce" da je kolega Zelić krenuo prema grupi ljudi koja se nalazila iznad tog objekta u smjeru benzinske postaje, te da se to sve skupa toliko brzo odvilo i to na način da je u jednom trenutku jedna osoba kada je već bio ispred objekta i razgovarao sa Petricevic potrčao prema njoj vičući joj nekakve riječi u smislu da ga je izbacila iz objekta i neke druge riječi kojih se više ne može sjetiti obzirom da je ta osoba bila u dobrano alkoholiziranom stanju, a isto tako da mu je djelovala u alkoholiziranom stanju i sama Petricevic. Dodaje da je u cilju istog spriječiti u nastojanju da se približi Petricevic pokazao mu službenu značku, te ga zaustavio vlastitim rukama hvatajući ga za prsa, pa budući da je isti pokazivao upornost za pristupiti Petricevic, kako mu nije preostalo ništa drugo obzirom da ga je naguravao prema naprijed i da se nije pokoravao njegovoj naredbi da se zaustavi, nego položiti ga na tlo, te izveo zahvat "ključ na laktu", da bi onda tu pristupili kako kolega Zelić a tako i kolegica Milica Simović, te da mu je kolega Zelić dodao lisice kojima je Lučiću vezao ruke i potom ga uhitili i priveli u prostorije PP Korčula. Napominje kako su ga potom podvrgli ispitivanju prisutnosti alkohola i gdje je onda utvrđena koncentracija od 1,83 g/kg u litri izdahnutog zraka, te da je daljnje postupanje u ovom predmetu preuzela kolegica Milica Simović koja se tada nalazila u službi.

9. Zatim je u dokaznom postupku još izvršen uvid i pročitani zapisnici o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu na ime okrivljenih, liječnička svjedodžba Zavoda za hitnu medicinu Dubrovačko-neretvanske županije od dana 05. veljače 2026. na ime II-okrivljene, te izvješće o uhićenju na ime I-okrivljenika, te je još izvršen uvid i pročitane potvrde Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije o prekršajnoj osuđivanosti okrivljenih, kao i uvjerenja Ministarstva pravosuđa, Odjela za kaznene evidencije o kaznenoj osuđivanosti okrivljenih.

10. Razmatrajući navedeno činjenično stanje, navode obrana okrivljenih, iskaze svjedoka, ovaj sud našao je za dokazanim da su okrivljeni počinili djela prekršaja koja im se stavljaju na teret, te ih je proglasio krivim izrekavši im kazne kao u izreci presude.

11. Krivnja okrivljenika temelji se na navedenim odredbama naznačenih propisa, prema kojima će za predmetna djela prekršaja odgovarati onaj tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njih mir, onaj tko s ciljem prouzročenja straha drugoga ili stvaranja neprijateljskog, ponižavajućeg ili uvredljivog okruženja na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovnom stanju, članstvu u sindikatu, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom status, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom nasljeđu, rodnom identitetu ili izražavanju i spolnoj orijentaciji povrijedi njegovo dostojanstvo, tko daje alkoholna pića pijanoj osobi ili maloljetniku ispod 16 godina, odgovorna osoba u ugostiteljskoj radnji ili ugostiteljskoj organizaciji koja propusti spriječiti narušavanje reda i mira u ugostiteljskoj radnji odnosno organizaciji iako je to mogla učiniti bez opasnosti za sebe ili drugoga, onaj tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir.

12. Naime, temeljem navoda obrane okrivljenih i to I-okrivljenika koji navodi kako se ne sjeća predmetne zgode zbog toga što je bio u alkoholiziranom stanju, navoda obrane II-okrivljene u kojoj ista u cijelosti i okolnosno priznaje djela prekršaja kojima se tereti, iskaza svjedoka u čije navode nema razloga sumnjati, neprijeporno se utvrđuje da su okrivljeni počinili djela prekršaja koja im se stavljaju na teret, slijedom čega je trebalo postupiti na način opisan u izreci presude. Posebno se ističe kako je svjedok Nina Eminović u svom iskazu navela kako je vidjela da bi I-okrivljenik a isto tako i II-okrivljena lomili čaše na način da su ih bacali na pod te se međusobno naguravali, kojom prilikom je u jednom trenutku I-okrivljenik rekao II-okrivljenoj vičući nešto u smislu "jeben ti mater crnačku", te osjetila bijes u njegovu govoru kada je to izgovorio, a koje navode iskaza navedenog svjedoka u svojoj obrani iznosi i II-okrivljena, a da I-okrivljenik u tom smislu navodi kako se događaja ne sjeća zbog toga što je bio u alkoholiziranom stanju. Također i svjedok Miroslav Farkaš navodi kako su okrivljeni jedan na drugog vikali te se međusobno naguravali, a što u svom iskazu još navodi i svjedok Marko Mušić i koji potvrđuje kako je I-okrivljenik vikao na II-okrivljenu riječima "pička ti materina". Slijedom svega naprijed navedenog okrivljene je za predmetna djela prekršaja trebalo proglasiti krivim i sankcionirati na način opisan u izreci presude, s naznakom kako je navodu obrane II-okrivljene poklonjena vjera da ju je I-okrivljenik udario otvorenim dlanom ruke u predjelu lica, jer ovaj sud smatra da je tome doista tako i bilo a obzirom na ozljede koje je II-okrivljena zadobila evidentirane u liječničkoj svjedodžbi izdanoj od strane Zavoda za hitnu medicinu Dubrovačko-neretvanske županije i iz koje proizlazi kako je predmetne zgode zadobila lake tjelesne ozljede u vidu kontuzije ramena i nadlaktice te površinske ozljede vlasišta, pa temeljem evidentiranih ozljeda koje je II-okrivljena zadobila sud joj je u tom smislu poklonio vjeru i glede navoda optužnog prijedloga protiv I-okrivljenika da ju je predmetne zgode udario otvorenim dlanom ruke u predjelu lica.

13. Naročitu drskost i nepristojnost I-okrivljenik je vezano za djelo prekršaja opisano pod 1. u izreci presude iskazao time što je u predmetnom ugostiteljskom objektu ponajprije razbijao čaše a potom i II-okrivljenu kao žensku osobu udario otvorenim dlanom ruke u predjelu lica.

14. Odlučujući o vrsti i visini kazne, vodilo se računa o svim olakotnim i otegotnim okolnostima.

15. Kao olakotna okolnost I-okrivljeniku je uzeta u obzir činjenica što je do sada prekršajno neosuđivan za predmetna djela prekršaja (navedeno proizlazi iz potvrde Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije o prekršajnoj osuđivanosti okrivljenika) što je skromnijih mjesečnih primanja, dok mu je kao otegotna okolnost uzeta u obzir činjenica koja proizlazi iz uvjerenja Ministarstva pravosuđa, Odjela za kaznene evidencije o kaznenoj osuđivanosti, tj. pravomoćne osuđivanosti za kazneno djelo ubojstva.

16. II-okrivljenoj su kao olakotne okolnosti uzete u obzir činjenice što je do sada prekršajno neosuđivana za predmetna djela prekršaja (navedeno proizlazi iz potvrde Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije o osuđivanosti okrivljene), što je skromnijih mjesečnih primanja, što priznaje djela prekršaja te se kaje zbog njihova počinjenja, dok osobito otegotnih okolnosti nije ni bilo.

17. Slijedom svega naprijed navedenog okrivljenima su izrečene novčane kazne na način opisan u izreci presude, jer ovaj sud smatra da će se i ovako izrečenim novčanim kaznama postići svrha kažnjavanja, te da će se ubuduće kloniti činjenja ovakvih ili sličnih djela prekršaja.

18. Također, ističe se kako je I-okrivljeniku u izrečenu kaznu sukladno odredbi čl. 40.PZ-a uračunato i uhićenje, i to dva dana uhićenja kao 79,64 EUR-a novčane kazne, a sve budući da je uhićenje trajalo od 03. veljače 2026. u 19,35 sati do dana 04. veljače 2026. u 12,45 sati kada je od strane službenika policije doveden na sud.

19. Odluka o troškovima vođenja prekršajnog postupka temelji se na navedenoj odredbi naznačenog propisa, a odnosi se na trošak vođenja prekršajnog postupka paušalno određenog u novčanom iznosu kao u izreci presude, obzirom na trajanje i složenost vođenja postupka, te materijalnu situaciju okrivljenih.

U Korčuli, 15. listopada 2026.

Sudac

Željko Biliš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljeni i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana prijema prijepisa presude, pismeno u dva istovjetna primjerka putem ove stalne službe Općinskog suda u Dubrovniku.

PRESUDU DOSTAVITI:

- tužitelju
- I-okrivljeniku
- II-okrivljenoj
- pismohrani

Broj zapisa: **9-3088e-acf7c**

Kontrolni broj: **0b29c-b2fb6-f4ddc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

