Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: Pn-168/2024.-42.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužiteljice mldb. Mie Perić-Peša iz Velikog Polja, Dračevička ulica 4, OIB: 23153178803, zastupana po ocu i zakonskom zastupniku Igoru Periću-Peši, a kojeg zastupa odvjetnik Bruno Spiz iz Zagreba, protiv tuženika BORIK d.o.o. iz Zadra, Majstora Radovana 7, Falkensteiner Club Funimation Borik, OIB: 89869631318, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz odvjetničkog društva Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke, radi naknade štete, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 8. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice odvjetnika Brune Spiz i zamjenika punomoćnika tuženika odvjetnika Bojana Graheka na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.- dalje: ZPP) 12. studenog 2026.

presudio je

I Nalaže se tuženiku Borik d.o.o. iz Zadra, Majstora Radovana 7 isplatiti tužiteljici mldb. Mii Perić-Peša iz Velikog Polja, Dračevička ulica 4, zastupanoj po ocu i zakonskom zastupniku Igoru Periću-Peša iznos od 2.626,59 € (dvije tisuće šesto dvadeset i šest eur i pedeset i devet cent), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom računajući ovu od 10.4.2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana.

II Za iznos od 3.873,41 € tužbeni zahtjev se odbija.

IIi Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 864,58 € , zajedno sa zakonskom zateznom računajući ovu od 12.11.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.

siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Mldb. tužiteljica Mia Perić-Peša zastupana po ocu i zakonskom zastupniku Igoru Perić-Peša u tužbi navodi da je u periodu od 27.-31. listopada 2023. s obitelji boravila u hotelu tuženika Falkensteiner Club Borik i da je u vrijeme kada se je nalazila u igraonici s ostalom djecom pretrpjela ozljedu u vidu prijeloma V metatarzalne kosti lijeve noge i to na način da je jedno dijete koje je skakalo po balonima doskočilo na nogu mldb. tužiteljice.
Tužiteljica smatra da je za štetni događaj u igraonici odgovoran tuženik jer da voditeljica igraonice Valentina Gudelj nije s dovoljnom pažnjom pratila aktivnosti u igraonici.
Slijedom navedenog tužiteljica potražuje naknadu za pretrpljenu neimovinsku i imovinsku štetu u ukupnom iznosu od 6.500,00 €.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.
Tuženik navodi da nije sporno da u okviru hotela Funimtion djeluje igraonica za djecu i da ta igraonica ima dva principa rada odnosno da funkcionira kao briga za djecu koju roditelji isključivo prijavom odgovornim osobama igraonice evidentiraju, uz navođenje točnih podataka i djece i roditelja i takav program se zove Kids Care (u koji tužiteljica nije bila prijavljena).
U gore navedenom slučaju djelatnici igraonice paze na povjereno dijete sve dok roditelji ne dođu po njega u ugovoreno vrijeme i u odgovornosti su tuženika, te tuženik navodi da se na mogućnost korištenja igraonice na ovaj način ukazuje gostima već na recepciji prilikom prijave u hotel.
U konkretnom slučaju se je tužiteljica sama bez roditelja došla igrati u igraonicu.
U provom slučaju je dijete povjereno na čuvanje i brigu igraonici odnosno tuženiku i tuženik odgovara za predano dijete dok u drugom slučaju tuženik smatra da takve odgovornosti nema.
O eventualnoj odgovornosti tuženika bi se moglo govoriti samo u slučaju da se štetni događaj dogodi uslijed npr. dotrajalih, neodržavanih ili puknutih sprava, a za čije održavanje bi bio odgovoran sam tuženik.
Osporava se i visina tužbenog zahtjeva.

3. U postupku je izvršen uvid u medicinsku dokumentaciju tužiteljice, provedeno je saslušanje zakonskog zastupnika tužiteljice Igora Perića-Peše, i svjedokinje Valentine Gudelj , provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku Augustu Mijići i pročitan je nalaz i mišljenje medicinskog vještaka Augusta Mijića.

4. Analizom provedenih dokaza temeljem članka 8. ZPP-a sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. U svom iskazu zakonski zastupnik tužiteljice Igor Perić-Peša navodi da kada su došli u predmetni hotel odmah su došli do recepcije i tamo im je samo rečeno da idu lijevo do kraja hodnika i uopće nije bilo govora o korištenju igraonice kao takve.
Zakonski zastupnik je iskazao da je prvi puta čuo za program Kids Care kada je pročitao odgovor na tužbu.

Sam štetni događaj se je dogodio na način da je igraonica bila puna djece koja su skakala po balonima i u jednom trenutku je jedno dijete umjesto na balon skočilo na nogu tužiteljice i ozlijedilo je.
Tužiteljica je nakon toga sama došepala do svojih roditelja.
Odmah su išli do recepcije i na recepciji su im samo ukazali na zadarsku bolnicu.
Nakon toga iz nitko u hotelu nije jednom riječi pitao za tužiteljicu i da li im treba kakva pomoć nego samo zadnjeg dana boravka u hotelu im se je javila Valentina Gudelj, pozdravila ih je i pritom im se je ispričala navodeći da ona uopće nije znala za ovaj događaj.

6. Svjedokinja Valentina Gudelj nije bila očevidac predmetnog događaja i tog dana nije bila njena smjena u igraonici, te ona nije ni bila nadležna za nadzor nad djecom.
Čula je od direktora da se je nešto dogodilo u igraonici te je idući dan otišla u sobu roditelja mldb. tužiteljice da provjeri što se je dogodilo.
Roditelji tužiteljicu nisu prijavili u program Kids Care.
Prilikom prijave u hotel gosti ukoliko su sa djecom se upute na mogućnost korištenja programa Kids Care, za to se je bilo potrebno posebno upisati i ta djeca su dobivala naljepnicu s imenom i djelatnice bi pazile da ta djeca ne izlaze bez nadzora odnosno čuvale su ih.

7. Nesporno je da je mldb. tužiteljica predmetnog događaja zadobila tjelesnu ozljedu dok se je nalazila u igraonici u hotelu tuženika i da je slijedom navedenog pretrpjela štetu.

8. Prema odredbi članka 1045. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21.- dalje: ZOO) tko drugome prouzroči štetu dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

Odredbom članka 1046. ZOO je propisano da je šteta umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

9. Igra malodobne djece u igraonici po ocjeni ovog suda predstavlja opasnu djelatnost.

U konkretnom slučaju radilo se je o igri većeg broja malodobne djece koja su skakala po balonima, drugo dijete je doskočilo na nogu mldb. tužiteljice i pritom je ozlijedilo, te iz iskaza oca tužiteljice je vidljivo da je mldb. tužiteljica nakon toga sama došepala do svojih roditelja koji su bili u susjednoj prostoriji.

Tuženik na kome je ovdje teret dokaza nije dokazao da su roditelji tužiteljice prilikom registracije u hotelu bili odmah upućeni na mogućnost korištenja programa Kids Care, no međutim kako je nakon ozljede tužiteljica sama došepala do svojih roditelja, to nesporno proizlazi da su djeca predmetnog dana bila sama u igraonici bez ikakvog nadzora jer da je netko od djelatnika tuženika bio prisutan i vršio nadzor tada bi zasigurno taj djelatnik i doveo tužiteljicu do njenih roditelja i poduzimao određene radnje bez obzira što tužiteljica nije bila u programu Kids Care.

I iz iskaza svjedokinje Valentine Gudelj je vidljivo da nitko od djelatnika tuženika nije vršio nadzor nad igrom djece, svjedokinja navodi da nije bila njena smjena i da joj je direktor drugi dan rekao da seje nešto dogodilo u igraonici, slijedom čega se zaključuje da nitko drugi od djelatnika tuženika nije bio prisutan jer da je bio tada bi taj netko odmah se obratio roditeljima tužiteljice.

Slijedom toga je vidljivo da u igraonici nije postojao nadzor nad igrom djece bez obzira što bi neka od te djece trebala biti u programu Kids Care ili seje dogodilo da niti jedno dijete koje se je tada igralo u igraonici nije bilo u programu Kids Care.

I za slučaj da niti jedno od djece nije bilo u gore navedenom programu mišljenje je ovog suda da djeca nisu mogla biti sama u igraonici bez ikakvog nadzora, tim više što je u ovom slučaju igraonica bila puna djece koja su se igrala skačući po balonima.

10. Odredbom članka 1063. ZOO je propisano da šteta nastala u vezi s opasnom djelatnošću smatra se da potječe od te djelatnosti, osim ako se dokaže da ona nije bila uzrok štete.

Člankom 1064. ZOO je propisano da za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi.

11. Slijedom gore navedenog tuženik odgovara za štetu nastalu tužiteljici u predmetnom štetnom događaju.

12. Na temelju odredbe članka 1085. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21.- dalje: ZOO) tužitelju pripada pravo na naknadu imovinske štete na vozilu

13. Prema odredbi članka 19. ZOO svaka fizička osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom.
Stavkom 2. istog članka ZOO propisano je da se pod pravima osobnosti u smislu ovoga Zakona razumijevaju pravo na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

14. Na okolnost utvrđivanja visine štete kod tužiteljice provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku kirurgu Augustu Mijiću.

15. Iz nalaza i mišljenja liječnika vještaka Augusta Mijića je vidljivo da je tužiteljica predmetnog događaja zadobila prijelom baze 5 kosti donožja lijevo.
Zbog ove ozljede tužiteljica je trpjela bolove jakog intenziteta oko 2 dana, srednjeg intenziteta oko 8 dana i manjeg intenziteta još oko 30 dana.
Tzv. primarni strah koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti je bio jakog intenziteta i kratkog trajanja. Tzv. sekundarni strah je u jakom intenzitetu trajao 2 dana, u srednjem intenzitetu 3 dana a u manjem 30 dana.
Naruženost nema.
Uslijed štetnog događaja kod tužiteljice vještak ne može utvrditi da su zaostale trajne posljedice zadobivenih ozljeda koje bi izazvale potrebu ulaganja pojačanih napora.
Tuđa pomoć druge osobe je tužiteljici bila potrebna za vrijeme provedenog liječenja kod kuće od 29.10.2023. do 21.12.2023. po 3 sata dnevno, nakon toga 30 dana po 1 sat dnevno.

15. Nalaz i mišljenje vještak je dao na temelju uvida u medicinsku dokumentaciju i na temelju osobnog pregleda tužiteljice, nalaz i mišljenje je detaljan, argumentiran i obrazložen, stranke mu nisu prigovarale i stoga sud i ovaj nalaz i mišljenje cijeni stručnim i objektivnim i prihvaća ga u cijelosti.

16. Prema odredbi članka 1100. stavak 1. ZOO u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema.

17. Sukladno odredbi članka 1100. stavak 2. ZOO prilikom odmjeravanja ukupne visine pravične novčane naknade sud će se rukovoditi jačinom i trajanjem pretrpljenih fizičkih bolova, straha i duševnih bolova izazvanih trajnim narušenjem zdravlja.

18. Prema ocjeni ovog suda svaki od elemenata o kojima ovisi visina pravične novčane naknade mogu biti i sami za sebe dovoljan razlog koji opravdava dosuditi tužiteljici pravičnu novčanu naknadu. Stoga radi pravilne ocjene visine pravične novčane naknade u ovom konkretnom slučaju o kojem ovaj sud odlučuje u ovom postupku potrebno je procijeniti koji bi iznos pravične novčane naknade pripao tužitelju da je svaki od navedenih kriterija samostalan osnov za dosudu novčane satisfakcije zbog povrede prava osobnosti.

19. Cijeneći utvrđenu dužinu, trajanje i intenzitet fizičkih bolova i način liječenja, tužiteljice je s te osnove s naslova pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti dosuđen iznos od 1.200,00 €.
Ovdje je sud naročito uzeo u obzir okolnost da se radi o malodobnom djetetu u dobi od 11 godina, da je tužiteljica morala mirovati kod kuće i da se je jedno vrijeme morala kretati sa štakama.

20. Cijeneći vrstu, intenzitet pretrpljenog straha i dužinu trajanja straha, s te osnove tužiteljici je s naslova pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti dosuđen iznos od 800,00 €.
I ovdje sud uzima u obzir okolnost da se radi o malodobnoj djevojčici koja je trpjela strah.

21. Tužiteljici je sveukupno po osnovu pravične naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti dosuđen iznos od 2.000,00 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe do isplate.

22. Sukladno nalazu i mišljenju liječnika vještaka, tužiteljici je po osnovu potrebe za tuđom pomoći dosuđena naknada u iznosu od 626,59 € (53 dana x 3 sata x 3,31 € = 526,29,00 € i 30 dana x 1 sat x 3,31 € = 99,30 €), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja tužbe do isplate.

23. Tužiteljici je sveukupno na ime neimovinske i imovinske štete po predmetnom štetnom događaju dosuđen iznos od 2.626,59 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja tužbe do isplate.

24. Preostali dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 3.873,41 € je odbijen kao prekomjerno postavljen.

25. Odluka o troškovima postupka se temelji na odredbi članka 154. stavak 2. ZPP-a
Budući da je tuženik osporavao i osnov i visinu tužbenog zahtjeva uspjeh tužiteljice u sporu iznosi 70% (tužiteljica je u odnosu na osnov uspjela sa 100 %, a u odnosu na visinu sa 40 %, a što daje ukupan uspjeh od 70 %).
Tuženik je uspio u sporu sa 30 %.
Kada se od uspjeha tužiteljice oduzme uspjeh tuženika dobiva se konačan uspjeh tužiteljice u sporu od 40 %.
Tužiteljici je priznat trošak sastava tužbe 200,00 €, sastava podneska od 11.7.2024. 200,00 €, zastupanja na ročištu od 23.1.2025. 200,00 €, na ročištu od 11.2.2025.

200,00 €, na ročištu od 23.2.2026. 200,00 €, sastava podneska od 14.4.2026. 200,00 €, zastupanja na ročištu od 8. listopada 2026. 200,00 €, PDV 350,00 €, sudske pristojbe na tužbu 55,73 € i na presudu 55,73 € i trošak predujma za medicinsko vještačenje 300,00 € ili ukupno 2.161,46 €.
Obzirom na uspjeh tužiteljice u sporu od 40% dosuđen joj je trošak u ukupnom iznosu od 864,58 €.

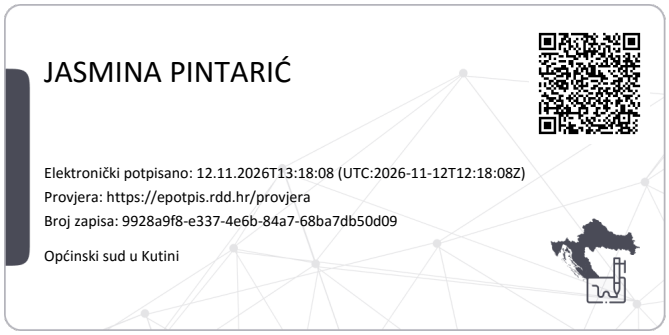
26. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 12. studenog 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.
Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna
1.Odvjetnik Bruno Spiz, Zagreb
2.Odvjetničko društvo Kovačević, Koren i partneri d.o.o., Rijeka



Broj zapisa: **9-30890-0b598**

Kontrolni broj: **018cf-074a1-97d01**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.