

Obrazac 3.

11-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud

Poslovni broj spisa

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-1035/2025

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

OIB

Adresa / sjedište

GEOSONDA d.o.o.

53271470993

Smiljanićeva 10b, 21000 Split

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

OIB

Adresa / sjedište

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT,  
dioničko društvo

18556905592

Ulica Velimira Škorpika 11, 10000 Zagreb

**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 12 Povrv-24/2021-11, od 10. rujna 2021. godine; Račun 016 / GS01 / 1 (sve se dostavlja u prilogu ove prijave)

Iznos dospjele tražbine

Glavnica

4.860,44 EUR (glavnica u iznosu od 4.326,76 EUR + troškovi ovršnog postupka u iznosu od 112,15 EUR + troškovi parničnog postupka u iznosu od 421,53 EUR = 4.860,44 EUR ukupno)

Kamate

2.056,38 EUR (zakonske zatezne kamate na glavnica u iznosu od 1.929,52 EUR + zakonske zatezne kamate na troškove ovršnog postupka u iznosu od 31,02 EUR + zakonske zatezne kamate na troškove parničnog postupka u iznosu od 95,84 EUR = 2.056,38 EUR ukupno)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

**Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 12 Povrv-24/2021-11, od 10. rujna 2021. godine; presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-249/2025-2, od 3. lipnja 2025. godine; Račun 016 / GS01 / 1; Obračuni kamata (sve se dostavlja u pravitku ove prijave)**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos **6.916,82 EUR (4.860,44 EUR + 2.056,38 EUR = 6.916,82 EUR ukupno)**

Naziv ovršne isprave

**Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 12 Povrv-24/2021-11, od 10. rujna 2021. godine, koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-249/2025-2, od 3. lipnja 2025. godine (sve se dostavlja u pravitku ove prijave)**

#### **PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

**Pravomoćno i ovršno rješenje o određivanju prethodne mjere Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 12 Povrv-24/2021-8, od 10. rujna 2021. godine (dostavlja se u pravitku ove prijave)**

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

**Novčana sredstva na računima**

**Iznos tražbine 6.399,45 EUR (glavnica u iznosu od 4.326,76 EUR + troškovi ovršnog postupka u iznosu od 112,15 EUR + zakonske zatezne kamate na glavnicu u iznosu od 1.929,52 EUR + zakonske zatezne kamate na troškove ovršnog postupka u iznosu od 31,02 EUR = 6.399,45 EUR ukupno)**

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

#### **PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

**Split, 9. lipnja 2025. godine**

Potpis vjerovnika

**ODVJETNIK**  
**Iva Močić**  
Domovinskog rata 29a/I, SPLIT

# PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

**Ivan Močić, odvjetnik u Splitu**

**ODVJETNIK**  
**Ivan Močić**  
Domovinskog rata 29a/1, SPLIT

u predstečajnom postupku koji se vodi  
pred nadležnom jedinicom Financijske agencije; TS Zagreb

pod poslovnim brojem St-1035/2025

na tužbu (prijedlog, zahtjev,  
optužnicu)

protiv Brodograđevna industrija Split d.d.

radi prijave tražbine

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda

U Splitu, dne 06.06.2025. godine



X

član uprave Vedran Čagalj



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 12 Povrv-24/2021-11

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja GEOSONDA d.o.o. Split, Smiljanićeva 10/b, OIB: 53271470993, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Močić, odvjetnik u Splitu, Domovinskog rata 29a/I, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB: 18556905592, Split, Put Supavla 21, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi isplate iznosa od 32.600,00 kn, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 16. srpnja 2021. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, 10. rujna 2021.

### presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-7421/2020 od 28. listopada 2020. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 32.600,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 17. travnja 2020. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 845,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 28. listopada 2020. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-7421/2020 od 28. listopada 2020. u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 32.600,00 kn na dan 16. travnja 2020., kao i u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi

do isplate i predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi do isplate, te se u tom dijelu zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 3.176,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. rujna 2021. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

### Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja kao ovrhovoditelja javni bilježnik Mirjana Popovac iz Splita donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-7421/2020 od 28. listopada 2020., a kojim rješenjem je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od 8 dana isplati tužitelju iznos od 32.600,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 16. travnja 2020. do isplate, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te je radi prisilnog ostvarenja te tražbine određena predložena ovrha.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor, pobijajući to rješenje u cijelosti. U prigovoru je tuženik naveo da osporava osnov i visinu potraživanja tužitelja, jer da uz prijedlog za ovrhu nisu priloženi dokazi iz kojih bi bilo razvidno na temelju koje osnove tužitelj ima tražbinu prema tuženiku, da nema dokaza na okolnost poslovnog odnosa između stranaka, ponude tužitelja, narudžbe tuženika, kao ni dokaza da je tužitelj pružio tuženiku kakvu uslugu odnosno isporučio robu. Račun tužitelja broj 016/GS01/1 od 2.4.2020., koji je priložen uz prijedlog za ovrhu, da ne dokazuje osnovanost ni visinu tražbine tužitelja, jer da se radi o jednostranoj ispravi tužitelja koju tuženik osporava.

3. Povodom podnesenog prigovora tuženika, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-24/2021 od 1. ožujka 2021. naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Obzirom da se tužbeni zahtjev u ovom predmetu odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 50.000,00 kn, to se u konkretnom slučaju radi o trgovačkom sporu male vrijednosti, sukladno članku 502. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a). Upravo stoga, sud je u navedenom rješenju od 1. ožujka 2021. upozorio stranke na sadržaj odredbi članka 461.a ZPP-a (točke II. do V. izreke tog rješenja).

5. Odredbama članka 461.a stavak 3. i 4. ZPP-a propisano je da je u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga tužitelj dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od primitka rješenja kojim je ukinut platni nalog, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica, dok je tuženik dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka takvog tužiteljevog podneska (iz stavka 3. tog članka) također iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica.

6. Prema odredbi članka 461.a stavak 6. ZPP-a, stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu ili u podnescima iz stavaka 3. i 4. tog članka. Prema stavku 7. istog članka ZPP-a, nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile protivno stavku 6. tog članka sud neće uzeti u obzir.

7. Podneskom od 24. ožujka 2021., a koji je podnesen u roku iz članka 461.a stavak 3. ZPP-a, tužitelj se očitovao na navode iz prigovora tuženika ističući da tuženik u prigovoru samo paušalno osporava potraživanje tužitelja te da u odnosu na svoje navode nije dostavio bilo kakve dokaze. Tužitelj je naveo da su u računu broj 016/GS01/1, a temeljem kojeg računa je i podnesen prijedlog za ovrhu, specificirani izvedeni radovi odnosno obavljene usluge koje je tužitelj obavio za tuženika te da se radi o geotehničkim istražnim radovima i ispitivanju betona na kranskoj stazi zapadno od ležaja br. 3., k.č. 6801/1 i druge k.o. Split, kao i o izdavanju elaborata G-04/03-20, koji elaborat je dostavljen tuženiku. Nadalje, da su navodi tužitelja istiniti, a prigovor tuženika paušalan i neutemeljen, da proizlazi i iz e-mail korespondencije stranaka koju tužitelj prilaže u spis, a iz koje je vidljivo da je tuženik 28.2.2020. poslao tužitelju narudžbu br. 3044897, kojom je prihvatio ponudu tužitelja za obavljanje naprijed navedenih poslova, dok iz e-maila od 1.4.2020. proizlazi da je naručeni elaborat poslan u digitalnom zapisu na e-mail adresu tuženika, a koji je tuženik i zaprimio. Stoga, da je iz priložene dokumentacije vidljivo da je utuženi račun utemeljen i da je tužiteljeva tražbina osnovana. Tim podneskom, tužitelj je ujedno podnio i prijedlog za određivanje prethodne mjere sukladno članku 501.a ZPP-a.

8. Tuženik se na naprijed navedeni podnesak tužitelja nije očitovao, a niti je dostavio svoj podnesak u skladu s odredbama članka 461.a stavak 4. ZPP-a, već je na pripremnom ročištu od 16. srpnja 2021., a na kojem ročištu je zaključen prethodni postupak i održana glavna rasprava, samo naveo da ostaje kod navoda iznesenih u prigovoru te da se protivi prijedlogu za određivanje prethodne mjere.

9. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave i dokumentaciju koja je priložena spisu i to: račun tužitelja broj 016/GS01/1 od 2.4.2020. (stranica 5 spisa), kao i e-mail korespondenciju stranaka u razdoblju od 28.2.2020. do 1.4.2020., zajedno sa narudžbom tuženika br. 3044897 od 28.2.2020. te tužiteljevim dopisom – potvrdom od 3.4.2020. o dostavi geotehničkog elaborata i utuženog računa tuženiku (stranice 29-33 spisa). Sud je odbio prijedlog tužitelja da se od Porezne uprave

zatraže podaci o tuženikovom korištenju prava na odbitak pretporeza po utuženom računu tužitelja kao suvišan, imajući pri tom u vidu odredbe članka 10. stavak 1. ZPP-a, kao i obzirom da je iz sadržaja tužiteljevog računa razvidno da je primijenjen prijenos porezne obveze te da je račun izdan bez obračunatog PDV-a.

10. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 32.600,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika, po računu broj 016/GS01/1 od 2.4.2020., na ime naknade (cijene) za izvedene geotehničke istražne radove i ispitivanje betona te izradu i izdavanje geotehničkog elaborata za kransku stazu, ležaj br. 3 - zapadno na k.č. 6801/1 i druge k.o. Split.

11. Iz utuženog računa tužitelja broj 016/GS01/1 od 2.4.2020. razvidno je da taj račun glasi na tuženika, kao obveznika plaćanja istog, te da je izdan na ukupan iznos od 32.600,00 kn (bez obračunatog PDV-a). U računu su specificirani izvedeni radovi odnosno obavljene usluge za koje je račun izdan pa je tako razvidno da se radi o geotehničkim istražnim radovima i ispitivanju betona, Brodosplit, kranska staza zapadno od ležaja br. 3, k.č. 6801/1 i druge k.o. Split, kao i o izdavanju elaborata G-04/03-20. U računu je kao način plaćanja naveden transakcijski račun, uz navođenje datuma isporuke 1.4.2020. te datuma dospijeca na plaćanje računa 16.4.2020.

12. Pored naprijed navedenog računa, tužitelj je uz podnesak od 24.3.2021. dostavio u spis i e-mail korespondenciju vođenu između stranaka u razdoblju od 28.2.2020. do 1.4.2020., kao i narudžbu tuženika od 28.2.2020., a iz kojih je razvidno da su stranke bile u poslovnom odnosu te da je tuženik od tužitelja naručio obavljanje radova specificiranih u računu tužitelja, kao i da je tužitelj dostavio tuženiku naručeni elaborat.

13. Naime, iz e-mail poruke od 28.2.2020., koju je tuženik uputio tužitelju, vidljivo je da u istoj tuženik navodi kako u privitku šalje narudžbu, navodeći pritom Nikolu Mikačića kao kontakt osobu kod tuženika. Nadalje, iz narudžbe tuženika br. 3044897 od 28.2.2020. upućene tužitelju razvidno je da istom tuženik prihvaća tužiteljevu ponudu P-16/20\_D\_029 od 24.2.2020. za geotehničke istražne radove i ispitivanje betona i to za geotehnička ispitivanja po dogovorenoj cijeni od 28.700,00 kn te za ispitivanje betona po dogovorenoj cijeni od 3.900,00 kn, dakle za ukupan iznos narudžbe od 32.600,00 kn bez PDV-a, uz navođenje plaćanja u roku od 15 dana od predaje dokumentacije te primjenu svih ostalih uvjeta prema tužiteljevoj ponudi. Iz e-mail poruke koju je tuženik uputio tužitelju 31.3.2020. razvidno je da istom tuženik traži obavijest o tome u kojoj je fazi elaborat po ponudi od 24.2.2020., navodeći kako je isto potrebno radi planiranja troškova i nastavka radova. Tužitelj je dvama e-mail porukama od 1.4.2020. odgovorio na taj upit tuženika, navodeći u prvoj poruci da će danas tijekom dana poslati tuženiku elaborat u elektroničkom zapisu te da će sutra imati uvezane primjerke koje će dostaviti ili poslati poštom. U slijedećoj e-mail poruci od 1.4.2020. tužitelj navodi da je elaborat poslan u digitalnom zapisu gospodinu Nikoli Mikačiću te navodi link za preuzimanje istog.

14. Pored naprijed navedenog, tužitelj je u spis dostavio i dopis od 3.4.2020. koji je naslovljen na tuženika i u kojem tužitelj navodi da se tuženiku dostavljaju tri primjerka Geotehničkog elaborata za kransku stazu, ležaj 3 - zapadno na k.č. 6801/1, 6801/116 i 6801/90 k.o. Split te račun br. 016/GS01/1 za predmetne usluge, a koje pismeno je potpisano kako od strane tužitelja, tako i od strane tuženika i kojim potpisom je tuženik potvrdio primitak elaborata i utuženog računa tužitelja.

15. Odredbom članka 219. stavak 1. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok je odredbom članka 221.a ZPP-a propisano da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

16. Pravila o teretu dokazivanja u osnovi su pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti kako tužbenog zahtjeva, tako i istaknutog prigovora.

17. Budući da je tužitelj, po ocjeni ovog suda, naprijed navedenim ispravama koje je dostavio u spis, kao i neosporenim navodima, dokazao da su stranke bile u poslovnom odnosu te da je tužitelj, sukladno prihvaćenoj ponudi i narudžbi tuženika od 28.2.2020., obavio naručene geotehničke istražne radove i ispitivanje betona te izradio i tuženiku isporučio naručeni geotehnički elaborat, za koje izvršene radove i obavljene usluge je tuženiku izdao utuženi račun broj 016/GS01/1 od 2.4.2020. u kojem je cijena odnosno naknada za obavljene usluge zaračunata u skladu sa dogovorom stranka i narudžbom tuženika u ukupnom iznosu od 32.600,00 kn, to je stoga teret dokaza u ovom postupku da nema dugovanja prema tužitelju u utuženom iznosu, bio na tuženiku.

18. Međutim, tuženik uz podneseni prigovor protiv rješenja o ovrsi, a niti u daljnjem tijeku ovog postupka nije ponudio ili predočio sudu niti jedan dokaz kojim bi isti dokazao svoje navode iz podnesenog prigovora o tome da nema dugovanja prema tužitelju. Kao što je to već naprijed navedeno, tuženik nije u skladu s člankom 461.a stavak 4. ZPP-a dostavio podnesak u kojem bi iznio sve činjenice i priložio dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica, a niti se očitovao na navode iz podneska tužitelja od 24.3.2021. i na isprave koje je tužitelj uz taj podnesak priložio u spis pa stoga niti iste osporio. Samim time, navodi iz podnesenog prigovora tuženika, a kod kojih je tuženik ostao i u daljnjem tijeku postupka, ukazuju se neosnovanim i paušalno iznesenim. Uz to je potrebno navesti i da tuženik nije naveo, a niti u tom pravcu predložio bilo kakve dokaze, da bi tužitelju na bilo koji način prigovorio u odnosu na izvršene radove i izrađeni geotehnički elaborat odnosno na izdani račun, a koji račun je tuženik zajedno sa izrađenim elaboratom očito zaprimio.

19. Kod takvog stanja raspravnog gradiva u ovom sporu male vrijednosti, sukladno odredbama članka 8. ZPP-a i primjenom pravila o teretu dokazivanja, sud



je zaključio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, dok navodi iz prigovora tuženika nisu osnovani, jer isti nisu ničim ni dokazani.

20. Osnovanost tužbenog zahtjeva temelji se na odredbama članka 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO) kojim je propisano da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. Prema članku 613. stavak 1. ZOO-a, naknada se određuje ugovorom, ako nije određena obvezatnom tarifom ili kojim drugim obvezatnim aktom.

21. Kako je dakle tijekom postupka utvrđeno da je tužitelj za tuženika obavio naručene radove i usluge navedene u utuženom računu, dok s druge strane tuženik kao naručitelj istih nije dokazao da bi tužitelju platio ugovorenu naknadu za obavljanje istih, a niti je dokazao da bi njegova obveza prestala na bilo koji od drugih zakonom propisanih načina prestanka obveze, to je stoga sud, temeljem odredbi članka 550. i članka 613. stavak 1. ZOO-a, usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim isti potražuje od tuženika isplatu iznosa od 32.600,00 kn.

22. Prema odredbi članka 29. stavak 1. ZOO-a, dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze, pored glavnice, duguje i zatezne kamate. Obzirom da tuženik kao dužnik nije po dospeljeću platio utuženi račun tužitelja to je stoga isti, pored glavnice tražbine u iznosu od 32.600,00 kn, dužan tužitelju platiti i zatezne kamate na tu glavnici tražbine, ali ne od datuma od kojeg tužitelj to potražuje tužbenim zahtjevom.

23. Naime, prema odredbi članka 183. stavak. 1. ZOO-a, dužnik dolazi u zakašnjenje kada ne ispunji obvezu u roku određenom za ispunjenje. U konkretnom slučaju rok za ispunjenje obveze, a koja se sastoji u plaćanju utuženog računa tužitelja, naveden je u tom računu kao datum dospeljeća na plaćanje računa, što znači da do toga dana (uključujući i taj dan) tuženik nije bio u zakašnjenju s plaćanjem, već je isti pao u zakašnjenje prvi slijedeći dan nakon dana dospeljeća navedenog u računu.

24. Budući da je u računu tužitelja broj 016/GS01/1 naveden datum dospeljeća 16.4.2020., to stoga tužitelju pripada pravo potraživati zatezne kamate od 17.4.2020., a ne od 16.4.2020. kako je to isti zatražio. Stoga je zahtjev tužitelja za plaćanje zateznih kamata na glavnici tražbine trebalo odbiti za jedan dan. S obzirom da se kod odlučivanja o zahtjevu za plaćanje zateznih kamata radi o primjeni materijalnog prava, kao i obzirom da se u konkretnom slučaju radi o odnosu iz trgovačkog ugovora, to stoga tužitelja pripadaju zatezne kamate po stopi za odnose iz trgovačkih ugovora propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a, odnosno po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

25. Sukladno navedenom, a temeljem odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a, održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 32.600,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 17.4.2020. do isplate, dok je za više zatražene zatezne kamate (za jedan dan) na iznos glavnice tražbine platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika ukinut te je u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan.

26. Platni nalog iz rješenja o ovrsi valjalo je održati na snazi i za nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 845,00 kn, koji se odnose na trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 676,00 kn s pripadajućim PDV-om od 25% u iznosu od 169,00 kn, sukladno članku 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11 i 142/12), zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, jer se u konkretnom slučaju radi se o nastalim troškovima koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka i na čiju naknadu, s pripadajućim zateznim kamatama, tužitelj ima pravo u smislu odredbi članka 14. stavak 4. i članka 30. stavak 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

27. U odnosu na preostali iznos nastalih troškova ovršnog postupka od 37,50 kn, kao i za predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn, sve zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika je trebalo ukinuti i u tom dijelu zahtjev tužitelja odbiti, jer se po ocjeni ovog suda ne radi o osnovanom zahtjevu za naknadu troška. Naime, vezano uz nastale troškove ovršnog postupka od 37,50 kn, a koji bi se odnosili na trošak dostave u iznosu od 30,00 kn s obračunatim PDV-om u iznosu od 7,50 kn, potrebno je navesti da tužitelj nije dostavio dokaz o nastanku tih troškova odnosno nije dokazao da su mu ti troškovi uistinu i nastali i to upravo u toj visini, a zbog čega zahtjev tužitelja za naknadu tih troškova nije ocijenjen osnovanim. Isto tako, i u odnosu na predvidive troškove ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 37,50 kn, a koji bi se odnosili na trošak klauzule pravomoćnosti s obračunatim PDV-om, tužitelj također nije dostavio dokaz o nastanku tog troška, a taj trošak nije ni mogao nastati obzirom da je tuženik pravovremeno podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika.

28. Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke ove presude.

29. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. i 5. i članka 155. ZPP-a, uz primjenu važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT) te odredbi Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 53/19), a sve to obzirom na vrijednost predmeta spora od 32.600,00 kn. S obzirom da je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen samo u razmjerno neznatnom dijelu i to za dio zateznih kamata (jedan dan) te dio troškova ovršnog postupka kao sporednih potraživanja, a zbog kojeg dijela nisu nastali posebni

troškovi, to je stoga sud odlučio da je tuženik dužan naknaditi tužitelju sve troškove koji su mu bili potrebni za vođenje ovog postupka.

30. Tužitelju, koji je zastupan po odvjetniku kao punomoćniku, kao osnovan priznat je trošak za sastav obrazloženog podneska od 24.3.2021, kojim se tužitelj očitovao na navode iz prigovora tuženika i ujedno podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere, u iznosu od 1.000,00 kn, sukladno Tbr. 8. t. 1. u vezi s Tbr. 11. t. 1. i Tbr. 50. OT-a, kao i za zastupanje na ročištu od 16.7.2021. u iznosu 1.000,00 kn, sukladno Tbr. 9. t. 1. u vezi s Tbr. 50. OT-a, a na koji trošak u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn je tužitelju trebalo priznati i pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 500,00 kn, sukladno Tbr. 42. OT-a. Tužitelju je priznat i zatraženi trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 676,00 kn, sukladno Tar. br. 2. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi. Dakle, tužitelju je kao osnovan priznat trošak parničnog postupka u sveukupnom iznosu od 3.176,00 kn, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove presude do isplate, a radi čega je i odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

U Splitu 10. rujna 2021.

Sudac

Paško Bačić

Dokument je elektronički potpisan:

PAŠKO BAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

10-09-2021

14:51:11



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97-#130D4852330383432323937393236

L=SPLIT

S=BAČIĆ

G=PAŠKO

CN=PAŠKO BAČIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave ove presude. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo pod uvjetima iz članka 467. ZPP-a.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **eb2ff-74eee**

Kontrolni broj: **095f9-e0ea1-675a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-249/2025-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kamelija Parać, u pravnoj stvari tužitelja GEOSONDA d.o.o. Split, Smiljanićeva 10/b, OIB 53271470993, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Močić, odvjetnik u Splitu, Domovinskog rata 29a/I, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB 18556905592, Split, Put Supavla 21, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi isplate iznosa od 4.326,76 eur (32.600,00 kn), odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-24/2021-11 od 10. rujna 2021., 3. lipnja 2025.

#### presudio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-24/2021-11 od 10. rujna 2021. u točkama I. i III. izreke.

#### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom u točki I. izreke održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-7421/2020 od 28. listopada 2020. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 32.600,00 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama U točki II. izreke ukinut je navedeni platni nalog za zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 32.600,00 kn na dan 16. travnja 2020., kao i u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate i predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi do isplate, te se u tom dijelu zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan. U točki III. izreke naloženo je tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 3.176,00 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik. Presudu pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi u bitnom navodi da zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva nema uporišta u dokazima izvedenim tijekom

prvostupanjskog postupka, a ni u pozitivnim propisima koji se imaju primijeniti u konkretnom slučaju. Pobijana presuda ne sadrže razloge o odlučnim činjenicama pa je stoga nije moguće ispitati. Materijalno pravo nije pravilno primijenjeno. Osnovom izloženog tuženik predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji ovu žalbu i pobijanu presudu preinači na način da tužbeni zahtjev u cijelosti odbije kao neosnovan uz obvezivanje tužitelja na naknadu parničnog troška tuženiku zajedno s troškovima žalbe, podredno se predlaže ukinuti presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Tužitelj nije dao odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presuda je ispitana na temelju odredbe čl. 368. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima.

6. Pobijana presuda nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti onim na koje se poziva tuženik u svojoj žalbi.

7. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 32.600,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika, po računu broj 016/GS01/1 od 2. travnja 2020., na ime naknade (cijene) za izvedene geotehničke istražne radove i ispitivanje betona te izradu i izdavanje geotehničkog elaborata za kransku stazu, ležaj br. 3 - zapadno na k.č. 6801/1 i druge k.o. Split.

8. Između stranaka je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.

9. Tijekom postupka utvrđene su slijedeće činjenice:

- da predmetni račun broj 016/GS01/1 od 2. travnja 2020. glasi na tuženika, kao obveznika plaćanja istog, te da je izdan na ukupan iznos od 32.600,00 kn (bez obračunatog PDV-a),

- da su u računu specificirani izvedeni radovi odnosno obavljene usluge za koje je račun izdan pa je tako razvidno da se radi o geotehničkim istražnim radovima i ispitivanju betona, Brodosplit, kranska staza zapadno od ležaja br. 3, k.č. 6801/1 i druge k.o. Split, kao i o izdavanju elaborata G-04/03-20. U računu je kao način plaćanja naveden transakcijski račun, uz navođenje datuma isporuke 1. travnja 2020. te datuma dospijeca na plaćanje računa 16. travnja 2020.,

- iz e-mail poruke od 28. veljače 2020., koju je tuženik uputio tužitelju, vidljivo je da tuženik navodi kako u privitku šalje narudžbu, navodeći pritom Nikolu Mikačića kao kontakt osobu kod tuženika. Nadalje, iz narudžbe tuženika br. 3044897 od 28. veljače 2020. upućene tužitelju razvidno je da istom tuženik prihvaća tužiteljevu ponudu P-16/20\_D\_029 od 24. veljače 2020. za geotehničke istražne radove i

ispitivanje betona i to za geotehnička ispitivanja po dogovorenoj cijeni od 28.700,00 kn te za ispitivanje betona po dogovorenoj cijeni od 3.900,00 kn, dakle, za ukupan iznos narudžbe od 32.600,00 kn bez PDV-a, uz navođenje plaćanja u roku od 15 dana od predaje dokumentacije te primjenu svih ostalih uvjeta prema tužiteljevoj ponudi,

- iz e-mail poruke koju je tuženik uputio tužitelju 31. ožujka 2020. razvidno je da njome tuženik traži obavijest o tome u kojoj je fazi elaborat po ponudi od 24. veljače 2020., navodeći kako je isto potrebno radi planiranja troškova i nastavka radova,

- da je tužitelj dvjema e-mail porukama od 1. travnja 2020. odgovorio na taj upit tuženika, navodeći u prvoj poruci da će danas tijekom dana poslati tuženiku elaborat u elektroničkom zapisu te da će sutra imati uvezane primjerke koje će dostaviti ili poslati poštom. U slijedećoj e-mail poruci od 1. travnja 2020. tužitelj navodi da je elaborat poslan u digitalnom zapisu gospodinu Nikoli Mikačiću te navodi link za preuzimanje istog,

- iz dopisa tužitelja od 3. travnja 2020. koji je naslovljen na tuženika i u kojem tužitelj navodi da se tuženiku dostavljaju tri primjerka Geotehničkog elaborata za kransku stazu, ležaj 3 - zapadno na k.č. 6801/1, 6801/116 i 6801/90 k.o. Split te račun br. 016/GS01/1 za predmetne usluge, a koje pismeno je potpisano kako od strane tužitelja, tako i od strane tuženika i kojim potpisom je tuženik potvrdio primitak elaborata i utuženog računa tužitelja.

10. Utvrđujući predmetno činjenično stanje kao osnovu za donošenje presude, sud prvog stupnja nije propustio zauzeti stajalište o bitnim činjenicama, relevantnim za pravilnu primjenu materijalnog prava i to čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO).

11. Budući da je tužitelj, navedenim ispravama koje je dostavio u spis, kao i neosporenim navodima, dokazao da su stranke bile u poslovnom odnosu te da je tužitelj, sukladno prihvaćenoj ponudi i narudžbi tuženika od 28. veljače 2020., obavio naručene geotehničke istražne radove i ispitivanje betona te izradio i tuženiku isporučio naručeni geotehnički elaborat, za koje izvršene radove i obavljene usluge je tuženiku izdao utuženi račun broj 016/GS01/1 od 2. travnja 2020. u kojem je cijena odnosno naknada za obavljene usluge zaračunata u skladu sa dogovorom stranka i narudžbom tuženika u ukupnom iznosu od 32.600,00 kn, to je stoga teret dokaza u ovom postupku da nema dugovanja prema tužitelju u utuženom iznosu, bio na tuženiku.

12. Kako je, dakle, tijekom postupka utvrđeno da je tužitelj za tuženika obavio naručene radove i usluge navedene u utuženom računu, dok s druge strane tuženik kao naručitelj nije dokazao da bi tužitelju platio ugovorenu naknadu, a niti je dokazao da bi njegova obveza prestala na bilo koji od drugih zakonom propisanih načina prestanka obveze, to je stoga sud, pravilno i zakonito pružio konkretnu zaštitu tužitelju usvajanjem podnesenog zahtjeva.

13. Pravilna je i zakonita odluka o troškovima postupka jer je donijeta sukladno čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

14. Iz tih je razloga na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a valjalo odbiti žalbu te presuditi kao u izreci.

Zagreb, 3. lipnja 2025.

Sudac  
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:  
Kamelija Parać

Vrijeme potpisivanja:  
06-06-2025  
09:15:49



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Parać  
G=Kamelija  
CN=Kamelija Parać



Broj zapisa: **9-30878-48582**

Kontrolni broj: **02bca-2d569-0b843**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**RAČUN 016 / GS01/ 1**

Račun: R-6/20\_D\_022 / Upravljač: 3044897 / Oj: 23 / Vrijeme: 2020.

**BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**

Put Supavla 21

HR – 21 000 Split

**OIB 18556905592****Specifikacija izvedenih radova/obavljenih usluga:**

1. Geotehnički istražni radovi i ispitivanje betona, BRODOSPLIT, kranska staza zapadno od ležaja br. 3, k.č. 6801/1 i druge k.o. Split i izdavanje elaborata G-04/03-20.

|                         |   |           |                     |
|-------------------------|---|-----------|---------------------|
| usluga                  | 1 | 32.600,00 | 32.600,00 kn        |
| PDV (25%)               |   |           | 0,00 kn             |
| <b>UKUPNO S PDV -om</b> |   |           | <b>32.600,00 kn</b> |

*slovima: trideset dvije tisuće šesto kuna*

**NAPOMENA:** Prijenos porezne obveze sukladno članak 75. stavak 3.a) i članak 79. stavak 7. Zakona o PDV-u.

Mjesto i vrijeme: Split, 02. travnja 2020. 14:50:16

Način plaćanja: transakcijski račun

Datum isporuke: 01. travnja 2020.

Datum dospijeca: 16. travnja 2020.

Fakturirao: V. Čagalj



Vedran Čagalj

GEOSONDA d.o.o. Split poduzeće za građevinarstvo

Smiljančeva 10B, 21000 Split, <http://www.geosonda.hr>, tel: (021) 531-100, 531-200, fax: (021) 531-200

## OBRACUN KAMATE S VIŠE GLAVNICA

| Glavnica         | Šif. KTE                  | Datum od   | Datum do   | Kamata           | Ukupno           |
|------------------|---------------------------|------------|------------|------------------|------------------|
| 32.600,00        | 21-ZATEZNA ST.2 - trgovci | 16.04.2020 | 19.05.2025 | 14.537,95        | 47.137,95        |
| <b>32.600,00</b> |                           |            |            | <b>14.537,95</b> | <b>47.137,95</b> |

FINANCIJSKA AGENCIJA  
REGIONALNI CENTAR SPLIT  
Odjel za provedbu ovrha

# Obračun kamata 9

Datum

09.06.2025

## Partner

Šifra Naziv partnera Mjesto Hp broj Ulica i kbr.

PDV ID. BR./OIB

## Obračun kamata

Metoda obračuna  
Konformna

## Kamata

| Račun/kredit | Od dana    | Do dana    | Broj dana | Iznos    | Kamatna stopa | Kamatnjak  | Iznos kamate |
|--------------|------------|------------|-----------|----------|---------------|------------|--------------|
| 1            | 28.10.2020 | 31.12.2020 | 65        | 112,15   | 5,890000      | 1,02157383 | 1,15         |
| 2            | 01.01.2021 | 30.06.2021 | 181       | 112,15   | 5,750000      | 2,81119466 | 3,15         |
| 3            | 01.07.2021 | 31.12.2021 | 184       | 112,15   | 5,610000      | 2,78978065 | 3,13         |
| 4            | 01.01.2022 | 30.06.2022 | 181       | 112,15   | 5,490000      | 2,68576840 | 3,01         |
| 5            | 01.07.2022 | 31.12.2022 | 184       | 112,15   | 5,310000      | 2,64248249 | 2,96         |
| 6            | 01.01.2023 | 30.06.2023 | 181       | 112,15   | 5,500000      | 2,69059537 | 3,02         |
| 7            | 01.07.2023 | 31.12.2023 | 184       | 112,15   | 7,000000      | 3,46956996 | 3,89         |
| 8            | 01.01.2024 | 30.06.2024 | 182       | 112,15   | 7,500000      | 3,66172145 | 4,11         |
| 9            | 01.07.2024 | 31.12.2024 | 184       | 112,15   | 7,250000      | 3,58138248 | 4,02         |
| 10           | 01.01.2025 | 19.05.2025 | 139       | 112,15   | 6,150000      | 2,29888579 | 2,58         |
|              |            |            |           | 1.121,50 |               |            | 31,02        |

# Obračun kamata 10

Datum

09.06.2025

Partner

Šifra Naziv partnera Mjesto Hp broj Ulica I kbr.

PDV ID, BR./OIB

Obračun kamataMetoda obračuna  
KonformnaKamata

| Račun/kredit | Od dana    | Do dana    | Broj dana | Iznos    | Kamatna stopa | Kamatni/jak | Iznos kamate |
|--------------|------------|------------|-----------|----------|---------------|-------------|--------------|
| 1            | 10.09.2021 | 31.12.2021 | 113       | 421,53   | 5,610000      | 1,70418440  | 7,18         |
| 2            | 01.01.2022 | 30.06.2022 | 181       | 421,53   | 5,490000      | 2,68576840  | 11,32        |
| 3            | 01.07.2022 | 31.12.2022 | 184       | 421,53   | 5,310000      | 2,64248249  | 11,14        |
| 4            | 01.01.2023 | 30.06.2023 | 181       | 421,53   | 5,500000      | 2,69059537  | 11,34        |
| 5            | 01.07.2023 | 31.12.2023 | 184       | 421,53   | 7,000000      | 3,46956996  | 14,63        |
| 6            | 01.01.2024 | 30.06.2024 | 182       | 421,53   | 7,500000      | 3,66172145  | 15,44        |
| 7            | 01.07.2024 | 31.12.2024 | 184       | 421,53   | 7,250000      | 3,58138248  | 15,10        |
| 8            | 01.01.2025 | 19.05.2025 | 139       | 421,53   | 6,150000      | 2,29888579  | 9,69         |
|              |            |            |           | 3.372,24 |               |             | 95,84        |



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

FINANCIJSKA AGENCIJA  
Regionalni centar Split  
Ovrha na novčanim sredstvima 4

20-09-2021

Vrijeme: 17:17

Poslovni broj: 12 Povrv-24/2021-8

Potpis: [signature]



7689\_559

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja GEOSONDA d.o.o. Split, Smiljanićeva 10/b, OIB: 53271470993, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Močić, odvjetnik u Splitu, Domovinskog rata 29a/I, protiv tuženika-protivnika osiguranja BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB: 18556905592, Split, Put Supavla 21, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 32.600,00 kn određivanjem prethodne mjere, 10. rujna 2021.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja kao predlagatelja osiguranja prema tuženiku kao protivniku osiguranja u iznosu od 32.600,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 17. travnja 2020. do isplate, sukladno članku 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi po stopi koja je jednaka referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena, kao i radi osiguranja nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 845,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 28. listopada 2020. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, određuje se

prethodna mjera

time što se zabranjuje Financijskoj agenciji i bankama koje vode račune tuženika-protivnika osiguranja, da protivniku osiguranja BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB: 18556905592, Split, Put Supavla 21 ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplate s njegovih računa i oročenih novčanih sredstava novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

II. Zabrana iz točke I. ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banaka koje vode račune protivnika osiguranja, a za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s njegovog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V. Ova prethodna mjera trajat će najduže do isteka roka od petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u ovom parničnom postupku.

VI. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o određivanju prethodne mjere ne odgađa njegovu provedbu.

VII. Odbija se prijedlog tužitelja-predlagatelja osiguranja u dijelu kojim se predlaže određivanje prethodne mjere radi osiguranja tražbine na ime zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 32.600,00 kn na dan 16. travnja 2020., kao i troškova ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 28. listopada 2020. do isplate.

### Obrazloženje

1. Pred ovim sudom, pod gornjim poslovnim brojem, u tijeku je parnični postupak između stranaka navedenih u uvodu, radi isplate.

2. Ovaj postupak započet je podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku te nakon što je javni bilježnik Mirjana Popovac iz Splita donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-7421/2020 od 28. listopada 2020., tuženik je pravovremeno podnio prigovor protiv tog rješenja.

3. Povodom izjavljenog prigovora tuženika, rješenjem ovog suda broj Povrv-24/2021 od 1. ožujka 2021., naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj je u nastavku ovog postupka podneskom od 24. ožujka 2021., kojim se očitovao na navode iz prigovora tuženika, podnio prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem prethodne mjere temeljem članka 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a).

5. Navedenim prijedlogom, tužitelj kao predlagatelj osiguranja predložio je određivanje prethodne mjere radi osiguranja njegove novčane tražbine prema tuženiku kao protivniku osiguranja, sadržane u platnom nalogu iz naprijed navedenog rješenja o ovrsi javnog bilježnika i to tražbine u iznosu od 32.600,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 16. travnja 2020. do isplate te radi osiguranja nastalih troškova ovršnog postupka iz rješenja o ovrsi u iznosu od 882,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj trošak teku od 28.10.2020., kao dana donošenja rješenja o ovrsi, pa do isplate.

6. Odredbom članka 501.a ZPP-a propisana je mogućnost određivanja prethodne mjere u postupcima pred trgovačkim sudovima koji se vode povodom pravnog lijeka (prigovora) protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, na način da će sud na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku (prigovoru) i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

7. Dakle, navedenom zakonskom odredbom propisana je mogućnost određivanja prethodne mjere na prijedlog tužitelja kao predlagatelja osiguranja, nakon što tuženik izjavi prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

8. Tužitelj je tijekom postupka dostavio u spis isprave na kojima temelji svoje potraživanje prema tuženiku i to: utuženi račun broj 016/GS01/1 od 2.4.2020., kao i e-mail korespondenciju stranaka u razdoblju od 28.2.2020. do 1.4.2020., zajedno sa narudžbom tuženika br. 3044897 od 28.2.2020. te tužiteljevim dopisom – potvrdom od 3.4.2020. o dostavi geotehničkog elaborata i utuženog računa tuženiku, a iz kojih isprava proizlazi da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o djelu te da je tužitelj za tuženika obavio naručene geotehničke istražne radove i ispitivanje betona te izradio i tuženiku isporučio naručeni geotehnički elaborat, odnosno proizlazi vjerojatnost postojanja utužene tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 32.600,00 kn na ime naknade (cijene) za izvršene radove i obavljene usluge.

9. Tuženik se na podneseni prijedlog za određivanje prethodne mjere nije posebno očitovao, već je samo općenito naveo da se istom protivi. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik je osporio utuženo potraživanje tužitelja u cijelosti, navodeći da uz prijedlog za ovrhu nisu priloženi dokazi iz kojih bi bilo razvidno na temelju koje osnove tužitelj ima tražbinu prema tuženiku, da nema dokaza na okolnost poslovnog odnosa između stranaka, ponude tužitelja, narudžbe tuženika, kao ni dokaza da je tužitelj pružio tuženiku kakvu uslugu odnosno isporučio robu, a utuženi račun da predstavlja jednostranu ispravu tužitelja. Međutim, nakon što je tužitelj u podnesku od 24. ožujka 2021. pojasnio postojanje poslovnog odnosa između stranaka i iznio činjenice na kojim temelji svoj tužbeni zahtjev te u prilog tome dostavio u spis naprijed navedenu dokumentaciju, tuženik se navode iz tog podneska tužitelja, kao ni na isprave koje tužitelj uz isti dostavio, nije posebno očitovao, a samim time niti iste osporio. Isto tako, tuženik uz podneseni prigovor, a niti u daljnjem tijeku postupka, nije ponudio ili predočio sudu niti jedan dokaz kojim bi dokazao svoje navode iz podnesenog prigovora o nepostojanju dugovanja prema tužitelju.

10. Slijedom navedenog, a budući da tuženik tijekom postupka nije priložio isprave niti ponudio dokaze na temelju kojih bi uvjerio sud u osnovanost svog prigovora, dok je tužitelj u spis dostavio relevantnu dokumentaciju na kojoj temelji svoju tražbinu prema tuženiku te na taj način uvjerio sud u veću vjerojatnost svog uspjeha u sporu, to je stoga sud prihvatio prijedlog tužitelja kao predlagatelja



osiguranja za određivanje predložene prethodne mjere u smislu odredbi članka 501.a ZPP-a, a radi osiguranja njegove novčane tražbine navedene u točki I. izreke ovog rješenja. Samo za dio potraživanja s osnova zakonskih zateznih kamata na glavnicu tražbine te za dio troškova ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn s pripadajućim zateznim kamata, sud nije prihvatio prijedlog tužitelja kao predlagatelja osiguranja, već je isti u tom dijelu odbijen. Naime, vezano uz zatražene zakonske zatezne kamate na glavnicu tražbine u iznosu od 32.600,00 kn, tužitelj je zatražio plaćanje istih od 16.4.2020. do isplate. Međutim, obzirom da je u utuženom računu tužitelja kao datum dospijeca naveden 16.4.2020. to stoga tužitelj ima pravo potraživati plaćanje zakonskih zateznih kamata na glavnicu tražbine od prvog slijedećeg dana od dana dospijeca na plaćanje računa, dakle od 17.4.2020., a ne od 16.4.2020., sve to u smislu odredbi članka 29. stavak 1. i članka 183. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima. U odnosu na dio troškova ovršnog postupka od 37,50 kn, a koji se odnose na trošak dostave u iznosu od 30,00 kn s obračunatim PDV-om u iznosu od 7,50 kn, potrebno je navesti da tužitelj nije dostavio dokaz o nastanku i visini tog troška odnosno nije dokazao da mu je taj trošak uistinu i nastao i to upravo u toj visini. Stoga je za jedan dan više zatraženih zakonskih zateznih kamata na glavnicu tražbine te za navedeni dio troška ovršnog postupka sud ocijenio da postoji veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha.

11. U odnosu na pitanja koja nisu riješena odredbom članka 501.a ZPP-a (sadržaj, trajanje prethodne mjere, pravni lijek i sl.) odlučeno je po odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20). Isto tako, napominje se da će o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova sastava podneska od 24.3.2021., kojim je tužitelj podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere te se ujedno očitovao navode iz prigovora tuženika, sud odlučiti u presudi, odnosno u sklopu odluke o ukupnim troškovima parničnog postupka.

12. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno kao u točkama I. do VII. izreke ovog rješenja.

U Splitu 10. rujna 2021.

Sudac

Paško Bačić

Dokument je elektronički potpisan:

PA KO BA I

Vrijeme potpisivanja:

10-09-2021

14:38:14



DN:

C=HR

O=TRGOVA KI SUD U SPLITU

2.5.4.97-#130D48523330383432223037390236

L=SPLIT

S=BA I

G=PA KO

CN=PA KO BA I

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od osam dana od dana dostave pisanog otpredavanja ovog rješenja.

Dna:

- tužitelju – predlagatelju osiguranja po punomoćniku,
- tuženiku – protivniku osiguranja po punomoćniku
- Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split
- u spis

Broj zapisa: **eb2ff-7482d**

Kontrolni broj: **07cf3-5d468-c5931**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

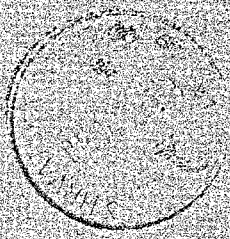
PLACENO  
POSTANSKOM PRETNOCNOM  
21104

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSIK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE  
ZAGREB 2

11-06-2025

PREDSTECAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:  
UR. BROJ:



FINANCIJSKA AGENCIJA  
ULICA GRADA VUKOVARA 70  
10000 ZAGREB  
PIJARNICA - PREDSTECAJNI POSTUPAK  
11