§

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Ecija Kuljiš Bajić & Meri Blaslov-Pavasović

21 000 SPLIT, Ćiril Metodova 38

Tel/fax 021 396-099; Tel. 021 396-131

E-mail: zou.kuljis.blaslov@gmail.com

Na poslovni broj: Usl-2713/2025-2

UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1.
21000 SPLIT

Upravni spor

TUŽITELJ: DINKO BOŽANIĆ, 97108323866, Zagreb, Ozaljska ulica 150.,
zastupan po pun. Slavenu Šego, odvjetniku u Zagrebu, Trnjanska cesta 63, P.P.152

TUŽENIK: DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
Samostalna služba za drugostupanjski postupak, OIB: 84891127540, ZAGREB, Gruška 20.

ZAINTERESIRANE OSOBE: Pod 1. NEBOJŠA BOŽANIĆ, OIB: 44035095957, iz Komiže, Ribarska 10,
zastupan po pun. Eciji Kuljiš-Bajić i Meri Blaslov Pavasović, odvjetnicama iz Splita, Ćiril-Metodova 38,

Pod 2. MAJA BATIĆ PAVIČIĆ, OIB: 11732432135, iz Zagreba, Dr. Ante Šercera 59.

ODGOVOR NA TUŽBU TUŽITELJA
Zainteresirane osobe pod 1.) Nebojše Božanića

Radi poništenja rješenja Državne geodetske uprave,
Samostalne službe za drugostupanjski postupak,
OIB: 84891127540,
KLASA: UP/II-932-07/25-07/318,
URBROJ: 541-11/5-25-2,
od 08. listopada 2025. punomoć u prilogu

I. Osporenim rješenjem Državne geodetske uprave, Samostalne službe za drugostupanjski postupak, OIB: 84891127540, oznake KLASA: UP/II-932-07/25-07/318, URBROJ: 541-11/5-

25-2, od 08. listopada 2025., odbijena je žalba tužitelja, izjavljena protiv rješenja Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Vis, OIB: 84891127540, KLASA: UP/1 932-07/25-02/4, URBROJ: 541-28-02-03/1-25-9 od 14. travnja 2025., kojim se mijenjaju podaci u katastarskom operatu katastarske općine Komiža (Mbr. 332755): posjedovni list br. 122 na k.č. *131/2, k.č. *132, i posjedovni list br. 3326 na k.č. *133/1. kako je to izrijekom navedeno u izreci tog rješenja.

DOKAZ:
- rješenje Državne geodetske uprave, Samostalne službe za drugostupanjski postupak, OIB: 84891127540, KLASA: UP/II-932-07/25-07/318, URBROJ:541-11/5-25-2, od 08. 10. 2025.
- rješenje Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Vis, OIB: 84891127540, KLASA: UP/1 932-07/25-02/4, URBROJ: 541-28-02-03/1-25-9 od 14. 04. 2025., koja prileže spisu

II. Nije sporno da su **zainteresirane osobe pod 1.) i pod 2.)** zatražile i ishodile Geodetski elaborat za potrebe provođenja promjena u katastru zemljišta izrađenom u svrhu: diobe ili spajanja katastarskih čestica; evidentiranje, brisanje ili promjena podataka o zgradama ili drugim građevinama, evidentiranja stvarnog položaja pojedinačnih već evidentiranih katastarskih čestica; ispravljanje podataka katastarskog plana, katastarske izmjere, ili tehničke reambulacije, koji je izradio Ured ovlaštenog inženjera geodezije Ivan Dunkić dipl. ing. geod. iz Splita, Gundulićeva 26., pod brojem: **PR 99/24,** pregledan i potvrđen od Ispostave za katastar nekretnina Vis, OIB: 84891127540, KLASA: 932-06/2024-02/215; URBROJ: 541-28-06/9-24-3, dana 06. prosinca 2024. i upisan u zbirku geodetskih elaborata pod **brojem: RN 62/2024 za K.O. Komiža.**

Sve to kao isključivi vlasnici i posjednici nekretnina na koje se odnosi ovaj elaborat, i to **zainteresirana osoba pod. 1. Nebojša Božanić**, kao isključivi posjednik i vlasnik nekretnina označenih u posjedovnom listu br. 122, **kao k.č. *131/2, i k.č. *132, K.O. Komiža,** a **zainteresirana osoba pod 2. Maja Batić Pavičić**, kao isključivi posjednik i vlasnik nekretnine označene u posjedovnom list br. 3326, **kao k.č. *133/1. K.O. Komiža,** kako je to izrijekom navedeno u izreci rješenja.

Predmet ovog elaborata su isključivo izrijekom navedene nekretnine u vlasništvu i posjedu zainteresiranih osoba pod 1.) i pod 2.), i baš nekretnine označene kao k.č. *131/2, k.č. *132, i k.č. *133/1, K.O. Komiža.

Tužitelj je suvlasnik i suposjednik nekretnine označene kao **k.č. *131/1, K.O. Komiža,** koja nije predmet obuhvata ovim elaboratom, pa osnovom ovog **elaborata nije došlo niti bi njegovom provedbom moglo doći do stvarnog i formalnog mijenjanja bilo kakvih podataka u zemljišnim knjigama i katastru u odnosu na nekretninu u suvlasništvu i suposjedu tužitelja označenu kao k.č. *131/1, K.O. Komiža,** budući se pobijano rješenje odnosi isključivo na u rješenju izrijekom navedene nekretnine u vlasništvu i posjedu zaineresirane osobe pod 1.) i pod 2.), kako to proizlazi iz prvostupanjskog rješenju, potvrđenog pobijanim rješenjem.

DOKAZ:
- izvadak iz zem. knjige Z.U. 3712, K.O. Komiža, od 09. 01. 2026.
- prijepis posjedovnog lista: 122, K.O Komiža, od 09. 01. 2026.

- izvod iz katastarskog plana za k.č.br: *131/2, i k.č.br.*132, K.O. Komiža, od 09. 01. 2026.
- izvadak iz zem.knjige Z.U. 3544, K.O. Komiža, od 09. 01. 2026.,
- prijepis posjedovnog lista: 3326, K.O Komiža, od 09. 01. 2026.
- izvod iz katastarskog plana za k.č.br: *133/1, K.O. Komiža, od 09. 01. 2025.,
- izvadak zem. knjige iz BZP-a Z.U. 7075, K.O. Komiža, od 09. 01. 2026.
- izvadak zem. knjige iz BZP-a Z.U. 7075, K.O. Komiža, POVIJESNI PRIKAZ, od 12. 01. 2026.
- izvadak katastra iz BZP-a Z.U. 7075, K.O. Komiža, od 09. 01. 2026.
- izvod iz katastarskog plana za k.č.br: *131/1, K.O. Komiža, od 09. 01. 2026.,
- Potvrda, Ispostave za katastar nekretnina, KLASA: 932-06/24-02/215, Ur.broj: 541-28-06/9-24-3, Vis, **06. prosinca 2024,**
- Geodetski elaborat broj elaborata iz Zbirke GE: 62/2024,
- Skica izmjere koju je izradio Ivan Dunkić, dipl.ing.geod., Split, kolovoz 2024.god.

koji se prilažu

III. Zainteresirane osobe pod 1.) i pod 2.), **ishodile su Elaborat pod točkom II.,** nakon saznanja da na predmetnoj lokaciji postoje nedostaci u katastarskom planu K.O. Komiže, u vezi s prethodno provedenim postupkom u kojem je izrađen i proveden Geodetski elaborat, po geodeti Ivanu Dunkiću, ovjeren od strane Katastra pod brojem KLASA: 932-06/2024-02/178, Ur.broj: 541-28-06/2-24-3, Vis, 20. rujna 2024, upisan u zbirku geodetskih elaborata pod brojem: **RN 47/2024 za K.O. Komiža,** za potrebe provođenja promjena u katastru zemljišta u svrhu: ispravljanja nedostataka u katastarskom planu, sve sukladno i Potvrdi Ispostave za katastar nekretnina Vis, oznake KLASA: 932-06/2024-02/178, Ur.broj: 541-28-06/2-24-3, Vis, 20. rujna 2024, u kojoj je izrijekom navedeno**: „Elaborat izrađen u okviru postupka pokrenutih po s l u ž b e n o j dužnosti te će se provesti u katastarskom operatu po službenoj dužnosti kroz iskaz promjena“, sve to zbog ispravljanja nedostataka u katastarskom planu, odnosno u katastru uočenih odstupanja čestica koje su bile predmet njegovog obuhvata p r e m a z a p a d u u odnosu na njihov stvarni položaj.“** Ovo posebice s obzirom da je predmet obuhvata bila i čest. 7777 K.O. Komiža, odnosno put - javna površina, i kao takav u općoj upotrebi.

Ovim Elaboratom, koji je prethodio Elaboratu iz točke II. a pozivom na koji su donesena pobijana rješenja, koja su predmet ovog spora, bile su obuhvaćene po službenoj dužnosti citiramo: **„za potrebe provođenja promjena u katastru i zemljišniku u svrhu ispravljanja nedostataka na katastarskom planu izrijekom navedene k.č.7777, *131/1, *134, *135, * 136 i *138“. K.O. Komiža, dakle i nekretnina u suvlasništvo i suposjedu tužitelja, označena kao k.č.*131/1, K.O. Komiža, koji je proveden u katastaskom planu za K.O. Komiža, provođenjem kojeg nije došlo do nikakvih promjena** podataka u zemljišnim knjigama i katastru u odnosu na navedene nekretnine, pa ni u odnosu na nekretninu u suvlasništvu i suposjedu ovdje tužitelja označenu kao **k.č. *131/1, K.O. Komiža.**

Dakle, ovim pravomoćnim Elaboratom po službenoj dužnosti **izvršeno je ispravljanje nedostataka u katastarskom planu K.O. Komiža (**u vidu u katastru uočenih odstupanja čestica na tom području prema zapadu u odnosu na njihov stvarni položaj), pa i u odnosu na

česticu u suvlasništvu i suposjedu tužitelja označenu kao čest.zgr. 131/1, K.O. Komiža, budući je ista bila predmet obuhvata ovog Elaborata, sve to bez promjena podataka u katastru i zemljišnim knjigama u odnosu na navedene čestice.

DOKAZ:
- kao pod točkom II.
- Potvrda, Ispostave za katastar nekretnina, KLASA: 932-06/24-02/178, Ur.broj: 541-28-06/2-24-3, Vis, 20. 09. 2024,
- Geodetski elaborat broj elaborata iz Zbirke **GE: 47/2024, s** prilozima, posebice prikazom starog stanja položaja čestica koje su predmet obuhvata,

koji se prilažu

IV. Budući čestice u vlasništvu zainteresirane osobe pod 1.) označene kao k.č. *131/2, i k.č. *132, K.O. Komiža, odnosno čestica zainteresirane osobe pod 2.) označena kao k.č. *133/1, sve K.O. Komiža, nisu bile predmet obuhvata Elaborata pod točkom III., u odnosu na ove čestice nije izvršeno ispravljanje navedenih nedostataka u katastarskom planu K.O. Komiža..

Slijedom iznesenog, proizlazi protivno navodima tužitelja, da su nakon ispravljanja uočenih nedostataka na katastarskom planu K.O. Komiža, zbog velikog odstupanja nekretnina označenih kao k.č.7777, *131/1, *134, *135, * 136 i *138“, dakle uključivo i nekretnine u suvlasništvu i suposjedu tužitelja, označene kao k.č.*131/1, prema zapadu u odnosu na njihov stvarni položaj, te utvrđivanja njihovog stvarnog položaja na katastarskom planu, sve sukladno Elaboratu iz točke III, **zainteresirane osobe pod 1.) i pod 2.), za razliku od vlasnika nekretnina u odnosu na koje je „ispravljanje“ uočenih nedostataka na katastarskom planu,izvršeno po službenoj dužnosti, bile „prisiljene“ ishodili Elaborat iz točke II. u svrhu „ispravljanja“ isti uočenih nedostataka u katastarskom planu u vidu odstupanja čestica na navedenom području prema zapadu u odnosu na njihov stvarni položaj, i u odnosu na svoje nekretnine označene kao k.č. *131/2, k.č. *132, i k.č. *133/1 K.O. Komiža, a susjedne gore navedenim bekretninama**.

Slijedom iznesenog zainteresirane osobe pod. 1.) i pod 2.) su radi **utvrđivanja i evidentiranja u katastarskom planu stvarnog položaja svojih nekretnina označenih kao k.č. *131/2, k.č. *132, i k.č. *133/1 K.O. Komiža, te istovremno i premjeravanje navedenih čestica, a zainteresirana osoba pod 1.) i radi spajanje čestica u njegovm vlasništvu i posjedu označenih kao k.č. *131/2, i k.č.* 132, K.O. Komiža, te evidentiranje zgrade, u naravi obiteljske zgrade, ishodili Geodetski elaborat pod točkom II, broj elaborata iz Zbirke GE: 62/2024, Vis, 06. prosinca 2024.**

S tim u vezi posebno se ističe, protivno navodima tužitelja, da je u katastru u odnosu na nekretnine u vlasništvu i posjedu zainteresirane osoba pod 1.), i baš nekretnina označenih kao k.č. *131/2 K.O. Komiža, upisana površina od 11 m2, a označene kao k.č. *132 K.O. Komiža, upisana površina od 25 m2, **odnosno ukupna površina od 36 m2, dok je u Elaboratu pod točkom II. nakon spajanja ovih čestica, i njihovog premjeravanja utvrđen stvarna površina sada jedinstvene k.č.br. *132 K.O. Komiža, stambena zgrada Komiža, Ribarska ulica 6, i dvorište, i to stambene zgrade od 23 m2, dvorišta od 04 m2, odnosno ukupna površina od 27 m2.** Dakle, ovim Elaboratom u odnosu na nekretnine označene kao k.č. *131/2, i k.č. *132, K.O. Komiža, u vlasništvu i posjedu zainteresirane osobe pod 1.) nakon izvršenog njihovog premjeravanja je utvrđena njihova ukupna površina od 27 m2, dakle za **9 m2 manja površina u odnosu na dosadašnje stanje upisa u katastru.**

Nadalje, **u katastru u odnosu na nekretninu označenu kao k.č. *133/1 K.O. Komiža, u vlasništvu i posjedu zainteresiranu osobu pod 2.) upisana je površina od 76 m2, a nakon izvršenog premjeravanja utvrđena njezina stvarna površina od 75 m2, dakle 1 m2 manja, u odnosu na dosadašnje stanje upisa u katastru.**

Slijedom iznesenog proizlazi da navodi tužitelja o „oduzimanju" dijela nekretnine u njegovom suvlasništvu i suposjedu označene kao k.č.*131/1, K.O. Komiža, u korist zainteresirane osobe pod 1.) nisu točni, jer bi u tom slučaju došlo do povećanja površine njegovih nekretnina, što ovdje nije slučaj, dapače Elaboratom iz točke II, i na osnovu istog donesenih pobijanih rješenja sad je utvrđena bitno manja ukupna površina njegovih nekretnina, i baš za 9 m2, (ukupno umjesto dosadašnjih 36 m2, sada ukupno 27 m2, dakle 25% manja površina u odnosu na upisanu površinu).

Dakle, sukladno Elaboratu iz točke II. doneseno je rješenje Područnog ureda za katastar nekretnina Vis, koje je potvrđeno pobijanim rješenjem Državne geodetske uprave, Samostalne službe za drugostupanjski postupak.

S tim u vezi ističe se da je potvrđenim Elaboratom iz točke II., pozivom na koji su donesena pobijana rješenja i Potvrda, **isključivo evidentiran stvarni položaj nekretnina u vlasništvu i posjedu zainteresiranih osoba pod 1.) i pod 2.), njihova stvarna površina, i to manja u odnosu na sada upisanu njihovu površinu u katastru, te izvršeno spajanje nekretnina u isključivom vlasništvu i posjedu zainteresirane osobe pod 1), koji Elaborat iako je potvrđen od strane katastra, nije proveden, zbog žalbe ovdje tužitelja,** a provedbom kojeg bi iz istih razloga zbog kojih je Elaboratom iz točke III., u katastarskom planu utvrđen „ispravljen" odnosno stvarni položaj čestica koje su bile obuhvaćene tim Elaboratom, po službenoj dužnosti (zbog velikog odstupanja prema zapadu u odnosu na njihov stvarni položaj), **sada bio stvarni položaj čestica i ovdje zainteresiranih osoba pod 1.) označenih kao k.č. *131/2, i k.č. *132, K.O. Komiža, odnosno nakon njihovog spajanja u jedinstvenu česticu, čestice označene kao k.č. *132 K.O. Komiža, i zainteresirane osobe pod 2.) označene kao k.č. *133/1 K.O. Komiža, bio „ispravljen" u katastarskom planu sukladno njihovom stvarnom položaju, kako to proizlazi iz „KOPIJE KATASTARSKOG PLANA" - stanje prije promjene, i KOPIJE KATASTARSKOG PLANA – stanje nakon promjene, koje su sastavni dio tog Elaborata, i istom prileže,** sve to bez bilo kakvih promjena podataka u zemljišnim knjigama i katastru u odnosu na nekretnine koje nisu obuhvaćene ovim Elaboratom, dakle bez ikakvih promjena u odnosu na nekretninu u suvlasništvu i suposjedu ovdje tužitelja označenu kao k.č.*131/1 K.O. Komiža, budući navedena čestica i nije obuhvaćena ovim Elaboratom, niti se pobijana rješenja i potvrda, odnose na navedenu nekretninu.

DOKAZ: - kao pod točkom II. i III.

V. Dakle, pobijana rješenja, i Potvrda, donesena sukladno potvrđenom Elaboratu pod točkom II., odnose se isključivo na nekretnine koje su predmet tog Elaborata, kojim je izvršen ispravak nedostataka na katastarskom planu K.O. Komiža, zbog istih razloga, odnosno velikog odstupanja prema zapadu u odnosu na njihov stvarni položaj, sada nekretnina koje su premet obuhvata tog Elaborata i baš označenih kao k.č. *131/2 K.O. Komiža, k.č. *132 K.O. Komiža, i k.č. *133/1, K.O. Komiža, **te spajanje nekretnina označenih kao k.č. *131/2 K.O. Komiža i k.č. *132 K.O. Komiža, sada u jedinstvenu k.č.*132 K.O. Komiža, i nakon izvršenog premjeravanje upis njihove površine sukladno stvarnom stanju,** odnosno nakon spajanja nekretnina označenih kao k.č. *131/2 K.O. Komiža i k.č. *132 K.O. Komiža, **sada u**

jedinstvenu k.č.*132 K.O. Komiža, u ukupnoj površini od 27 m2 (dakle manjoj površini za 9 m2, u odnosu na još uvijek upisane površine navedenih spojenih nekretnina u sada jedinstvenu nekretninu, **te k.č. *133/1, K.O. Komiža, sada u površini od 75 m2,** dakle za 1 m2 manjoj površini u odnosu na do sada upisanu površinu ove nekretnine.

DOKAZ: - kao pod točkom II. i III.

VI. Slijedom navedenog zainteresirana osoba pod 1.) u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja, budući su pobijana rješenja iz točke II. i III. tužbe, kao i pobijana Potvrda iz točke IV. tužbe, pravilna i zakonita, te sukladna potvrđenom Elaboratu iz točke II. na koji se ista pozivaju, koji Elaborat i koja pobijana rješenja i Potvrda, ni na koji način ne utječu na nekretninu u suvlasništvu i suposjedu tužitelja označenu kao k.č.*131/1 K.O. Komiža, budući navedena nekretnina i nije bila predmet Elaborata iz točke II, odnosno nije obuhvaćena navedenim Elaboratom, niti pobijanim rješenjima i potvrdom, pa se predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao neosnovan, uz obvezu tužitelja da zainteresiranoj osobi pod 1) naknadi troškove ovog spora, sve to s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

U Splitu, 13. siječnja 2026.

Zainteresirana osoba Ad.1.

Meri Blaslov Pavasović

Digitalno potpisao: Meri Blaslov Pavasović
Datum: 2026.01.13 12:57:36 +01'00'

Popis troška:

- sastav odgovora na tužbu ..... 1.000,00 EUR
- PDV od 25% ..... 250,00 EUR
- sudska pristojba….. 119,45 EUR