



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-2112/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Josipu Ćorluki, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Renate Josimović u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Zvonka Ljušanina, zbog prekršaja opisanog i kažnjivog u čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23) pokrenutom povodom optužnog prijedloga tužitelja Ministarstva unutarnjih poslova – Policijske uprave zagrebačke, VI. policijska postaja Zagreb, Klasa:211-07/26-5/13207 Urbroj: 511-19-32-26-1 od 26. svibnja 2026., nakon provedene javne i glavne rasprave, 1. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Zvonko Ljušanić, OIB: 85239257915, rođen 25.05.1960. u Jajcu, BiH, ime roditelja Marko i Cvita, s prebivalištem u Moslavini Podravskoj, J. J. Strossmayera 162, državljanin RH, prekršajno osuđivan

k r i v j e:

što je dana 26. travnja 2026. u 14.30 sati u putničkom vlaku u Zagrebu, Remetinec bb, u alkoholiziranom stanju narušavao javni red i mir na način da je u vagonu putničkog vlaka 5231C, koji je prometovao na relaciji Zagreb-Split, za vrijeme kontrole prijevoznih karata od strane kontrolorke, oštećene Renate Jovanović i naplate rezervacije sjedala istoj se obratio riječima: „Treba te baciti kroz prozor!” što je čula i kontrolorka, oštećena Marina Jurjević, a zatim je u nekoliko navrata izlazio iz kupea i krenuo prema oštećenima Renati i Marini dok su se iste nalazile na kraju vagona vičući: „Jebem vam mater uhljebi! Pička vam materina uhljebska! Jebem vam mater HDZ-ovsku!” što su mogli čuti i drugi putnici u vlaku,

čime je počinio prekršaj iz čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

pa mu se temeljem navedene zakonske odredbe

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 400,00 (četiristo) eura

II. Okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom prisilne naplate. Temeljem članka 152.st.3. i čl. 183.st.2. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) sud upozorava okr. ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

III. Na temelju čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi trošak prekršajnog postupka iz čl. 138. st.2 toč. 3.a) Prekršajnog zakona i to troškove suda u paušalnom iznosu od 40,00 (četrdeset) eura u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom, troškovi će biti naplaćeni prisilno.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova – Policijska uprava zagrebačka, VI. policijska postaja Zagreb podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika te je proveden redovni prekršajni postupak.

2. Temeljem članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona održana je glavna rasprava 1. rujna 2026. bez nazočnosti okrivljenika, a temeljem uredne dostave poziva istome putem e-oglasne ploče suda, koji svoj nedolazak nije ispričao i koji je u pozivu upozoren da se ročište može održati i donijeti presuda ukoliko se ne odazove pozivima. Također je okrivljenik u pozivu bio upozoren da se ročište može održati bez nazočnosti okrivljenika ako njegovo ispitivanje nije potrebno i ako to nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Pozivi za glavnu raspravu za 21. srpnja i 1. rujna 2026. vraćeni s naznakom "obaviješten, nije podigao pošiljku". Uvidom u podatke Jedinog registra osoba utvrđeno je da okrivljenik ima i dalje aktivno prebivalište u Moslavini Podravskoj, J. J. Strossmayera 162, odnosno da isti nije prijavio promjenu prebivališta ili boravišta, a niti je sukladno obavijesti iz čl. 109a Prekršajnog zakona koju je uredno primio dostavio sudu novu adresu stanovanja. Budući da su bili ispunjeni uvjeti da se poziv za glavnu raspravu za 1. rujna 2026. okrivljeniku dostavi putem e-oglasne ploče suda, sud je poziv za glavnu raspravu dostavio okrivljeniku putem e-oglasne ploče suda.

3. U dokaznom postupku ispitana je svjedokinja Renata Jovanović te je pročitao zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola.

4. Svjedokinja Renata Jovanović je iskazala da je ona 26.04.2026. bila na vlaku koji je vozio od Zagreba prema Splitu i zajedno s njom je bila kolegica Marina Jurjević kojoj je ona bila u kontroli te je istoj rekla da ona pregledava jedan kupe ona će drugi i tako da se mijenjaju jer joj je htjela pomoći. Ušla je u kupe i vidjela okrivljenika kojeg poznaje kao putnika iz vlaka jer isti često putuje na toj relaciji. S njim je imala isključivo poslovni odnos, a to je da bi naplatila kartu i kritične zgode nije naplaćivala kartu jer on ima besplatan prijevoz s obzirom da je osoba starije životne dobi ili umirovljenik, ali mu je morala naplatiti rezervaciju koja košta 1,06 eura budući da je vlak pod rezervacijom i svi koji se voze moraju tu rezervaciju platiti bez obzira da li imaju besplatne karte ili ih plaćaju. Mora reći da nije bio uopće problem oko te rezervacije jer je on to uredno platio, ali je vjerojatno bio nezadovoljan što uopće mora platiti i taj euro i šest centi. Vidjela je da je pod utjecajem alkohola jer ga je često znala sretati u vlaku pod utjecajem alkohola i tada je on počeo negodovati te je počeo nešto nerazumljivo mrmljati i govoriti sebi u bradu ali ona na to nije obraćala pozornost jer je znala da je pod utjecajem alkohola i da je sklon tako se ponašati. Bila je na vratima kupea i on joj se u jednom momentu obratio: Treba te baciti kroz prozor! i u tom momentu to je čula

i njena kolegica i pitala zbog čega to tolerira. Mislila je tada: neću ga zbog toga prijavljivati i nastavila je dalje raditi jer je zatvorila njegov kupe i otišla niz hodnik. Nakon nekih 5 minuta isti je počeo izlaziti iz kupea i počeo vikati prema njima neko vrijeme govoreći u množini da im psuje mater da su uhljebi, da im psuje mater hadezeovsku što je stvarno bilo previše i tada je odlučila pozvati policiju. Misli da je problem s okrivljenikom taj što konzumira alkohol jer isti apsolutno nije imao nikakvog razloga se ovako ponašati budući da je uredno naplatila rezervaciju i mogao je ostati sjediti, ali ona stvarno smatra da je to očito alkohol učinio svoje da je postao agresivan i počeo vikati i narušavati javni red i mir ostalih putnika. Iskazala je da su u vagonu bili putnici koji su to također čuli. Policija je istoga sačekala u Karlovcu gdje je isti priveden na daljnju obradu. Iskazala je da sa okrivljenikom nikada nije imala nikakav konflikt a niti ga poznaje privatno već isključivo kao putnika u vlaku kada je ranije radila svoj posao na vlakovima za Split. Iskazala je da su one bile pri kraju vagona kada je on izašao iz svog kupea i vikao prema njoj i krenuo prema njoj pa se vraćao. Ona tada nije niti riječ rekla jer iz dosadašnjeg poslovnog iskustva zna da se sa pijanom osobom ne treba raspravljati.

5. Temeljem provedenoga postupka, iskaza saslušane svjedokinje, sudac je kao nesporno utvrdio da je okrivljenik kritične zgrade postupio suprotno odredbi čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

6. Pročitanim zapisnikom o ispitivanju prisutnosti alkohola utvrđeno je da je koncentracija alkohola u organizmu okrivljenika iznosila 1,69 g/kg te da okrivljenik nije poricao rezultate ispitivanja

7. Pročitanim izvatom iz evidencije o kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa utvrđeno je da je okrivljenik prekršajno osuđivana odlukama Općinskog suda u Bjelovaru br. Pp-3998/2024 od 03.06.2025., pravomoćna 23.10.2025., zbog prekršaja iz čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i Općinskog suda u Šibeniku br. Pp-1368/2023 od 08.05.2024., pravomoćna 27.06.2024., zbog prekršaja iz čl. 17. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

8. Iskaz ispitanе svjedokinje Renate Jovanović sud je prihvatio u cijelosti. Predmetna svjedokinja je na sudu iskazivala okolnosno i uvjerljivo te je opisala cijelu kronologiju događaja. Iskaz predmetne svjedokinje je dan pod kaznenom odgovornošću i sasvim sigurno ista nije imala nikakvog razloga neosnovano teretiti okrivljenika.

9. Na temelju ovako provedenog postupka, cijeneći sve dokaze zasebno i u njihovoj cjelokupnosti, kao neprijeporno proizlazi da je okrivljenik kritične zgrade narušavao javni red i mir na način kako mu se to stavlja na teret optužnim prijedlogom odnosno kako je to navedeno u izreci presude.

10. Stoga je sudac okrivljenika proglasio krivim i sukladno odredbi čl. 36. Prekršajnog zakona istoj izrekao novčanu kaznu koja je za predmetni prekršaj propisana u novčanom iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 30 dana, pri čemu je sudac kao olakotnu okolnost cijenio općenito tešku gospodarsku situaciju u državi, činjenicu da se radi o osobi starije životne dobi, dok mu je kao otegotna okolnost uzeta ranija prekršajna osuđivanost, smatrajući da će se i ovako izrečenom novčanom kaznom postići svrha osuđivanosti. Prilikom odabira vrste kazne odnosno novčane kazne ili kazne zatvora, sudac je s obzirom na težinu počinjenog prekršaja i okolnosti počinjenja prekršaja smatrao da okrivljeniku treba još ovaj put dati šansu i izreći mu novčanu kaznu kako bi se na istog utjecalo da ubuduće ne čini ovakve prekršaje.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima navedenim u izreci, a visina troška odmjerena je u skladu s duljinom trajanja i složenošću provedenog

postupka. Temeljem Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/2013) propisano je da paušalni iznos za troškove prekršajnog postupka određuje se u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna što je protuvrijednost od 13,27 do 663,61 eura.

12. Paušalni trošak postupka propisan je u kunama te je isti u presudi izražen u eurima, sukladno čl. 42. i 92. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2023.

13. Ispitivanje okrivljenika u ovom postupku prema mišljenju suca nije bilo nužno za zakonito i pravilno donošenje presude jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno na temelju provedenih dokaza pa je sudac donio presudu te proglasio krivim okrivljenika bez njegove nazočnosti i ispitivanja, uz primjenu članka 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

14. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Zagrebu 1. rujna 2026.

Sudac:
Josip Ćorluka

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okr. i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana po primitku ovjerovljenog prijepisa ove presude. Žalba se podnosi pismeno, u dva primjerka, putem ovog suda, bez naplate pristojbe.

DNA:

1. Okrivljenik Zvonko Ljušanin
2. Tužitelj VI. policijska postaja Zagreb

Broj zapisa: **9-3088c-607ac**

Kontrolni broj: **006f1-97e18-caa99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.