

Na spis: St-318/23

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
ZAGREB

Zagreb, 16. rujna 2024. godine

**Vjerovnik:** HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217 (ranije Nova hrvatska banka d.d.),, zastupaju odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII

**Dužnik:** META SOLUTION d.o.o., OIB: 83151931623, Ul. Franje Milićevića 45, Zagreb

PODNEŠAK PREDLAGATELJA

Predano putem e-Komunikacije

I. Predlagatelj je primio dopunu nalaza i mišljenja od 2. srpnja 2024. godine (dalje u tekstu: *Dopuna nalaza*) izrađenu temeljem zaključka od 10. lipnja 2024. godine kojim je vještakinja pozvana da dostavi podatak o visini obveze dužnika koja proizlazi iz Ugovora o kreditu br. 500894 od 27. studenog 2007. godine i pripadajućih aneksa (dalje u tekstu: *Ugovor*) te Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od 27. studenog 2007. godine (dalje u tekstu: *Sporazum*) i podnesak vještakinje od 5. rujna 2024. godine kojim moli produljenje roka.

Vještakinja je zaključila da ne može utvrditi u kojem iznosu i postoji li uopće obveza dužnika iz Ugovora i Sporazuma te da se potraživanje po Ugovoru i Sporazumu prvenstveno odnosi na potraživanje u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Feliciter d.o.o., o kojem ona nema saznanja.

**Predlagatelj u cijelosti prigovora Dopuni nalaza te predlaže žurno odrediti novo vještačenje po drugom vještaku.**

II. Dopuna nalaza izrađena je nestručno i protivno pravilima struke, temeljem dokumentacije koja nije i ne može biti osnova za donošenje bilo kakvih zaključaka o postojanju tražbine predlagatelja, slijedom čega su zaključci pogrešni, nejasni, kontradiktorni i u potpunosti neprihvatljivi.

**Kako bi utvrdila postoji li tražbina predlagatelja vještakinja je, iz potpuno nepoznatih razloga, izvršila uvid u dva (nasumično?) odabrana sudska spisa u kojima se nije raspravljalo o tome postoji li tražbina predlagatelja te je donijela očekivani zaključak da se iz te dokumentacije ne može utvrditi postoji li tražbina.**

Vještakinja navodi da je putem e-komunikacije izvršila uvid u „gore navedeni spis“, iako „gore“ ne spominje niti jedan sudski spis.

Predlagatelj će za potrebe ovog očitovanja pretpostaviti da je vještakinja izvršila uvid u spis Naslovnog suda koji se vodio pod poslovnim brojem P-909/15 i Ovr-124/22, ali kako je spis koji se vodi pod poslovnim brojem P-909/15 samo manjim dijelom dostupan putem e-komunikacije, nejasno je u koju je točno dokumentaciju vještakinja izvršila uvid i temeljem čega je izradila Dopunu nalaza.

Potpuno je nejasno kako je vještakinja odlučila izvršiti uvid upravo u ove spise, odnosno **po čijoj uputi je odabrala upravo ova dva spisa**. Između predlagatelja, dužnika i FELICITER d.o.o. u stečaju (dalje u tekstu: stečajni dužnik) vodi se čitav niz postupaka u kojima se raspravlja o raznim zahtjevima koji, jednako kao dva postupka na kojima se temelji nalaz vještakinje, nemaju apsolutno nikakve veze s utvrđenjem postoji li tražbina predlagatelja prema dužniku i stečajnom dužniku.

**Slijedom navedenog, prvenstveno se predlaže pozvati vještakinju da se izjasni o tome zašto je izvršila uvid upravo u ova dva spisa, po čijem nalogu ili prijedlogu, zatim da definira dokumentaciju u koju je izvršila uvid te da pojasni koja informacija iz predmetnih spisa je bitna za odluku o pitanju postoji li tražbina predlagatelja prema dužniku i stečajnom dužniku.**

Nejasno je i zašto se vještakinja nije obratila predlagatelju sa zahtjevom da dostavi financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju iz koje bi mogla utvrditi koja su plaćanja izvršena na ime podmirenja obveza iz Ugovora i Sporazuma, odnosno zašto relevantnu dokumentaciju nije zatražila od dužnika.

Vještakinja kao stručnjak za financije, poreze i računovodstvo zna koja joj je dokumentacija potrebna kako bi odgovorila na (jednostavno) pitanje postoji li neka tražbina ili ne, a unatoč tome propustila je postupiti u skladu s pravilima struke te je Dopunu nalaza izradila temeljem dokumentacije koja nije adekvatna za vještačenje te se upustila u analizu sudskih odluka za što nema stručna znanja.

**Slijedom navedenog, imajući u vidu dugotrajnost ovog postupka, predlagatelj smatra da nije svrsishodno i u skladu s načelom ekonomičnosti da se vještakinja poziva na dodatna očitovanja, već se predlaže Naslovnom sudu da vještačenje u ovom predmetu povjeri drugom vještaku te u prilogu podneska dostavlja izvod iz poslovnih knjiga u kojem je prikazano stanje potraživanja predlagatelja prema dužniku.**

*Dokaz: izvod iz poslovnih knjiga predlagatelja*

III. Ako Naslovni sud smatra da nije potrebno odrediti drugog vještaka, prvenstveno se predlaže naložiti vještakinji da pribavi dokumentaciju koja je adekvatna za vještačenje (Ugovor, Sporazum i financijsko knjigovodstvena dokumentacija koju će po pozivu vještakinje dostaviti predlagatelj) te da temeljem adekvatne dokumentacije izradi novu dopunu nalaza i mišljenja.

**Naime, u sudskim spisima u koje je vještakinja navodno izvršila uvid, nikada se nije utvrđivalo postoji li predlagatelj prema dužniku i stečajnom dužniku.**

a) Pod posl.br. P-909/15 pred Naslovnim sudom vodio se postupak po tužbi stečajnog dužnika protiv predlagatelja radi utvrđenja ništetnosti Ugovora i Sporazuma te, *ako bi se utvrdilo da su Ugovor i Sporazum ništetni*, vraćanja stečajnom dužniku onoga što je platio predlagatelju, odnosno isplate iznosa od 15.305.736,03 kn.

Naime, kako je Zakonom o obveznim odnosima određeno da je u slučaju ništetnosti svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora, da se po tužbi stečajnog dužnika utvrdilo da su Ugovor i Sporazum ništetni, tada bi predlagatelj bio dužan vratiti stečajnom dužniku sve što je od njega primio. Ali, ujedno bi i stečajni dužnik bio dužan vratiti ono što je primio od predlagatelja.

Rješenjem od 10.04.2017. i 18.09.2017. godine Naslovni sud odredio je financijsko vještačenje sa zadatkom vještaku da (i) utvrdi visinu potraživanja **stečajnog dužnika prema predlagatelju**, (ii) na okolnost plaćanja ukupnog iznosa od 13.575.430,17 kn te (iii) postojanja iznosa od 1.730.305,86 kn na posebnom računu.

**Dakle, evidentno je da se u predmetnom postupku nije utvrđivalo postoji li tražbina predlagatelja, odnosno je li prestala u cijelosti ili djelomično.**

*Dokaz: tužba stečajnog dužnika  
rješenje od 10.04.2017. g., posl.br. P-909/15, kojim je definiran zadatak vještaka*

Vještak Omazić utvrdio je da je, u razdoblju od 28.09.2009. godine do 22.03.2013. godine, s posebnog računa koji je otvoren temeljem Ugovora, raznim primateljima isplaćeno ukupno 17.935.086,47 kn (između ostalog, **dužniku** su isplaćeni iznosi od 850.000,00 kn, 198.900,00 kn, 262.000,00 kn itd.), a da su evidentirane uplate raznih platitelja u ukupnom iznosu od 17.050.986,47 kn, a u dopunskom nalazu od 20.05.2019. godine vještak Omazić utvrdio je da je, temeljem Ugovora, predlagatelj isplatio stečajnom dužniku iznos od 15.779.423,45 kn.

**Međutim, kako je utvrđeno da Ugovor i Sporazum nisu ništetni, pravomoćno je odbijen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika da se predlagatelju naloži da mu isplati bilo koji iznos.**

*Dokaz: nalaz i mišljenje vještaka od 15.11.2017.g.  
očitanje vještaka od 15.12.2018. g.  
dopunski nalaz od 20.05.2019. g.  
prvostupanjska presuda od 23.01.2020. g.  
drugostupanjska presuda od 15.02.2022. g.*

Dakle, utvrđenja iz postupka koji se vodio pred Naslovnim sudom pod posl.br. P-909/15 ne mogu biti osnova za donošenje bilo kakvih zaključaka o tome postoji li tražbina predlagatelja, **ali jasno ukazuju da je dužnikovo osporavanje tražbine predlagatelja paušalno i neosnovano jer je pravomoćno utvrđeno da Ugovor i Sporazum nisu ništetni.**

Kako bi se utvrdilo postoji li tražbina predlagatelja iz Ugovora i Sporazuma potrebno je uzeti u obzir uvjete definirane Ugovorom i Sporazumom te podatke o plaćanjima koja su izvršena na ime povrata kredita, a što vještakinja uopće nije razmotrila, već je protivno pravilima struke, zaključak o postojanju tražbine predlagatelja donijela na temelju analize sudskih odluka za što nema nikakva stručna znanja niti kvalifikacije, a kojima je odlučeno o pitanjima koja nisu od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

Slijedom navedenog, **metoda i zaključci vještakinje apsolutno su neprihvatljivi i neprimjenjivi** jer je potpuno nejasno iz kojeg razloga vještakinja citira nalaz i mišljenje vještaka Omazića i sudsku odluku iz kojih nije moguće donijeti zaključak o postojanju ili nepostojanju tražbine predlagatelja, dok dokumentaciju koja može biti osnova za utvrđenje postoji li tražbina vještakinja nije razmotrila niti zatražila.

b) Pod posl.br. Ovr-124/22 pred Naslovnim sudom vodio se postupak po prijedlogu predlagatelja protiv stečajnog dužnika za određivanje privremene mjere. Prijedlog za određivanje privremene mjere odbijen je jer je Naslovni sud smatrao da predlagatelj nije učinio vjerojatnom opasnost da će bez takve mjere stečajni dužnik spriječiti ili znatno otežati naplatu

tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, **dok je pravomoćno utvrđeno da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine.**

Naime, člankom 344. Ovršnog zakona određeno je da se radi osiguranja novčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja (i) učini vjerojatnim postojanje tražbine i (ii) opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

**Iz obrazloženja rješenja od 12. srpnja 2022. godine jasno proizlazi da je prijedlog za određivanje privremene mjere odbijen jer predlagatelj nije dokazao opasnost, ali da je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine:** „...U pogledu vjerojatnosti postojanja tražbine sud je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te ostalu priloženu dokumentaciju koja prileži spisu, utvrdio da prema mišljenju ovog suda postoji u dovoljnom stupnju vjerojatnosti, vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja osiguranja. Međutim, u pogledu drugog uvjeta... ističe se da predlagatelj nije učinio vjerojatnim takvu opasnost...“

**Unatoč tome, vještakinja je propustila navesti da je utvrđeno da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, već sugestivno navodi da je u obrazloženju odluke navedeno da predlagatelj nije uspio dokazati da su ispunjena kumulativno dva uvjeta, i to vjerojatnost postojanja tražbine i vjerojatnost da bi protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarivanje tražbine.**

Predlagatelj smatra da ja ovakav zaključak vještakinje pristran, nestručan, pogrešan i proizvoljan, i da isti ni na koji način nije relevantan za odluku u ovoj pravnoj stvari.

**Dokaz:** rješenje TSZG od 12.07.2022. godine, posl.br. Ovr-124/22  
Rješenje VTS-a od 04.08.2022. godine, posl.br. Pž-3362/22

**IV.** U podnesku od 05.09.2024. godine kojim moli produljenje roka za izradu dopune nalaza i mišljenja vještakinja navodi: „...Kako dio imovine – potraživanje **ovog vjerovnika**, ovisi o mogućnosti naplate u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom FELICITER d.o.o. Sesvete posl.br. St-101/21, potrebno je prikupiti i informacije o mogućnosti i izglednosti naplate u ovom stečajnom postupku...“

Iz navedenog je potpuno nejasno što vještakinja želi utvrđivati u ovom prethodnom postupku – smatra li da se ovom prethodnom postupku treba utvrđivati hoće li se, i u kojoj mjeri, potencijalno namiriti tražbina predlagatelja (vjerovnika), ili je omaškom navela da je potrebno utvrditi mogućnost i izglednost naplate tražbine vjerovnika umjesto tražbine dužnika?

Predlagatelj smatra da za odluku u ovoj pravnoj stvari nije bitno niti hoće li se i u kojoj mjeri u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom namiriti tražbina predlagatelja, niti hoće li se i u kojoj mjeri u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom namiriti tražbina dužnika. Odnosno, predlagatelj smatra da u sudskom postupku nema mjesta paušalnim procjenama i nagađanjima o tome u kojoj mjeri bi se neka tražbina mogla namiriti u nekom neizvjesnom trenutku u budućnosti te da odluku sud treba donijeti na temelju utvrđenih činjenica, a ne temeljem procjene mogućnosti i izglednosti.

Slijedom navedenog, predlagatelj se protivi da se u sklopu ovog prethodnog postupka radi procjena mogućnosti i izglednosti naplate bilo koje tražbine u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, jer bi takvo što samo doprinijelo daljnjem nepotrebnom odugovlačenju postupka, a ne bi dovelo do utvrđenja činjenica koje su relevantne za odluku u ovoj pravnoj stvari.

Predlagatelj smatra da je iz stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom jedino relevantno da je stečajni postupak otvoren nakon što je pravomoćno utvrđeno da postoji prezaduženost jer su obveze stečajnog dužnika bile veće od njegove imovine, **a da je u obveze stečajnog dužnika uračunata i tražbina predlagatelja iz Ugovora utvrđena ovršnom ispravom.**

**Dokaz:** rješenje TSZG od 12.03.2021. godine, posl.br. St-101/21  
nalaz i mišljenje Petre Blašković od 07.06.2024. godine

*rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad Feliciter d.o.o. u stečaju  
rješenje VTS-a od 16.11.2022. godine, posl.br. Pž-4312/22*

Jedina razlika u ovom slučaju je ta da dužnik predmetnu tražbinu nije prikazao u svojim poslovnim knjigama, iako je to nesporno bio dužan učiniti (kako je uostalom iskazala i sama vještakinja na ročištu održanom 10.06.2024. godine kada je na izričiti upit suda odgovorila da društvo treba evidentirati takvu obvezu).

**V.** Vještakinja potpuno ignorira činjenicu da je dužnik nastao spajanjem META NEKRETNINE d.o.o. i SOLUTION FLASH d.o.o. te da su sve obveze navedenih društava prešle na novoosnovano društvo. Ako obveze prema predlagatelju nisu evidentirane u poslovnim knjigama dužnika, a trebale su biti evidentirane, potrebno je izvršiti uvid i u poslovne knjige od META NEKRETNINE d.o.o. kako bi se moglo utvrditi je li obveza predlagatelja bila evidentirana u poslovnim knjigama i ako je, kada i temeljem čega je isknjižena.

Također, uvid u poslovne knjige META NEKRETNINE d.o.o. potrebno je izvršiti i radi utvrđenja postoji li stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, jer činjenica da dužnik nema otvoren račun zbog koje predlagatelj nije u mogućnosti priložiti potvrdu FINA-e o blokadi računa, ne znači da taj stečajni razlog nije ostvaren.

**HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.,**  
po punomoćniku: